818/09

Den 4. maj 2009 blev i sag nr. 74.652:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for sætningsskader på haveanlægget samt fugtskader i kælderen som følge af et skybrud.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/7 2007 telefonisk til selskabet anmeldte, at der var sket skade på ejendommen som følge af et skybrud. Bygningskonsulent T.C. besigtigede ejendommen den 27/7 2007 og anførte som følge heraf i bygningsrapport:

"**Skadens type og årsag:** **Dækningsberettiget: ☐Ja ☐Nej ☐Delvis**
Sætning af terræn.

Skadens omfang/Dækningsomfang:
Der er konstateret sætninger af terræn to steder omkring hus, dog ingen sætningsskade på hus.

Afhjælpning:
Forsikringstager undersøger hvorvidt der kan findes rør under terræn som kunne være utætte, og derfor skylder at terrænet har sat sig."

M. Entreprise foretog på klagerens foranledning en TV-inspektion på ejendommen. Af skrivelse af 20/7 2007 som følge heraf fremgår:

2. 74.652

"Ved gennemgang af dræn på ovenstående ejendom, blev der konstateret fugt på væg i kælderplan.

På baggrund af ovenstående blev der foretaget tv-inspektion fra pumpebrønd i kælder, hvor den ene tilgang i pumpebrønden førte til en vandlås fra gulvafløb under køleskab/skab.

Den anden tilgang førte mod fugtangrebne væg, men denne dræntilgang var tør, hvilket kunne indikere at vandtilførslen fra dræn ikke er funktionsdygtig.

For fejlsøgning anbefales opgravning ved gavl ved fugtangrebne væg for videre undersøgelse."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 27/8 2007 til selskabet:

"

Oplysninger om skaden	
Mener du skaden er i	skjulte afløbsledninger
Hvorfor?	Der er fugtskader flere steder i terrænniveau og i kælderen, og disse skader synes at progrediere. Desuden fugtskade af en udedør mellem vinterhave og terrasse. Kloakmesteren kan ikke lokalisere skaden sikkert trods kikkertinspektion men skal grave først, og det kan ikke ske før i oktober pga tidsnød.
Har du lokaliseret skaden?	Nej

"

Bygningskonsulent E.A. anførte i bygningsrapport af 3/10 2007:

" **Skadens type og årsag:** **Dækningsberettiget: ☐Ja ☒Nej ☐Delvis**
M. Entreprise har udført tv-inspektion i stikledningen i aug. d.å. Ifølge tv-inspektionen er der ikke konstateret dækningsberettigede skader. Det fremgår af rapporten at dræntilførslen muligvis er defekt.
Stikledningsdækningen omfatter ikke skader på drænrør jfr. forsikringsbetingelser punkt 2.2. Hvis der senere konstateres brud i stikledningen genoptager vi skaden. Skade på udedør behandles for sig under skadenr. …612."

Klageren anførte i mail af 26/6 2008 til M. Entreprise:

"Vedr. fakt. 3178
Vil du ikke være så venlig at skrive en ny faktura med en lidt ændret fakturatekst af hensyn til forsikringsselskabet, så der komme til at stå:

'Opgravning og tildækning for fejlfinding af sætninger i jordoverfladen og flisegang. Genetablering og opretning af belægning i gangareal, sætning af 1 stk. regnvandsbrønd samt nedgravning af regnvandsledning til offentlig kloak og retablering af haveanlæg. Ingen påviselige fejl fundet.'

Jeg vil umiddelbart herefter anvise dit tilgodehavende, men jeg vil da sætte pris på en kompensation for det ødelagte/strangulerede pæretræ på ca. 1800,- kr.
Jeg håber på din positive velvilje og ser frem til at modtage en ny faktura."

Klageren anførte i skrivelse af 7/7 2008 til selskabet:

> "Jeg skal herved anmode Codan om, at ovennævnte skade atter vurderes med henblik på revurdering af dækningsberettigelsen i henhold til forsikringens skybrudsbestemmelse. Jeg henviser i den forbindelse til vedlagte materiale fra F. Kommune om nedbørsmængden i forbindelse med skaden, hvor der ifølge kommunens beskrivelse ikke kan herske tvivl om, at der var tale om skybrud af en styrke, som 'kun optræder hvert 23. år', og som medførte sætningsskader flere steder omkring huset samt forskydninger i terrænet og flisegange samt plantemur.
>
> M. Entreprise mistænkte initialt problemer med husets dræn, men dette kunne ikke verificeres, og hverken M. Entreprise eller kommunens tekniske afdeling og en lækagesøgningsekspert kunne finde fejl eller mangler i ejendommens installationer.
>
> Der er således ikke andre mulige forklaringer på de opståede skader end den uhørt voldsomme nedbørsmængde, og jeg og min advokat mener derfor, at skaden må være omfattet af policens skybrudsbestemmelse."

Bygningskonsulent E.A. anførte i intern mail af 6/10 2008:

> "Jeg har talt med M. kloakentreprenør som undersøgte ft's kloak.
> M. har undersøgt kloakken og kunne ikke konstatere brud/dækningsberettiget skader (dette har ft også bekræftet se sagslog linie I). M. opdagede at der var et tagnedløb som løb direkte nede i terrænet uden tagbrønd eller faskine, dette har medført fugtskader i kældervægge. Ft har fået udført ny tagbrønd og har bedt M. om at omskrive fakturaen med henblik på tørre regn. af på HUF, dette har M. nægtet. Jeg får tilsendt kopi af regn. og undersøgelsesresultatet fra M. Jeg har ikke selv været i kælderen men M. har været der og oplyser at der var stillet reoler og skabe op af kældervægge, dette medfører altid mugdannelser på vægge bagved. M. oplyser ligeledes at som følge af manglende tagbrønd er jorden og belægn. ved tagnedløb sunket, han har udskiftet opblødte jord og omlagt belægn. for ft's regning."

Klageren har ved skrivelse af 12/9 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at de anmeldte skader er dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg anmeldte i juli 2007 en skade på ejendommen efter et meget voldsomt skybrud, hvor der skete sætningsskader omkring ejendommen og fik i første omgang det svar fra Codan, at skaden ikke var dækningsberettiget, da der formentlig kunne være fejl i husets dræn, lækage i skjulte rør eller lignende. M.P Entreprise har efterfølgende foretaget nødvendige opgravninger og undersøgelser uden at finde fejl i husets dræn, ligesom der heller ikke ved lækagesøgning er fundet fejl eller mangler i ejendommens installationer. Jeg skrev til Codan den 7. juli og bad om revurdering af dækningsberettigelsen i henhold til forsikringens skybrudsbestemmelse, og jeg henviste i den forbindelse til et teknisk materiale fra V. Kommune om nedbørsmængden i forbindelse med skaden, hvor der ifølge kommunens undersøgelser var tale om skybrud af en styrke, som kun optræder hver 23. år, og som utvivlsomt er forklaringen på sætningsskaderne omkring huset, forskydninger i terrænet og flisegange samt af plantemuren. Jeg har fortsat intet hørt fra Codan."

Selskabet har ved skrivelse af 14/10 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "I brev af 07.07.08 (bilag …) anfører forsikringstageren, at han mener skaden er dækket som skybrudsskade. Denne skrivelse er beklageligvis ikke blevet besvaret.
>
> Vi må imidlertid afvise, at der er tale om en dækningsberettigende skybrudsskade.
>
> For så vidt angår den skade, nedbøren angiveligt har forvoldt på det omkringliggende terræn, er denne ikke dækket, idet haveanlæg kun er dækket mod skader, der er en direkte følge af en dækningsberettigende bygningsbeskadigelse på den forsikrede ejendom eller på naboejendommens bygninger, jfr. punkt 12 i Fællesbestemmelser.
>
> For så vidt angår fugtskaden på kældervæggen er den formentlig forårsaget af den manglende tagbrønd og kan ikke henføres til nogen dækningsberettigende skadeårsag.
>
> Det skal tilføjes, at MPE Entreprise har oplyst, at der i kælderen var opstillet reoler og skabe op ad væggene, hvilket ofte medfører mugdannelser på væggen bagved. Som bilag … vedlægges notat af 06.10.08 fra vores bygningskonsulent.
>
> Efter sagens indbringelse for Ankenævnet har vi kontaktet M.P., M. Entreprise, der oplyser, at der ikke foreligger en TV-inspektionsrapport, men bekræfter, at der ikke var tale om brud på stikledningen, jfr. vedlagte mail af 07.10.08 fra M.P., (bilag ..).
>
> Vi må således fastholde, at der ikke er godtgjort nogen dækningsberettigende skade i form af brud på stikledning.
>
> For så vidt angår dækning ved skybrud, forudsætter dette, at der er tale om vand, der under voldsomt skybrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger, jfr. punkt 3 i betingelserne for Bygningskaskodækning. Fugt, der trænger gennem vægge under terræn, er ikke dækket. Til støtte herfor kan vi henvise til AK 72299 samt AK 73022. Som tidligere anført er fugtskaden formentlig forårsaget af den manglende tagbrønd og ikke af det anmeldte skybrud.
>
> Vi må således fastholde, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 18/11 2008 til nævnet:

> "Den 5. - 6. juli var der i V., hvor min klient bolig er beliggende, et voldsomt skybrud, jf. udskrift fra DMI i **bilag ….** Som følge heraf opstod der to betydelige sætninger i terrænet på min klients grund, dels ved den østvendte side af Bygning 2 (se billederne vedlagt som **bilag …)** og ved den vestvendte side af bygning 2 (se billede vedlagt som **bilag …).** Disse skadesteder er markeret med røde krydser på vedlagte skitser **(bilag …).** Krydserne er nummeret henholdsvis 1 og 5.
>
> Ud over sætninger i jord og terrassebelægningen opstod der en sætningsskade i form af en gennemgående revne i husmuren på den østvendte side af Bygning 2. Denne sætningsrevne er markeret på skitsen med en grønne zig-zag streg.

Endvidere opstod der to steder mindre indvendige fugtskader på kældervægge markeret med røde krydser (nummeret 3 og 4) og på døren i Mellembygningen (rødt kryds 2).¨

Codans brev af 14. oktober giver anledning til følgende bemærkninger:

Codan anfører i andet afsnit på side 1, at der ved Codans besigtigelse ikke er blevet konstateret sætningsskader. Dette er ikke korrekt, idet der er opstået en gennemgående revne i væggen, som ovenfor beskrevet.

Codan anfører i sidste afsnit på side 1, at tv-inspektionen viste, at 'drændtilførslen muligvis var defekt'. Dette viste sig ikke at være tilfældet. Den anførte TV-inspektion og den efterfølgende udgravning har således vist, at drændtilførslen **ikke** var defekt.

Det er således ikke drændtilførslen, der er årsag til skaden, men derimod mængden af vand under skybruddet.

Codan anfører, at 'M. Entreprise opdagede, at et tagnedløb løb direkte ned i terrænet uden tagbrønd eller faskine. Dette har medført fugtskjolder på kældervægge.'

Dette er ikke korrekt. Ved begge terrænskader var der forskriftsmæssige afløb og dræning.

Mellembygningen har en tagkonstruktion, der hælder mod øst. På vestsiden er det således alene vand fra de skrå vinduer, der skal ledes bort. Dette er gjort med en tagrende, som leder vandet til et nedløb, der afvander på terrassen. Herfra afledes vandet både via dræn langs Bygning 2 samt via dræn til faskinen.

På den østlige side af Mellembygningen løber vandet fra Mellembygningens tag ned i en tagrende og via nedløb direkte ned i det øvre dræn, der er installeret langs Bygning 2. Herfra ledes vandet videre til brønd- og kloakinstallationerne ved den sydvendte gavl af Bygning 2.

Det er således ikke korrekt, som anført af Codan, at skaderne skyldes manglende tagbrønd. Endvidere er der ikke fugtskader i kælderen på den vestvendte side af huset, hvor Codan nævner den manglende tagbrønd. Endelig kan der ikke være nogen forbindelse mellem en eventuel manglende tagbrønd på den vestvendte side af huset og skaderne på den østvendte side af huset. Såfremt Codan havde ret i, at den manglende tagbrønd var årsag til skaderne, kan det således alene være i forhold til skaderne på den vestvendte side af huset, hvorfor skaderne på den østvendte side af huset som det mindste er dækket.

Det kan konstateres, at terrænsætningerne og følgeskaderne ikke skyldes andre forhold end en så kraftig forekomst af nedbør, at utilstoppede, normal konstruerede og vel vedligeholdte afløbssystemer ikke kunne klare afledningen. Af denne grund er der helt åbenbart tale om skader, som er dækket af den forsikring, som min klient har tegnet hos Codan netop med det formål at være forsikret mod et tilfælde som det foreliggende.

Det fastholdes således, at der er tale om dækningsberettigede skader."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 3/12 2008 til nævnet:

"I kommentar hertil skal vi som tidligere anført bemærke, at sætningsskader på haveanlæg ikke er omfattet af forsikringen.

I øvrigt anfører vores bygningskonsulent, at skybrud ikke kan skylle jorden væk under huset, således som det gøres gældende. Det er fortsat hans opfattelse, at den omstændighed, at der har manglet en tagbrønd, i adskillige år har medført opblødning af jorden under og omkring huset, og sandsynligvis har forårsaget sætninger. Disse sætninger kan forekomme såvel i samme side som tagbrønden burde have været, som i den modsatte side, alt afhængig af jordbundsforholdene.

Vi må således fastholde, at der ikke er godtgjort en dækningsberettigende skade, og i øvrigt henvise til vores brev af 14. oktober."

Nævnet har modtaget billeder af ejendommen til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Sky- og tøbrud**
3. Hvilke skader er dækket?
Skader forårsaget af vand, der under voldsomt skybrud og under voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.

Ved voldsomt skybrud/tøbrud forstås, at mængden af nedbør/smeltevand er så stor, at de normale afløbsledninger ikke kan tage vandet.
…
Stikledningsdækning
…
2. Undtagelser
Skader på drænrør.
…
12. Haveanlæg m.v.
…
De under dette pkt. 12 nævnte genstande er dog kun dækket mod skader:

- som følge af brand
- der er en direkte følge af en dækningsberettiget bygningsbeskadigelse på den forsikrede bygning eller på naboejendommens bygninger"

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærker nævnet, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afgørelse ikke kan kritiseres, da klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket skader på bygningen som følge

af vand, der under voldsomt skybrud ikke kunne få normalt afløb og derfor oversvømmede forsikringsstedet eller steg op gennem afløbsledninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand