813/09

Den 4. februar 2009 blev i sag nr. 74.656:

xxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Klageren, som er søn af nu afdøde andelshavere, der via deres andelsboligforening har bygningsforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade i den forsikrede andelsbolig.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at selskabet ikke finder, at klageren har godtgjort, at der foreligger et angreb af træødelæggende svampe, eller at det anmeldte opfylder betingelserne for erstatning under en af de oprettede forsikringer. Desuden finder selskabet, at det anmeldte ikke har påført klageren et økonomisk tab.

Klageren kontaktede indklagede selskab den 30/6 2008 vedrørende en formodet svampeskade.

En skadekonsulent fra selskabet besigtigede den 8/7 2008 boligen og anførte i skrivelse af 9/7 2008, at der ved gennemgangen kunne konstateres, at der er tale om en form for nedbrydning, men for at kunne få be- eller afkræftet, besluttede han at lade Goritas bygningsundersøgelser besigtige ejendommen.

Goritas bygningsundersøgelser foretog den 8/7 2008 besigtigelse af ejendommen og udtog prøvemateriale til nærmere analyse på deres laboratorium. Af rapporten dateret samme dag fremgår bl.a.:

"Baggrunden for besigtigelsen var mistanke om et forhøjet niveau af skimmelsvampesporer og skimmelvækst i køkkenet.

Mistanken var opstået som følge af, at køkkenet var nedtaget og der bag dette var misfarvning på væggen.

Formålet med besigtigelse og prøvetagning var at be- eller afkræfte mistanken.

Ved bekræftelse af mistanken var formålet desuden at give anbefalinger til det videre handlingsforløb.

Følgende kan oplyses:

Besigtigelse Der er tale om et enderækkehus.

Køkken Som nævnt indledningsvis var køkkenet nedtaget i forbindelse med en udskiftning. Der kunne på ydervæggen, som er opbygget med gipsplader på et træskellet, konstateres omfattende skimmelvækst.

Der kunne ligeledes på de hensatte skabselementer konstateres omfattende skimmelvækst.

Der er fra væggen bag skabselementerne udtaget **MycoMeter-test MO1** for kontrol af skimmelvækst og tapet-test **T1** for kontrol af skimmelarter, og som det fremgår af skemaet nedenfor er der tale om et forhøjet niveau.

Ligeledes er der fra de hensatte skabselementerne udtaget tapet-test T2 for kontrol af skimmelarter, og som det fremgår af skemaet nedenfor er der tale om et forhøjet niveau.

Prøveresultater Der blev ved undersøgelsen udført 1 Myco-Meter - test og 2 tapetest. Resultaterne af laboratorieanalyserne fremgår af skemaet nedenfor:

Mycometer-Test Ved en MycoMeter-Test afrenses et defineret område, og mængden af skimmel (svampe-biomasse) bestemmes. Målingen er baseret på et enzym, der findes i alle svampe, og siger dermed ikke noget om hvilke skimmeltyper, der er tale om.

Test nr.	Lokale	Bygningsdel	Fugt	MycoMeter -tal	Kategori	Bemærkninger
M 01	Køkken	Gipsplade		4250	C	Synlig vækst

Kategori A: Niveauet af skimmelsvamp er ikke over normalt baggrundsniveau. MycoMeter-tal ≤ 25.

Kategori B: Niveauet af skimmelsvamp er over normalt baggrundsniveau. Dette kan skyldes begrænset vækst af skimmelsvamp eller ophobning af svampesporer i f.eks. støv. 25 < MycoMeter tal ≤ 450.

Kategori C: Niveauet er højt over normalt baggrundsniveau. Dette skyldes massiv skimmelvækst. MycoMeter-tal > 450.

Tapeprøve Tapeprøve udføres ved at trykke et specielt præparat mod overfladen, der skal undersøges. Herved opsamles svampesporer på tapen, og ved mikroskopi kan skimmelsvampenes slægt og/eller art bestemmes.

Prøve nr.	lokale	bygningsdel	Konstaterede Mikrosvampe	Bemærkninger
T1	Køkken	Gipsplade	Stachybotrys sp. Chaetomium sp.	Synlig vækst
T2	Køkken	Skab	Chaetomium sp. Aspergillus sp.	Synlig vækst

Skadeårsag Det er vor vurdering, at årsagen til skimmelvæksten på væggen bag skabselementerne og på selve elementerne stamme fra vandsivning fra bordpladen som er trængt ned bag skabselementerne ved samlingen mellem væggen og skurlisten.

Vurdering På baggrund af de udførte prøveudtagninger og undersøgelser på stedet vurderer vi, at der er skimmelvækst i boligen, som således vil kunne påvirke indeklimaet i negativ retning."

Selskabet har på baggrund af rapporten afvist at yde dækning, hvilket klageren er utilfreds med.

Efter at have gjort indsigelser over for selskabet har klageren ved skrivelse af 14/9 2008 indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal anerkende skaden som dækningsberettigende. I skrivelse vedlagt klageskemaet har klageren anført:

"Alm. Brand. har modtaget min 'klage' den 5. aug. 2008 og en medarbejder har pr. telf. den 22.08. meddelt mig, at der ikke er mulighed for dækning af skaden iflg. forsikringsvilkårene.
Den pgl. medarbejder lovede at fremsende en skriftlig redegørelse, men den er endnu ikke modtaget pr. d.d.
Den pgl. medarbejder havde helt tydeligt kun et løst kendskab til skaden og slet ikke til forsikringsbetingelserne, men anførte blot, at al skimmelsvampeskadeangreb ville blive afvist forsikringsmæssigt - også selv om der ikke i betingelserne stod anført nogensomhelst undtagelse herfor.
I skadeskonsulentens rapport står der tydeligt, at der er tale om en form for nedbrydning, hvorfor forsikringen især burde dække.
Alm. Brands medarbejder oplyste også pr. telf., at når der er rørskadedækning kan svampedækningen ikke træde i kraft. En rørskade ville han afvise og netop denne skadesårsag er den sandsynligste i dette konkrete tilfælde.

Selskabet har i svarskrivelse af 30/9 2009 til nævnet anført:

"I henhold til sædvanlig praksis påhviler det forsikringstageren, i den foreliggende sag andelsboligforeningen N., at godtgøre at der foreligger en skade der berettiger til erstatning i henhold til den oprettede forsikring.

I mangel af andre oplysninger må det lægges til grund, at den af Goritas udarbejdede rapport dateret 8. juli 2008 (bilag ..) er beskrivende for det anmeldte.

Det må således lægges til grund, at

- husets køkkenelementer var nedtaget inden besigtigelsen fandt sted,
- husets køkkenelementer var nedtaget med henblik på udskiftning,
- der efter nedtagning af køkkenelementer var mistanke om forhøjet skimmelsvampesporer og skimmelvækst,
- årsagen til skimmelvæksten på væggen bag skabselementerne og på selve elementerne stammer fra vandsivning fra bordpladen, som er trængt ned bag skabselementerne ved samling mellem væggen og skurlisten,
- rapporten ikke omtaler forekomst af træødelæggende svamp

…
Da der ikke er konstateret angreb af træødelæggende svampe og da skimmelsporer / skimmelvækst ikke er træødelæggende, berettiger det anmeldte forhold ikke til erstatning i henhold til den oprettede svampeskadeforsikring.

I den forbindelse henvises til, at nævnet tidligere har afsagt kendelser om skimmelsporer / skimmelvækst bl.a. i kendelse nr. 56.346, hvor det indklagede selskab fik medhold i at skimmelsvampe ikke er træødelæggende og dermed omfattet af en oprettet svampeskadeforsikring.

Det skal i den forbindelse tilføjes, at det anmeldte forhold heller ikke kan henføres til en anden under den oprettede bygningsforsikring anførte dækninger.

Klageren har i sin henvendelse til nævnet ikke nærmere redegjort for, hvad han mener at forsikringen skal erstatte.

Foranlediget gøres det endvidere gældende, at klageren forud for anmeldelse til Alm. Brand havde besluttet sig for at lade køkkenelementer udskifte.

Det må således lægges til grund, at klageren ikke har godtgjort, at det anmeldte forhold har påført ham et økonomisk tab ud over hvad klagerens allerede havde besluttet sig for.

Vi henviser i den forbindelse til Forsikringsaftalelovens § 39 af hvilken det bl.a. fremgår

'selskabet er, selv om andet er aftalt, ikke forpligtiget til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning'.

Til støtte for vores synspunkt henvises til nævnets tidligere kendelser nr. 61.956, 62.003 og 65.564.

Afslutningsvis skal det understreges, at Goritas deltagelse i det afholdte møde på skadestedet og efterfølgende undersøgelse samt rapportskrivning er betalt af Alm. Brand.
Vores konklusion

Således som sagen foreligger oplyst, er det vores opfattelse, at

- det ikke er godtgjort, at der foreligger angreb af træødelæggende svampe,
- det ikke er godtgjort, at det anmeldte opfylder betingelserne for erstatning under en af de oprettede forsikringer,

- klageren ikke har dokumenteret, at det anmeldte har påført ham et økonomisk tab.

På baggrund af klagerens henvendelse til nævnet må vi konstatere, at der skal ved klagerens telefon samtale med vores cheftaksator … tilsyneladende er opstået en misforståelse, med hensyn til hvorvidt der efterfølgende skulle tilsendes klageren et skriftligt svar på hans klage.

Vi skal således beklage, at klageren ikke har modtaget det af ham ønskede skriftlige svar på hans henvendelse."

Klageren har herefter fremsendt skrivelse af 5/10 2008, hvori det hedder:

"Årsagen til svampeskaden er ikke fastslået, men bygger kun på en formodning og der er intet bevisligt fremsat af skadeskonsulenten for Alm. Brand.

Svampeangrebet på bagvæggen ved køkkenvasken og på de enkelte køkkenelementer var synligt nedbrudte i en grad der tydeligt fremgik af farvefotoet.

Skadeskonsulenten anfører også i rapporten, at der er tegn på nedbrydende skade.

Skaden vil jeg anføre er opstået, fordi der utilsigtet er kommet fugt til træet, som herefter udviser en væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.

Alm. Brand Forsikring søger som forventeligt at afvise skadesdækning med henvisning til den skimmelsvampemikroskopiske analyse på trods af en helt åbenlys nedbrydende svampeskade.

Tilsyneladende har skadeskonsulenten heller ikke haft interesse i at udføre tilstrækkelige mikroskopi- og svampedyrkningstests, der specifikt netop kunne påvise de svampearter, som er årsagen ti! den stedfundne nedbrydning.

Endelig kan jeg oplyse, at cheftaksator … netop lovede en skriftlig svarskrivelse med eksempler på sammenlignelige tilfælde fra tidlige afgørelser i Ankenævnet."

Videre har klageren i skrivelse af 13/11 2008 til nævnet anført:

"I policevilkårene er der ikke på nogen måde taget forbehold overfor at nedbrydende skimmelsvampeangreb ikke var dækningsberettigede.
Tidligere svampeskader i træværk i Andelsboligforeningen vides at være blevet dækket af forsikringen.

Skaden består i en konstateret nedbrydning i køkkenskabselementer omkring vasken og på ydermurens bagvæg.

Skadeskonsulenten har konstateret dette og der foreligger fotodokumentation. Alm. Brand afsporer erstatningsbegrebet til at dreje sig om mikroorganismer m.v.

Såfremt der kun var tale om skimmelsvamp ville man uden videre have været i stand til, at vaske misfarvningen af med klorholdige rengøringsmidler og herved udbedre skaden for et mindre beløb.

Alm. Brand anfører som skadesårsag 'vandudsivning fra bordpladen som er trængt ned bag skabselementerne'.

Dette er en udokumenteret og efter min mening en usand påstand.

De to ældre mennesker der boede i huset anvendte kun køkkenet i meget begrænset målestok og 'hældte' eller spildte ikke vand ud over køkkenbordet.

Den fagligt korrekte forklaring er langt mest sandsynligt, at der indvendigt på den kolde ydermur bl.a. p.g.a. årstidsvariation er opstået skjult skimmelvækst, som har nedbrudt de eksisterende træplader i køkkenelementer og bagvæg.

'Skimmelsvampe udskiller meget forskelligartede nedbrydende enzymer, som gør dem i stand til at vokse og nedbryde et hvilket som helst organisk materiale blot der er fugt til stede', citat fra hoslagte artikel af seniorkonsulent og forfatter til flere bøger og artikler om skimmelsvamp m.v. Anne Pia Koch, Teknologisk Institut, Byggeri.

Såfremt de nye ejere af andelsboligen skulle have overtaget boligen ville udgiften til erstatningen være blevet højere p.g.a. renovering af disse køkkenelementer, men dette fraveg man.

Formanden for Andelsforeningens bestyrelse anså det ikke for sin pligt at klage på vores vegne, hvilket vi også fandt rimeligt. Pgl. er som sådan heller ikke part i sagen.

Alm. Brand forsøger at afvise dækning af nedbrydningsskaden i køkkenet med angivelse af en ukorrekt årsagssammenhæng.

Desuden står udbedringsreparationen med diverse tiltag iflg. rapporten og udskiftningsbehovet af de hele plader i strid modsætning til, at det kun skulle have drejet sig om en overfladisk misfarvning med skimmelsvampe."

Foranlediget af klagerens indlæg har selskabet anmodet Goritas bygningsundersøgelser om at besvare en række spørgsmål. Af besvarelsen den 27/11 2008 fremgår:

"Spørgsmål 1.
Goritas bedes nærmere uddybe på hvilken baggrund man vurdere, at årsagen til skimmelvæksten på væggen bag skabselementerne og på selve elementerne stammer fra vandsivning fra bordpladen - jævnfør Goritas rapport dateret 8. juli 2008 side 3.

Svar.
Som det fremgår af foto 1 i rapporten af 8. juli 2008 er der tydelig tegn på fugt på gipspladen ved bordpladen, ud for køkkenvasken og nedefter. Det er således vor vurdering, at vandpjask ved køkkenvasken er sivet ned mellem bordpladen og skurlisten.

Spørgsmål 2.
Goritas bedes oplyse, om der i det foreviste materiale fra skadestedet kunne konstateres nedbrudt træværk.

Svar.
Der kunne ikke konstateres nedbrudt træværk. Dog bar træ/spånpladen tydelige tegn på tidligere opfugtning, idet pladens tykkelse var forøget.

Spørgsmål 3.
Hvis der kan svares bekræftende på spørgsmål 2 bedes Goritas oplyse, om den konstaterede nedbrydning ud fra sædvanlig praksis må karakteriseres som svamp eller råd.

Svar.
Der er ikke tale om nedbrudt træ."

Selskabet har desuden i skrivelse af 1/12 2008 anført:

"Vi har noteret os, at Goritas i sit svar bl.a. anfører, at der ikke er konstateret

- nedbrudt træværk,
- fugt bag den på væggen opsatte gipsplade, jævnfør foto 2.

Da der i den konkrete sag ikke er konstateret tegn på indtrængning af fugt gennem husets facade og da der ikke foreligger oplysninger om, at opfugtningen og den deraf følgende skimmelforekomst skulle være en følge af utætheder på afløbs- eller vandførende rørinstallationer, må vi fastholde, at den mest sandsynlige skadeårsag er vandsivning fra bordpladen, jævnfør Goritas rapport (bilag ..).

På baggrund af de fremlagte bilag må vi konstatere, at der ikke foreligger oplysninger som måtte dokumentere, at der udover den beskrevne forekomst af skimmelsvampe også skulle have været nedbrudt træ som følge af træ- eller murødelæggende svampe.

Da skimmelsvampe ikke er træ- eller murødelæggende svampe, må vi med i øvrigt med henvisning til, at nævnet tidligere har afsagt en række kendelser om dette forhold bl.a. nr. 58.170, 70.815, 72.821 og 74.279, fastholde at klageren ikke har godtgjort, at der skulle foreligge en skade, som i henhold til de gældende forsikringsbetingelser berettiger til erstatning i henhold til den af andelsboligforeningen oprettede bygningsforsikring."

Klageren har som kommentar til selskabet skrivelse i skrivelse af 4/12 2005 anført:

"Med henvisning til mine tidligere afgivne svar må jeg desværre tilkendegive, at jeg anser de i svarskrivelsens anførte argumenter på hhv. side 1 og 2 for meget ukorrekte og ikke udtryk for et objektivt sandfærdigt hændelsesforløb og en forsikringsmæssig acceptabel vurdering."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Insekt- og svampeforsikring**

…

2. Hvilke skader er dækket
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved angreb af træ- og/eller murødelæggende insekter og svamp, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, …"

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren som kravstiller at godtgøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ifølge de af Goritas bygningsundersøgelser udarbejdede rapporter er der konstateret skimmelsvamp, men denne karakteriseres ikke som en træødelæggende svamp og er dermed ikke omfattet af forsikringens svampe- og insektskadedækning.

På denne baggrund og under henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de anmeldte forhold som sket.

Nævnet finder dog anledning til at kritisere, at selskabet ikke er fremkommet med det af klageren ønskede skriftlige svar på hans henvendelse, hvilket imidlertid ikke ændrer nævnets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson