813/09

Den 4. februar 2009 blev i sag nr. 74.661:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med, at hans bil er blevet skadet i en vaskehal.

Selskabet har opkrævet selvrisiko med henvisning til, at det ikke har været muligt at få benzinstationens forsikringsselskab til at anerkende erstatningspligten.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil blev beskadiget i en vaskehal. Skaden beløber sig ifølge selskabets taksator til 37.805,91 kr.

En ansat på benzinstationen har på et stykke papir noteret:

> "Kunden benyttet sig af vores vaskehal, vasken gik i stykker, og efter kunden var kørt kunne han høre alle mulige mærkelige lyde i bilen. Muligvis bremserne + sk…[ulæseligt] gået i stykker."

Selskabet har ved skrivelse af 13/11 2006 anmodet benzinstationens forsikringsselskab om at anerkende erstatningspligten.

Benzinstationens forsikringsselskab har ved skrivelse af 26/3 2007 afvist at anerkende erstatningspligten med henvisning til, at deres kunde ikke har udvist fejl eller forsøm-

melse. Selskabet anerkender dog, at vaskemaskinen gik i stykker under vask af klagerens bil.

I skrivelse af 11/5 2006 har en medarbejder på benzinstationen til dennes forsikringsselskabet anført:

> "Som svar på dit brev af 4. maj 2006, må jeg oplyse dig og din klient om, at jeg ikke kan vedkende mig nogen form for erstatningsansvar i denne sag.
>
> Kunden har ikke været i forretningen for at udfylde en skadesanmeldelse. Ej heller fået vurderet skaden af en erhvervskyndig person med speciale i vaskeskader.
> Ydermere viser vores kameraovervågning ikke nogen former for unormalheder i vaskeprogrammet.

Indklagede selskab har herefter opkrævet klageren selvrisikoen på 19.260 kr.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har efter en længere korrespondance mellem selskabet og klagerens repræsentant ved skrivelse af 11/9 2008 indbragt sagen for nævnet med påstand om, at benzinstationen betaler selvrisikoen.

Selskabet har i svarskrivelse af 13/10 2008 til nævnet anført:

> "Klager har anmeldt skaden direkte hos selskabet den 4. maj 2006, hvor klager oplyser, at bilen er blevet beskadiget i vaskehal.
>
> Der skete skade på front, højre side midt og bag og venstre side midt og bag, taksatorrapport vedlægges som bilag ..
>
> Selskabet kontaktede herefter Topdanmark, hvor … [benzinstationen] er forsikret. [Benzinstationen] afviser, at der var fejl og mangler på vaskeanlægget, hvorfor [benzinstationen] ikke vil dække den skete skade.
>
> [Benzinstationen] oplyser, at der ikke var fejl på vaskeanlægget inden klager kørte ind i vaskehallen.
>
> [Benzinstationen] oplyser samtidig, at de har fast service på vaskeanlægget en gang om måneden.
>
> [Benzinstationen] oplyser, at der er videoovervågning, men den viser ikke nogen form for unormalheder i vaske programmet.
>
> Ud fra sagens oplysninger har klager ikke kunne løfte bevisbyrden for, at der var fejl og/eller mangler på vaskehallen, som [benzinstationen] burde have haft kendskab til.

Selskabet har oplyst klager, at da det ikke er muligt, at løfte bevisbyrden for, at der var fejl og/ eller mangler på vaskeanlægget, vil klager blive opkrævet den policemæssige selvrisiko på kr. 19.260 iht. forsikringsbetingelserne punkt 2.3, …
…

Selskabet henviser i øvrigt til tidligere Ankenævnskendelser 69.498, 69.157, 68.843 og 47.995."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.3 Selvrisiko…**
Selvrisiko beregnes og opkræves ved enhver kasko skade, der har medført udgift for Alm. Brand."

Nævnet udtaler:

Selskabet har ingen pligt til at føre retssag mod en eventuel skadevolder. Selskabet har forsøgt at få modpartens ansvarsforsikringsselskab til at anerkende skaden, hvilket imidlertid ikke er lykkedes. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko, såfremt udbedringsomkostningerne er afholdt over kaskoforsikringen. Dette udelukker ikke, at klageren kunne have valgt selv at anlægge sag mod modparten - eventuelt ved hjælp af den til kaskoforsikringen knyttede retshjælpsforsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson