815/09

Den 4. marts 2009 blev i sag nr. 74.667:

xxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at anerkende en anmeldt skade som et ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at anerkende det anmeldte forhold som dækningsberettigende i henhold til den tegnede ulykkesforsikring under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort at have været udsat for et ulykkestilfælde som defineret i forsikringsbetingelserne, hvorefter der skal være tale om en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår bl.a. af klagerens skadeanmeldelse af 20/8 2008:

"**Ulykken**
Hvornår skete ulykken?
Den 16/06 kl. 10.00

Hvor skete ulykken? - Adresse
… Sygehus - Ø.N.H.

Hvordan skete ulykken?
… behandlet diagnose ændres til kræftdiagnose - medfører … depression/dødsangst/invaliditet/paranoia

Hvad var årsagen til at ulykken skete?
Dårligt håndværk af lægerne på Ø.N.H. afdelingen på … Sygehus.

I supplerende redegørelse til anmeldelsen har klageren bl.a. anført:

"07.05.2008.

> Efter Biopsi stilles diagnosen Papilom væv (godartet), som skal opereres væk med laser kirurgi efter 2-3 uger. …
> …
> 16.06.2008.
> Der stilles diagnosen strubekræft, pga. analyse af væv taget fra laser operation. Et resultat, der altså er i usund kontrast, til oprindeligt resultat af biopsi.
>
> Til denne konsultation troede jeg, at jeg blot skulle orienteres om en forhåbentlig vellykket operation. (Som jeg fik at vide, var ren rutine. Med få komplikationer og bivirkninger).
> I stedet får jeg at vide der er kræft og bliver orienteret om forskellige procenter for overlevelse. Den fulde fysiske og psykiske konsekvens af dette forløb kendes, dags dato endnu ikke.
>
> Lægerne og personale tilstede til dette møde erindres ikke. Men de gjorde bestemt ikke verdens bedste stykke håndværk og havde tydeligvis ikke læst indskrivningserklæring eller indhentet oplysninger om min psyke. De var ikke klædt på til opgaven."

Af det i sagen foreliggende lægelige materiale, der ligger forud for hændelsen den 16/6 2008 fremgår bl.a., at klageren af overlæge, dr. med. M.B.-S. den 12/11 2006 er blevet diagnosticeret med socialfobi, depressiv enkeltepisode af lettere grad og uspecificeret personlighedsforstyrrelse. Speciallæge i psykiatri, T.D.J. har i speciallægeerklæring af 17/9 2007 om diagnosen konkluderet på basis af symptomer, anamnese og objektive psykiske fund, at klageren lider af sygdommen skizotypi, som er en alvorlig sindslidelse, grænsende til egentlig skizofreni.

Selskabet afviste ved skrivelse af 10/9 2008 til klageren at anerkende skaden med henvisning til, at ulykkesforsikringen ikke dækkede invaliditet, som skyldtes følger af lægebehandling, hvis behandlingen ikke var nødvendiggjort at et ulykkestilfælde, der var dækket af forsikringen og henviste i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes punkt 4.

Over for nævnet har klageren indgivet klage den 16/10 2008. Han har nedlagt følgende påstand:

> "**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet ? …**
> Grundig gennemgang/behandling af sag. Dette inklusive ekspertudtalelser. Standard afslag ændres og Codan anerkender skaden."

Til støtte for sin påstand har han henvist til ovennævnte supplerende redegørelse, der var vedlagt anmeldelsen til selskabet.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 6/10 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "I henhold til punkt 2 i Fællesbestemmelser for Codans Ulykkesforsikring betragtes som ulykkestilfælde:
>
> '- en pludselig hændelse
> - der forårsager personskade.'
>
> I henhold til punkt 4 i betingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde undtages bl.a. invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg samt invaliditet, som skyldes følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen.
>
> Idet forsikringstageren ikke har godtgjort at have været udsat for et ulykkestilfælde som ovenfor beskrevet, må vi fastholde, at der ikke er grundlag for udbetaling af erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?**
> **4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for**
> …
> - Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
>
> …
> - Invaliditet, som skyldes følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen.
>
> …
> **Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**
> **2. Som ulykkestilfælde betragtes:**
>
> - en pludselig hændelse
> - der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at hverken den uventede diagnose eller måden, den blev meddelt klageren på, kan betegnes som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

4. 74.667

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson