818/09

Den 4. maj 2009 blev i sag nr. 74.672:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6 - 8
9800 Hjørring

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at skaden er sket ved et løft, hvilket ikke er omfattet af selskabets ulykkesdefinition.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 16/8 2006 anførte:

> "Flytning af europalle fra gulvet og op på nogle andre europaller, hvorved jeg mærkede et knæk i ryggen.
>
> Ryg/diskusprolaps højresidigt."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 28/9 2006 til klageren:

> "Vi bekræfter hermed modtagelse af ovennævnte skade.
>
> Det fremgår af anmeldelsen, at i forbindelse med dit arbejde ved C.P. ville du løfte nogle europaller fra gulve tog op på nogle andre europaller, herved mærkede du et knæk i ryggen.
>
> Vi henviser til selskabets forsikringsbetingelser, under forsikringens omfang, hvor der står beskrevet at der skal ske en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, for at tilfældet kan dækkes.

Da det således ikke er noget udefra kommende der forårsager skaden, men at skaden er sket ved løft skal vi venligst meddele, at vi ud fra betingelserne, ikke anser tilfældet som omfattet af ulykkesdefinitionen.

Vi må hermed afvise skaden i henhold til ovennævnte."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 21/12 2006 til selskabet:

"Iflg. telefonsamtale med B.H., sender jeg hermed supplerende redegørelse vedr. ulykkesskaden d. 10-4-06.

Flytning af europalle der var ekstrem våd fra gulvet og op på nogle andre paller. Min fod gled, da gulvet var vådt og jeg mærkede et knæk i ryggen. Har stadig mange smerter og venter på at komme i MR-scanning."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 9/1 2007 til klageren:

"Vi henviser til tidligere fremsendte brev, hvor vi afviser skaden, og vi fastholder vor afvisning, da skaden skete ved løft, og løfteskader er ikke dækket på ulykkesforsikringen som tidligere beskrevet."

Klageren har ved skrivelse af 17/9 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

"Undertegnede arbejdede som bogbinderassistent - papir til falsemaskinen kommer på euro-paller og indeholder 'råvaren' - altså de store papirark, som skal lægges på bånd, hvorefter de kører ind i maskinen. I den anden ende kommer det falsede produkt ud.

Når euro-pallen med 'råvaren" er tom skal den flyttes hen til stakken med de andre tomme paller. Det foregår ved, at jeg kører pallevognen med den tomme palle hen til stakken og pallevognen hæves op i højde med stakken med tomme paller. Herefter skal jeg skubbe pallen over på de andre tomme paller. Højden på disse var ca. 75-80 cm høj.

I forbindelse med skubbet, glider min fod og jeg mærker et knæk i ryggen."

Selskabet har ved skrivelse af 22/10 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi kan ikke anerkende skaden, da skaden ikke opfylder definitionen på ulykkesforsikringen, en pludselig udefra kommende indvirkning m.m., i henhold til forsikringsbetingelserne.

Kundens beskrivelse af skaden på anmeldelsen: (udførlig beskrivelse af hvordan ulykken skete og hvilke legemsdele der er beskadiget).

**Flytning af europalle fra gulvet og op på nogle andre europaller, hvorved jeg mærkede et knæk i ryggen.**

Vi har efterfølgende afvist skaden, da der ikke er en pludselig ude frakommende indvirkning, men at skaden er sket ved løft.

Kunden har efterfølgende ændret forklaring i brev af 21.12.2006:

**Flytning af europalle der var ekstrem våd fra gulvet og op på nogle andre paller, min fod gled, da gulvet var vådt, og jeg mærkede et knæk i ryggen.**

Kundens sagsfremstilling og redegørelse til Ankenævnet er tredje forklaring."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 7/11 2008 til nævnet:

"Tale om samme beskrivelse af forløbet, blot tale om uddybning.

Jeg har hele tiden fastholdt, at jeg gled, da jeg skubbede pallen og fik et knæk i ryggen.

Med hensyn til: Kunden har efterfølgende ændret forklaring i brev af 21.12.2006 - Det var i samråd med B.H. pr. telefon, at jeg skulle uddybe mig nærmere. - Derfor har jeg lavet den sagsfremstilling, hvor jeg fortæller hele min arbejdsopgave fra A til Z. - Jeg har aldrig selv skrevet løft, det er noget forsikringsselskabet selv har tilføjet i brev af 28. sep. 2006."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 18/11 2008 til nævnet:

"Selskabet står lidt uforstående overfor forsikringstager I.J.s forklaring på hvordan skaden er opstået, da forklaringen nu er ændret flere gange.

Den 12. august modtager vi en skadeanmeldelse hvor forklaringen lyder på, at hun skulle flytte en europalle fra gulvet og op på nogle andre paller, hvorved hun mærker et knæk i ryggen.

Da vi afviser at anerkende skaden som et ulykkestilfælde i henhold til definitionen på et ulykkestilfælde i henhold til betingelserne, modtager vi forklaring 2, hvoraf det fremgår:

Flytning af europalle der var ekstrem våd fra gulvet op på nogle andre paller. Min fod gled da gulvet var vådt, og jeg mærkede et knæk i ryggen.

Forskel på forklaring 1 og forklaring 2, er at nu er det blevet vådt på gulvet.

Senere modtage vi klage fra Ankenævnet, hvor I.J. forklarer skaden på følgende måde:
Det foregår ved, at jeg kører pallevognen med tomme paller hen til stakken og pallevognen hæves op i højde med stakken med tomme paller. Herefter skal jeg skubbe pallen over på andre tomme paller. Højden på disse var ca. 75-80 cm. I forbindelse med skubbet glider min fod og jeg mærker et knæk i ryggen.

Forskel på forklaring 3 i forhold til forklaring 1 og 2 er, nu er der ikke længere tale om et løft men et skub, og nu er der ikke længere vådt på gulvet.

Ud fra ovenstående og i henhold til forsikringsbetingelserne må vi fastholde, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i hverken forklaring 1 eller forklaring 3 i henhold til forsikringsbetingelsernes definition af et ulykkestilfælde."

Klageren anførte i skrivelse af 3/12 2008 til nævnet:

> "Undertegnede har modtaget jeres brev af 21. november og skal fremkomme med følgende supplerende oplysninger.
>
> De supplerende oplysninger, af Vendsyssel kaldet klage 3, er en generel forklaring på de arbejdsrutiner, som er i forbindelse med arbejdet, men også en beskrivelse af arbejdet, som det blev udført den pågældende dag.
>
> Jeg skriver, at min fod glider og jeg mærker et knæk i ryggen. Jeg har ikke skrevet at gulvet var vådt, idet det jo er allerede oplyst i den supplerende redegørelse af 21. december 2006 til Vendsyssel. Denne redegørelse blev udarbejdet på opfordring fra B.H. fra Vendsyssel.
>
> Det skal pointeres, at der ikke er tale om en løfteskade - se sagsfremstilling (klage 3). Skaden opstår i forbindelse med at foden glider i forbindelse med skub af pallen. Jeg løfter ikke pallen. Jeg bruger pallevogn til løft af pallen - se første anmeldelse. Hvor jeg skriver 'op på nogle andre europaller' mener jeg, at det sker ved hjælp af palleløfteren."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**ULYKKESFORSIKRING**
> **Forsikringens omfang**
> 1. Ulykkesforsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse kan forklaringerne fra klageren rummes i hinanden. Nævnet finder derfor at måtte lægge til grund, at skaden skete, da klageren skulle skubbe pallen på plads samtidig med, at hendes fod gled på gulvet. En sådan hændelse er efter nævnets opfattelse at anse for et ulykkestilfælde, sådan som dette er beskrevet i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S, skal anerkende, at hændelsen, som klageren har beskrevet, er at anse for et ulykkestilfælde, sådan som dette er beskrevet i forsikringsbetingelserne, og genoptage sagsbehandlingen.

Poul Sørensen
formand