818/09

Den 4. maj 2009 blev i sag nr. 74.673:

xxxxx xx xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Württembergische und
Badische Versicherungs-
Aktiengesellschaft
v/Yacht-Pool International
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har lystfartøjsforsikring i Württembergische und Badische Versicherungs-Aktiengesellschaft v/Yacht-Pool International, klager over, at selskabet har afvist at yde dækning til udbedring af skader efter en anmeldt grundstødning.

Selskabet henviser til, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en grundstødning som anmeldt i forsikringstiden.

Det fremgår af sagen, at klagerne var forsikret i selskabet fra 1/5 2003 og frem til 1/5 2007, hvor forsikringen ophørte på grund af præmierestance.

Klagerne anførte i skadeanmeldelse af 7/8 2003 til selskabet, at der var sket skade på deres lystfartøj som følge af en grundstødning. Selskabet ydede som følge heraf dækning til udbedring af de opståede skader.

I foråret 2007 ville klagerne sætte deres lystfartøj til salg. I den forbindelse blev der konstateret en revne i bunden af båden. L.T.O. undersøgte på foranledning af klagerne båden og anførte i besigtigelsesrapport af 7/5 2008:

"**Besigtigelsesgrundlag**
Denne rapport er udelukkende baseret på visuelle observationer af den omtalte og udpegede områder såvel udvendig som indvendig.

Observationer
Ved gennemgang af kølområdet udvendig og indvendig blev følgende observationer gjort:
1. Der findes revne ved den forreste del af kølsumpen.
2. Der findes tværgående revne på kølsumpens agterkant.
3. Løs laminat ved revnen ved kølsumpens agterkant.
4. Bundlaminatet er trykket ca. 5 mm opad ved kølens agterkant. Deformationen antages at være permanent.
5. Tegn i form af stukning af forkanten af blykølen fra grundstødning.
6. Den agterste bundstok er deformeret 10 mm opad på midten og slået delvis fri af indlamineringen.
7. Der findes strækmærket, overrevet laminat samt delaminering på et område på ca. 10 x 10 cm ca. 36 cm agten for den agterste bundstok.

Konklusioner på observationerne
På baggrund af ovenstående observationer kan der drages følgende konklusioner:
- Skaderne på kølsumpens agterkant og forkant sammenholdt med grundstødningsmærket (stukning af bly) på forkant/underkant af blykølen tyder på en grundstødningsskade.
- Den agterste bundstok er 'skudt' ca. 10 mm opad, hvor den p.t. sidder i en permanent deformation.
- Stækning, knusning og de-laminering af ovennævnte bundlaminat bestyrker teorien om en grundstødning.

Forslag til yderligere undersøgelse samt reparation
Det berørte område på forkant og bagkant af kølsumpen bør skæres op, for om mulig at konstatere skades omfang. Dette vil under alle omstændigheder skulle foretages i forbindelse med en forestående reparation.
Det tilrådes at bortskære det meste af bundlaminatet i området agten for kølen, for derefter at oplaminere bunden på ny.

Skadens opståen og andre betragtninger
Den observerede skade antages at stamme fra en grundstødning.
Af den vedhæftede reparationsregning af 12.august 2003 fra S. Bådeværft er der foretaget reparation efter en lignende grundstødning. Heri fremgår det, at kølens skader er rettet op og spartlet, forkant og agterkant af kølsump repareret samt 2 bundstokke er afmonterede, rettede og genlaminerede.

Det må således antages, at der i dette tilfælde må være tale om en ny skade efter grundstødning.

Grundstødninger vil altid forvolde skaderne blive af samme type, som den tidligere reparerede og muligt have samme omfang. De observerede skader har ikke nødvendigvis sammenhæng med den tidligere skade.

Den ovennævnte skade betragtes ikke at have umiddelbart sikkerhedsmæssig betydning, men det tilrådes, at lade båden reparere snarest mulig. I den mellemliggende periode bør båden benyttes med stor forsigtighed, ikke udsættes for større belastninger og skaden hør holden under observation."

Skadekonsulent C.L. fra S-Consult besigtigede herefter på foranledning af det indklagede selskab skaden og anførte som følge heraf i besigtigelsesrapport af 21/5 2008:

"Undertegnede har fået oplyst at der er konstateret grundstødningsskader på deres båd i forbindelse med at denne er under salg ved T. Både og gennemgået af konsulent L.O.
Undertegnede har fået oplyst at de ikke har været grundstødt efter skaden i juli 2003 og mener at skaden er relateret til tidligere.
Undertegnede har den 7. maj 2008 været forbi båden ved T. og foretaget besigtigelse af bundstokke samt køl reces udvendig.

Følgende er konstateret i forbindelse med besigtigelse.:

- Bunden var nymalet og skader er malet over/maling i brud.
- Mærker på blykøl efter grundstødning og begroning i område - indikere grundstødning.
- Revne foran på køl i samling ca. 5 cm - trækkraft.
- Revne i rowing måtte agt efter køl har været trykket op.
- Revne der ikke er udbedret i kistebænk stb visuelt synlig - nyere dato.
- Mindre delamineret område i centerlinie hvor hjørne fra køl agterkant har været slået op.
- Bundstokke (fladjern) lettere bukket op - (bør svejses til profil for at disse er noget værd.)
- Bund buler op.
- Området virker ikke delamineret ud over lige i centerlinie hvor der er konstateret hul i fiber måtte ca. 2 x 2 cm og delamineret ca. 5 x 10 cm
- Området virker " fedte" og olie / vand.
- Fiber i hullet i centerlinie er mørkt og olie relateret.
- Bundstokke er glasset over og slipper.

Konklusion:
Udvendig er reparation ikke visuelt pænt lavet og man kan se fiber måtte, nærmere undersøgelse af tykkelse vil kræve at det beskadigede område bliver slebet op - dette bør evt. drøftes med deres reparatør.
Det er undertegnes konklusion af skibet har haft en mindre grundstødning i det der er tegn på en trækkraft foran samt en trykkraft agt der får fiber til at flække på tværs, endvidere er der en sprængning i kistebænk indvendig der er synlig.
Skibets konstruktion med bundstokke der er af fladjern bevirker at skibet er meget sart overfor grundstødninger
Undertegnede er bekendt med at båden ca. har stået 5 uger ved T.
Det er ikke muligt at konstatere hvornår de har haft en grundstødning men umiddelbart vil undertegnede mene at skibet er mindre utæt idet revne er gennemgående i laminat og således ikke må have været til stede længe.

I forbindelse med en grundstødning bør denne meldes til selskabet uden ophold således at skaden kan blive besigtiget og reparation foretaget, deres forsikring er opsagt den 1.5.2007, selskabet har således ikke på nuværende tidspunkt og med de oplysninger der ligger i sagen mulighed for at gå yderligere ind i sagen men ser denne som en sag imellem dem og deres reparatør."

Klagerne anførte i skadeanmeldelse af 27/5 2008 til selskabet:

"**Oplysninger om skaden**
Grundstødning i B., Sverige

Hvornår skete skaden: den *14/7 2005* kl. *ca. 14*

…
Beskriv så tydeligt som muligt hvordan skaden er opstået og hvad der er beskadiget:
Gik forkert om en bagbordsbøje og gik med stævnen på stengrund og måtte bakke af grunden for at komme fri. Fulgtes med en anden dansk båd, der så uheldet; opdagede ikke nogen konsekvenser/skader, og båden har ikke været på land 2005/2006 og 2006/2007. Skaden opdages først, da den skal sælges, se vedr. rapport C. (L.T.O.)."

Selskabet anførte i skrivelse af 23/6 2008 til klagerne:

"D. 7/8 2003 anmeldte De en grundstødningsskade, som var opstået i farvandet omkring G. Fartøjet blev midlertidigt repareret i Sverige og endeligt repareret hos fa. S. Bådeværft. Reparationsfakturaen er dateret d. 12/8 2003.
De har telefonisk oplyst, at De ikke besigtigede fartøjets skrog udefra efter reparationen, men overtog fartøjet på vandet.

I forbindelse med at fartøjet skulle sælges, blev De opmærksom på, at noget så forkert ud omkring fartøjets køl. De foranledigede fartøjet besigtiget af fa. C., idet De var af den opfattelse, at der var tale om en dårligt udført reparation efter grundstødningen i 2003.

C. udfærdigede en skriftlig rapport som konkluderede, at der sandsynligvis var tale om en ny grundstødningsskade, da fa. S. Bådeværft havde udstedt reparationsfaktura for en lignende skade, som derfor måtte antages at være blevet repareret.

De bestred imidlertid på det kraftigste, at der skulle have været endnu en grundstødning.

I strid hermed oplyser De i skadeanmeldelsen, at De var ude for en grundstødning på klippegrund i Sverige d. 14/7 2005 kl. ca. 14.00, altså eksakt samme type grundstødning som i 2003. Med den i 2003 erhvervede erfaring i konsekvenserne af en sådan grundstødning ville vi umiddelbart forvente, at De ufortøvet lod fartøjets undervandsskrog besigtige og/eller indsendte en skadeanmeldelse til os.

Henset til ovenstående og med det forhold in mente, at forsikringsaftalen bortfaldt pr. 1/5 2007 er vi primært af den opfattelse at det ikke er dokumenteret, at skaden er opstået i forsikringstiden.

Subsidiært er vi af den opfattelse at De, hvis De kun ca. to år tidligere havde været ude for en tilsvarende grundstødning med efterfølgende reparationsforløb mv., burde have været bevidst om, at her var en sag, der skulle kigges nærmere på.
Henset hertil mener vi, at sagen er forældet jfr. Forsikringsaftalelovens § 29."

Klagerne anførte herefter i skrivelse af 13/8 2008 til selskabet:

"Det anføres primært, at det ikke er dokumenteret, at skaden er sket i forsikringstiden dvs mellem 1/5 2003 -1/5 2007.
Det bemærkes, at båden er forsikret påny hos Yacht Pool fra april2008 med policenr. …118.

Vedrørende forsikringsbegivenheden er det rigtigt, at jeg i telefonen den 7. maj 2008, hvor båden netop var blevet besigtiget af C., overfor Yacht - Pool oplyste, at jeg ikke kunne huske, at vi skulle have haft en grundstødning igen.

Da jeg imidlertid om aftenen fortæller resten af familien om skaden, der er blevet fundet på båden, viser det sig, at vi alle udmærket kan huske episoden, hvor vi gik på grund i sommeren 2005.
Vi husker ganske tydeligt, at vi følgeskab med en anden dansk båd sejlede fra øen L. … mod G. havn. I M. kommer vi til at sejle forkert om en bagbordsbøje og tager grunden med stævnen, hvorefter vi bakker af grunden. Datoen den 14/7 2005 husker vi også tydeligt, fordi vi næste dag skulle holde fødselsdag på K.
Grundstødningen forløb ganske udramatisk og i helt svag vind, og vi sejlede blot videre uden at tænke nærmere over det skete, da vi jo ikke havde bemærket nogen skader.

Subsidiært gøres det gældende, at vi 'ufortøvet' skulle have indsendt skadesanmeldelse efter begivenheden den 14/7 2005.

Imidlertid havde vi ingen mistanke om, at der skulle være opstået nogen skade den pågældende dag, for så havde vi jo fået det repareret og anmeldt det til forsikringsselskabet, ligesom vi ikke var sejlet videre med vores tre børn, hvis vi havde haft mistanke om den mindste risiko herved.

Det er først i maj 2008 ved besigtigelse af C. af båden, at skaden og dens omfang går op for os.

I forbindelse med, at vi ønskede at sælge vores Larsen 28 i foråret 2008, valgte vi, at dette skulle ske gennem T. Bådsalg, I.
Repræsentant for T. Bådsalg, H.J. så båden på land i T. og ville gerne tage den til salg. Han havde ingen særlige bemærkninger til bådens tilstand udover, at den trængte til istandsættelse; men vi var enige om at prøve at sælge den uistandgjort.

Båden blev derefter transporteret fra T. til I. med et transportfirma arrangeret af T. Bådsalg.
Først i forbindelse med at en potentiel kunde skulle besigtige båden, opdager denne, at der er en lille bule op bag kølen.
Dørken skrues herefter af i sin helhed, og der opdages diverse spor af en skade, hvilket medfører, at vi rekvirerer besigtigelsen af C.

En bekendt af familien, J.H., der er bådebygger, lånte endvidere båden til en sommertur i 2006 uden at opdage nogen skade.

Dette betyder, at hverken H.J. fra T. Bådsalg, J.H. eller vi selv har opdaget den pågældende skade før maj 2008.

Det må derfor afvises, at vi var bekendte med skaden og/eller dens omfang ved grundstødningen i 2005 eller burde være det, ligesom det gøres gældende, at vi først opdagede skaden den 7. maj 2008, hvorefter skaden blev anmeldt til Yacht Pool.

Forsikringsselskabet bedes derfor om at anerkende dækningen, så udbedring af skaden snarest kan påbegyndes. Det siger sig selv, at båden ikke kan sælges uden at blive repareret."

Klagerne har ved skrivelse af 14/9 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Klagerne har til støtte herfor anført:

"Det er korrekt, at vi pga forglemmelse ikke havde betalt præmie på forsikringen i foråret 2007, hvorfor forsikringen har været bortfaldet midlertidigt i sommeren 2007.
Så snart vi opdagede fejlen, blev båden imidlertid i foråret 2007 igen forsikret hos Yacht Pool uden yderligere bemærkninger fra forsikringsselskabets side.
Det skal bemærkes, at vi har fortsat har båden forsikret hos Yacht-Pool.
I løbet af sæsonen 2007 var vi stort set ikke ude og sejle i vores Larsen 28, da den var blevet alt for lille til vores familie.
I stedet lejede vi i sommeren 2007 en større sejlbåd gennem S.C., Sverige. Lejekontrakt kan fremskaffes hvis nødvendigt.
Båden var desuden ikke på land i vintrene 2006/2007 og 2007/2008.

At grundstødningen 14/7 2005 foregik som beskrevet i vores anmeldelse kan bevidnes af det danske par, som vi fulgtes med den pågældende dag, T. og T.R.

Vi stiller os helt uforstående overfor den trufne afgørelse, der underkender vores forklaring og vil derfor anmode Nævnet om at tage stilling i sagen.

Vi har afventet forsikringsselskabets afgørelse i sagen siden maj d.å., hvorfor en reparation af skaden ikke er blevet iværksat. Dette har desværre medført, at vi ikke gennem T. Bådsalg har kunnet sælge båden, hvilket ellers var tanken, da vi har købt en ny båd i foråret."

Selskabet har ved skrivelse af 15/10 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"C. udfærdigede en skriftlig rapport som konkluderede, at der sandsynligvis var tale om en ny grundstødningsskade, da fa. S. Bådeværft havde udstedt reparationsfaktura for en lignende skade, som derfor måtte antages at være blevet repareret.

Klager bestred imidlertid på det kraftigste, at der skulle have været endnu en grundstødning.

I strid hermed oplyser klager i skadeanmeldelsen, at have været ude for en grundstødning på klippegrund i Sverige d. 14/7 2005 kl. ca. 14.00, altså eksakt samme type grundstødning som i 2003. Med den i 2003 erhvervede erfaring i konsekvenserne af en sådan grundstødning ville vi umiddelbart forvente, at klager ufortøvet lod fartøjets undervandsskrog besigtige og/eller indsendte en skadeanmeldelse til os.

Henset til ovenstående og med det forhold in mente, at forsikringsaftalen bortfaldt pr. 1/5 2007 er vi primært af den opfattelse at det ikke er dokumenteret, at skaden er opstået i forsikringstiden.

Subsidiært er vi af den opfattelse at klager, hvis denne kun ca. to år tidligere havde været ude for en tilsvarende grundstødning med efterfølgende reparationsforløb mv., burde have været bevidst om, at her var en sag, der skulle kigges nærmere på.
Henset hertil mener vi, at sagen er forældet jfr. Forsikringsaftalelovens § 29."

Klagerne anførte herefter i skrivelse af 5/11 2008 til nævnet:

"Indledningsvis skal det understreges , at Yacht-Pool uden bemærkninger og forbehold lod os fortsætte forsikringen på vores Larsen 28 i foråret 2008. Lige så snart vi opdagede fejlen med den manglende indbetaling af præmie, kontaktede vi Yacht-Pool, indbetalte præmie og

fortsatte forsikringsforholdet, vi er således fortsat forsikrede hos Yacht Pool med den omhandlede båd.

Det var ikke os selv; men en potentiel køber hos T. Bådsalg, der fandt en bule/ skade under skroget.
Hverken vi selv eller T. Bådsalgs folk havde forinden konstateret nogen skade, selvom båden stod på land.

Vi har aldrig oplyst, at skroget ikke blev besigtiget på land, da vi fik båden tilbage i august 2003 fra reparation .

Det er rigtigt at jeg (T.S.) på besigtigelsesdagen blev forvirret omkring omstændighederne omkring skaden; men faktum er som nærmere og detaljeret beskrevet i vores klageskrivelse, at hele besætningen inklusiv mig selv, tydeligt husker den pågældende skadesdag med grundstødningen i M. Vi fulgtes med en anden dansk båd med T. og T.R., og de vil gerne afgive forklaring om det skete.

Årsagen til at vi ikke reagerede på grundstødningen med besigtigelse etc på det pågældende tidspunkt var jo netop, at vi ikke troede , at der var sket en skade.

Endelig skal det oplyses, at vi af økonomiske årsager ikke har kunnet afvente sagens afgørelse. På T. Bådsalgs råd herom, er båden derfor blevet solgt som et såkaldt 'håndværkertilbud' med et prisnedslag svarende til tilbud på reparation fra S. Bådeværft dvs et nedslag på 39.900 kr."

Nævnet har modtaget billeder af klagernes lystfartøj til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, henset til klagernes ændrede forklaring om, hvorvidt og hvornår en grundstødning havde fundet sted, ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand