818/09

Den 4. maj 2009 blev i sag nr. 74.674:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en stjålet crosser.

Selskabet henviser til, at crosseren alene var dækket ved indbrudstyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/8 2008 telefonisk til selskabet anmeldte, at der var blevet stjålet en crosser fra en værkstedsbygning beliggende i tilknytning til klagerens helårsbolig. Selskabet anførte i skrivelse af 29/8 2008 til klageren:

> "Skadeårsag bedømmes til simpelt tyveri og skaden derfor ikke dækket af forsikringen. Hoveddør til boligen var ikke låst. Indvendig dør til værkstedslokale var låst, men nøglen var hængt på lille skab ved siden af døren. Værkstedsport var tillukket m/indvendig skudrigel i portramme og elektrisk lås på portåbner. Søn opholdt sig i sit værelse, der er nabolokale til værkstedslokalet.
>
> Jfr. gældende forsikringspolice, særlige forhold, motorcross og gokart dækning, er forsikringen alene udvidet til at dække mod brand og indbrudstyveri fra helårsboligen.
>
> Jfr. forsikringsbetingelser nr. 5036, dækningsskemaet kolonne C, forudsætter dækning for indbrudstyveri at bygningen har været forsvarligt aflåst, hvilket ikke har været opfyldt i denne sag."

Som følge heraf anførte klageren i mail af 2/9 2008 til selskabet:

> "Som telefonisk aftalt den 1.9.08 fremsendes hermed klage/ekstra materiale til ny vurdering af sagen.

Idet vi er uforstående overfor at man skal låse sig selv inde i sin egen bolig midt på dagen. Da tyveriet skete mellem kl. 12.30 - 14.00 på en onsdag eftermiddag opholdt vores 13 årige søn og en kammerat sig på værelset tilstødende både til gangen (hoveddøren) og værkstedet, hvor crosseren stod. Der er film på alle vinduer, dør og port så man ikke kan se ind.

Vores klage går på, at vi som en familie med 2 børn ikke mener det kan være rigtigt man skal låse sig inde 24 timer i døgnet og derfor mener vi ikke det er simpelt tyveri."

Selskabet anførte i skrivelse af 11/9 2008 til klageren:

"Med henvisning til din telefoniske henvendelse til undertegnede den 1. september 2008 og min efterfølgende e-mail dateret 2. september 2008, skal jeg hermed vende tilbage til det anmeldte tyveri.

Under vores telefon samtale blev det tilkendegivet, at du er af den opfattelse, at Alm. Brand skal erstatte det pågældende tyveri, idet din familieforsikring er udvidet til også at omfatte motorcross maskiner.

Det fremgår således af den udsendte police for din familieforsikring:

> *Motorcross og gokart dækning*
>
> *Forsikringen er udvidet til at omfatte motorcrossmaskine(r) / gokart(er), under forudsætning af, at disse alene benyttes til banekørsel. Forsikringen er alene udvidet til at dække motorcrossmaskine(r)/ gokart(er) mod brand og indbrudstyveri fra helårsboligen...'*

Du har overfor Alm. Brand oplyst, tyveriet er sket ved at ukendte gerningsmænd den 30. juli 2008 har skaffet sig adgang til boligen via en uaflåst hoveddør mens din søn befandt sig på sit værelse.

Fra boligen var der en aflåst indvendig dør til det tilstødende værkstedslokale.

Gerningsmændene har ikke opbrudt den aflåste dør, men derimod anvendt den nøgle, som var placeret i et lille skab ved siden af døren og har herefter haft adgang til værkstedslokalet, hvorfra man har stjålet den pågældende motor Cross cykel.

Ved indbrudstyveri forstås ifølge det i familieforsikringen gældende betingelser nr. 5036 indsatte dækningsskema kolonne C

> *'tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder loft- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks.'*

Den pågældende bestemmelse anses bl.a. også af Ankenævnet for Forsikring, som en sikkerhedsforskrift, jævnfør Forsikringsaftalelovens § 51.

Ved *'forsvarligt aflåst' forstås* fast praksis herunder Ankenævnet for Forsikring, at døre og andre vinduesåbninger er låste og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspet.

I den konkrete sag er det oplyst, at den indvendige dør til værkstedslokalet var aflåst. Da gerningsmændene har kunnet åbne døren ved brug af rette nøgle, som hængte i et skab

ved siden af den pågældende dør, må det vurderes, om den låste dør herefter kan anses som havde været forsvarligt aflåst.

Da betingelsernes pålæg om forsvarligt aflåst må anses som være blevet tilsidesat (nøgle placeret i skab ved siden af dør) ved en forsømmelse, som må tilregnes dig som forsikringstager og da der i øvrigt er årsagssammenhæng mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget, kan værkstedslokalet ikke anses som havde været forsvarligt aflåst.

Da det anmeldte tyveri således ikke kan karakteriseres som indbrudstyveri, berettiger forholdet ikke til erstatning i henhold til den særlige dækning for motorcross maskiner.

Efter fornyet gennemgang af sagen må jeg således fastholde vores løsøretaksator B.T's afvisning.

Jeg er bekendt med, at vores løsøretaksator tidligere har tilsendt dig en kopi af kendelse nr. 52.674 fra Ankenævnet for Forsikring.

Til orientering vedlægges kopi af en principiel kendelse nr. 52.961 som nævnet har afsagt i en konkret sag, hvor der ikke forelå indbrudstyveri i forsvarligt aflåst hus, idet nøglen til den låste dør var placeret på en knage umiddelbart ved siden af døren."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 15/9 2008 til selskabet:

"Det var pænt af dig at se på vores sag igen, men jeg er ked af at du ikke ser på det jeg ber dig om, du bliver ved at skrive og sende kopi af anden sag som ikke har noget med vores sag at gøre. Vores sag : nemlig at vi er hjemme da tyveriet sker, hvorfor sender du ikke en kopi af sag der er blevet afvist selvom forsikringstageren var hjemme. jeg kan da også godt finde en sag hvor forsikringstageren får erstatning til dig hvis det hjælper, men det kan du sikkert også godt hvis du vil.

Ps. du er jo med på at det er **et hus** at tyvene er gået ind i med kun en hoveddør og hvor crossérne står i et af rummene (værksted) i huset. **ikke et udhus, lade, stald anden tilbygning eller lign.**"

Klageren har ved skrivelse af 16/9 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning for crosseren. Klageren har til støtte herfor anført:

"Vi har fået stjålet en crosser fra vores værksted, som er i samme bygning som vores beboelse, mens vores 13 årige søn og en kammerat var hjemme.
Forsikringen vil ikke dække, da døren ikke var låst, som man jo ikke gør når man er hjemme. Tyvene er gået ind gennem vores hoveddør og gennem gangen ud af dør til værksted, mens vores søn og kammerat opholdt sig på værelse tilstødende både gang og værksted.
Vi kan ikke forstå, at det kan være rigtigt, at man som en familie med to børn skal låse sig selv inde 24 timer i døgnet! , da tyveriet skete kl. ca. 13.00.
Vi har selvfølgelig speciel forsikring på bl.a. crossere, så de er dækket.

Det vi klager over er at Alm. Brand ikke vil dække og ikke tager hensyn til at vi var hjemme mens tyveriet skete.

Vi har klaget til forsikringen pga. at vi var hjemme da tyveriet skete og derfor var vores hoveddør selvfølgelig ikke låst. De bliver ved med at skrive om den dør der ikke er låst og sender kopier af andre sager som er blevet afvist af ankeklagenævnet, men de er slet ikke ligesom vores sag, da vi var hjemme og dem de sender kopi af er nogen sager, hvor der ikke var nogen hjemme og hvor døren ikke var forsvarlig låst…"

Selskabet har ved skrivelse af 25/9 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Indledningsvis må det konstateres, at der ved klagerens henvendelse til nævnet ikke ses at være fremkommet nye oplysninger.

Det må således konkluderes, at der er enighed om, at

- tyven har fået adgang til huset via en uaflåst hoveddør,
- klagerens søn på gerningstidspunktet befandt sig på bopælen, men at vedkommende ikke har bemærket tyveriet,
- tyven har fået adgang til det aflåste værkstedslokale ved at anvende rette nøgle, som hang ved siden af den aflåste dør.

I den til den på policen særlige påtegning for motorcross- og gokart maskiner er familieforsikringen udvidet til at dække nævnte maskiner mod brand og indbrudstyveri fra helårsboligen.

Af det i betingelserne indsatte dækningsskema kolonne C fremgår det '*Indbrudstyveri tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder loft- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks.'*

Som anført i vores tidligere breve til klageren dateret 11. og 16. september 2008 anses den pågældende bestemmelse som en sikkerhedsforskrift jævnfør Forsikringsaftalelovens § 51.

I den konkrete sag har tyven kunnet skaffe sig adgang til det aflåste værkstedslokale ved at benytte rette nøgle som hang i et skab ved siden af den pågældende dør.

Under de givne omstændigheder er det således vores opfattelse, at klageren ved at placere nøglen så tæt op af den aflåste dør har tilsidesat sikkerhedsforskriften ved en forsømmelse som må tilregnes klageren.

Det er således vores opfattelse, at det anmeldte tyveri ikke kan karakteriseres som indbrudstyveri, hvorfor det anmeldte således ikke opfylder betingelserne for erstatning under den udvidede dækning for motorcross- og gokart maskiner.

Det skal tilføjes, at den stjålne motorcross maskine er et motordrevet køretøj og som sådan er undtaget under den ordinære familieforsikring ifølge betingelsernes afsnit 2 punkt 2.1.1. 'motorkøretøjer'.
Det er således ikke muligt at erstatte tyveriet under familieforsikringens standard dækning.
Vores konklusion

Således som sagen foreligger oplyst må vi fastholde vores tidligere afgørelse om, at det anmeldte tyveri ikke berettiger til erstatning."

5. 74.674

Af klagerens police fremgår bl.a.:

"**Motorcross og gokart dækning**

Forsikringen er udvidet til at omfatte motorcrossmaskine(r)/gokart(er), under forudsætning af, at disse alene benyttes til banekørsel. Forsikringen er alene udvidet til at dække motorcrossmaskine(r)/gokart(er) mod brand og indbrudstyveri fra helårsboligen.
Forsikringen dækker 2 motorcrossmaskine(r)/gokart(er) med værdi fra 25.000 kr. til 50.000 kr. pr. stk."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.1 Hvilke genstande er omfattet**

Indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for

Bortset fra

2.1.1
Motorkøretøjer, campingvogne, luft- og søfartøjer – herunder windsurfere – samt dele og tilbehør hertil, med mindre de er særligt anført i dækningsskemaet,

…

C Indbrudstyveri
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det er ubestridt, at tyven har fået adgang til klagerens hus gennem en uaflåst hoveddør, og at tyven herefter fik adgang til det aflåste værkstedslokale ved at anvende den nøgle, der hang ved siden af den aflåste dør.

Sådan som forsikringsbetingelserne er udformet, finder nævnet, at bestemmelsen om forsvarligt aflåst er at anse for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Da husets hoveddør var uaflåst, og nøglen til det aflåste værkstedslokale hang ved siden af den aflåste dør, er sikkerhedsforskriften objektivt set overtrådt, og efter nævnets opfattelse er forskriften også overtrådt i subjektivt henseende, uanset at klagerens søn befandt sig i hjemmet på tidspunktet for tyveriet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand