816/09

Den 30. marts 2009 blev i sag nr. 74.678:

xxx xx xxx xxxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har privatforsikring i Købstædernes Forsikring GS, klager over selskabets afvisning af at yde dækning som følge af et anmeldte indbrudstyveri.

Selskabets advokat henviser til, at det ikke er sandsynliggjort, at det er fundet et indbrud som anmeldt sted.

Det fremgår af sagen, at selskabets advokat redegør således for sagens forløb:

> "Klager anmeldte til selskabet, at der den 16. januar 2008 var sket et indbrudstyveri i klagers daværende hus liggende H., som klager kort forinden var flyttet ind i. Det konstateredes, at der var opbrudsmærker på ejendommens terrassedør.
>
> Selskabets taksator har foretaget meget betydelige undersøgelser i forbindelse med det anmeldte indbrud. Det har i den forbindelse givet anledning til betydelig undren, at der overhovedet skulle have fundet et indbrud sted, ligesom kostervalget samt det forhold, at gerningsmænd i al ubemærkethed skulle kunne have bortfjernet genstandene har givet anledning til betydelig skepsis.
>
> Det kan i den forbindelse tillige konstateres, at der i forbindelse med anmeldelsen af tyveriet er afgivet positivt urigtige oplysninger fra klagers side om de hævdede stjålne genstande. Se i den forbindelse til nedenfor nævnte punkt 3 omkring Corona stolen.
>
> Herudover har det hævdede indbrud fundet sted på et tidspunkt, hvor der synes at have været betydelige likviditetsvanskeligheder hos klager.
>
> Forud for det anmeldte indbrud H. var der mellem klager og indehaveren af H., BH, indgået aftale om mageskifte af henholdsvis H., ejet af BH og ejendommen T.vænget, ejet af klager.

Grundet forskellen i de to ejendommes kontantpriser skulle der fra klagerens side betales yderligere ca. kr. 1,5 mio. i forbindelse med overtagelsen af H.

Klager fremkom imidlertid aldrig med sikkerhedsstillelse for betaling af restkøbesummen, hvorfor BH ophævede aftalen, og gjorde klager opmærksom på, at klagers fortsatte beboelse og adgang til ejendommen var at betragte som ulovlig indtrængning. BH fastsatte en endelig frist for klager til fraflytning af ejendommen per 4. januar 2008.

Da klager ikke var fraflyttet ejendommen per denne dato, overbragte og sendte BH et brev af den 7. januar 2008 til klageren, hvoraf fremgik, at samtlige låse på ejendommen var blevet skiftet, og at klager kun kunne få lovlig adgang til ejendommen under en (overvåget) flytning. Brevet fremlægges som bilag …

Klagers tidligere ejendom - T.vej - var kort forinden sat på tvangsauktion pr. 2. januar 2008.

Ifølge oplysninger fra folkeregistret, G. Kommune, fraflyttede klager ejendommen H. den 14. januar 2008, altså 2 dage for det anmeldte indbrud skulle have fundet sted. Folkeregisteroplysning af den 22. april 2008 fremlægges som bilag …

Det anmeldte indbrud/tyveri skulle altså være indtrådt to dage efter, at klager havde anmeldt adresseændring til folkeregisteret fra adressen H.

Selskabets konsulent har som angivet ovenfor foretaget særdeles omfattende undersøgelser i sagen. Det bemærkes i den forbindelse, at der oprindeligt - også fra klagers side - bestod en mistanke om, at indbogenstandene var fjernet af BH, som et led i den verserende tvist mellem klager og BH, hvor BH bl.a. har gjort et erstatningskrav gældende mod klager. Denne mistanke synes dog afkræftet, også efter konsulentens samtaler med BH.

Konsulenten har herudover konstateret, at flytningen af flere af de hævdede stjålne genstande, blandt andet en hjørnesofa, fjernelse via hoveddøren, idet terrassedøren var for smal. Hoveddøren var imidlertid låst indefra, og åbningen krævede særskilt nøgle, hvilket det må formodes, at tyvene ikke var i besiddelse af. Efter BH's omskiftning af låse i ejendommen, kan klager næppe heller have været i besiddelse af nøglen.

Al transport af de hævdede stjålne genstande skulle således være sket via terrassedøren, hen over en træterrasse, rundt om huset (der ligger på en hjørnegrund med en hæk, som der den 16. januar 2008 kunne ses lige igennem, da en var uden blade), og ud på vejen foran huset. Her skulle de påståede gerningsmænd have haft en større vare- eller lastbil klar til indlæsning, under hensyn til omfanget og størrelsen af de hævdede stjålne genstande. Operationen kan ikke antages at have taget under 1 time, og sandsynligvis væsentligt mere, hvis det skulle være foregået som hævdet af klager.

Imidlertid kan det samtidig udelukkes, at eventuelle gerningsmænd kan have bortfjernet den hævdede stjålne sofa. Den kan ganske enkelt ikke komme ud af terrassedøren, og hvis den skulle være stjålet, må det være sket via hoveddøren, som klager angiver ikke at have haft nøgle til!

De genstande, der ved det anmeldte indbrud blev angivet stjålet, fremgår af oversigten fremlagt som bilag …

Dokumentation for, hvad der hævdes stjålet ved indbruddet, består i vidt omfang af fremsendte fotos. Disse fotos er uden datomarkering, og godtgør efter selskabets opfattelse ik-

ke, at genstandene var tilstede - eller for den sags skyld er fjernet under - det hævdede indbrud den 16. januar 2008 på adressen H.

Hertil kommer, at kostervalget ved det hævdede indbrud, er helt atypisk, jf. tillige nedenfor. Bl.a. angives det, at der skulle være stjålet kosmetik og parfume, herunder i de mængder som angivet, hvilket er ganske atypisk ved indbrudstyverier."

Sælgeren af huset B.H. blev afhørt om sagen af politiet den 17/1 2008. Af politirapporten fra denne afhøring fremgår:

"Afhørte forklarede, at han var ejer af huset B…alle og havde boet der i mange år med sin kone.

Han haft H. til salg efter at have renoveret huset. Han købt det i 2006, hvilket han fremviste både skøde og købsaftale på.

Efter nogen tid med huset til salg havde han fået kontakt til J.T.-O.. De to parter havde aftalt, at de ville foretage en byttehandel, hvor J. skulle overtage H., og B. skulle overtage T.vej.

J. havde ved flere lejligheder givet udtryk for, at han havde masser af penge og sagtens kunne stille en købsgaranti. H. havde en købsværdi på 8.145.000 kroner. J. havde aldrig kunnet fremvise dokumenter eller bankgarantier, som beviste for B., at han faktisk var i stand til at betale.

Den 23. december 2007 kom J.s hus, T.vej, på auktion for første gang, idet J. ikke kunne lægge de fornødne penge. B. mente, at huset ved senere auktion den 2. januar 2008 blev overtaget af en unavngiven ny ejer.

J. havde flere gange forsøgt at være i banken for at få realkreditlån på hhv. 1 mio kroner og 1,2 mio. kroner. Dette var ikke lykkedes for J., som ellers havde garanteret B., at B. bare skulle slappe af og snart ville få sine penge.

J. og hans kone P. flyttede ind i huset, H., i løbet af december 2007. Dette var delvist imod B.s vilje, men B. havde dog i november 2007 givet J. en nøgle, idet J. gerne ville have adgang til adressen for at opmåle gardiner og andre indvendige mål til brug for en kommende flytning.

Efter nogle uger havde B. kunnet konstatere, at J. havde revet et wc ned og var begyndt at sætte en nyt op. Ligeledes havde J. skiftet husets vinduer ud med nye, hvilket ligeledes aldrig havde været en aftale mellem de to.

Dette havde foranlediget, at B. nu havde anmeldt J. for hærværk. Han oplyste, at han netop d.d. havde indgivet hærværksanmeldelse til politiet.

B. ønskede efter J.s konstante brud på deres aftaler, at J. ikke skulle have adgang til huset. Af denne grund fik B. skiftet låse på huset. Dog havde J. kunnet skaffe sig adgang gennem en kælderdør, som fejlagtigt ikke havde fået monteret ny lås. Af denne grund kunne J. nu lukke sig ind og på ny få skiftet samtlige låse ud, så B. ikke kunne komme ind.

B. oplyste derfor J. skriftligt, at J. ikke længere lovligt ville kunne indfinde sig på grunden, og at B. på ny havde skiftet låsene. Såfremt J. indfandt sig i huset, ville B. politianmelde ham for ulovlig indtrængen.

J. havde dog holdt fast ved, at han nok skulle betale pengene, men intet var sket. B. følte, at J. var 'fuld af ord, men intet skete'.

T.vej kom den 2. januar igen på auktion, eftersom J. ikke kunne afværge en sådan.

J. havde været på ferie i perioden 3. januar til 12. januar. De to parter havde korresponderet over mail i denne periode, hvor J. gentagne gange forsikrede B. om, at han nok skulle få fat i det skyldige beløb på over en mio. kroner.

Da J. kom hjem fra ferien, havde B. fortalt J., at J. nu skulle fraflytte under opsyn af B. og B.s advokat. J.s advokat havde over for B. i telefonen sagt, at det hele nok skulle ordne sig, og at J. snart ville kunne fremkomme med det skyldige beløb.

B. følte, at han havde betalt for J.s levevis i december og januar, idet J. ikke havde betalt 'en krone', ligesom B. betalte renter af ca. 8 mio. kroner, som er husets værdi.

På gerningsdagen havde B. indfundet sig på H. kl. 2000 for at tjekke, om alt var, som det skulle være. Han havde kunnet konstatere, at J. og P. nu var flyttet ind med alle deres personlige ejendele, ligesom alle rum samt garage var fyldt op med flyttekasser m.m.

B. kørte forbi adressen igen næste morgen kl. 1013, hvor han kiggede på sit ur. På dette tidspunkt var der tilsyneladende ikke noget galt, men han kunne ikke afvise, at indbruddet var sket i nattetimerne, idet han blot kørte forbi og tilså huset udefra. Kl. 1330 havde han bedt sin sekretær M. om at køre forbi huset for at tjekke forholdene. Da M. havde indfundet sig på adressen, havde hun konstateret indbruddet og ringede omgående til B. B. kom dernæst til stedet og så den opbrudte terrassedør ved selvsyn. Han havde derefter ringet til politiet.

H. står i B. APS's navn, som er B.s eget firma. Han havde ikke til hensigt at indflytte, men blot istandsætte huset og sælge det. Han havde overtaget det, efter det havde været anvendt som ambassadebolig af nationen …

B. var af den opfattelse, at J. var i en enorm pengenød. Han mente, at J. måske selv havde begået indbruddet."

Klagernes bekendte B.J.L.C. blev afhørt af politiet den 21/1 2008. Af politirapport fra denne afhøring fremgår:

"Afhørte forklarede, at han kendte J.T.-O. gennem sin kone, som var veninde med J.s kone P.

Han havde hjulpet J. med at flytte, da J. havde fået behov for det. Der var tale om tirsdag aften den 150108, hvor J. ringede til B.J.L.C., idet J. havde brug for B.J.L.C.s hjælp med at transportere og hente en masse tøj. B.J.L.C. kørte derfor ud til J. på H., hvor han hjalp med at pakke en masse tøj i plasticposer.

Der var ikke andet end tøj i de pakkede poser. De pakkede kun tøj og ingen andre genstande ned.

B.J.L.C. kørte ud til J. i sin blå Toyota Hiace.

B.J.L.C. havde fundet et koben under en dyne eller et tæppe på gulvet på 1. sal. Da han havde fundet dette, gav han politiet besked herom under gerningsstedsundersøgelsen. Politiet sikrede herefter kobenet.

Ud over denne ene aften havde B.J.L.C. ikke hjulpet J. med at flytte.

Han havde dog fået fornemmelsen af, at hele historien bag indbrud var ganske indviklet. Han var 'stået af' og var forundret over 'alt det med de manglende ting'. Han beskrev hele situationen som vanvittig.

Han havde opfattet, at J. var blevet uvenner med sælger af H. i forbindelse med en byttehandel. Endvidere havde J. været på ferie i starten af januar, og B.J.L.C. var ikke klar over, at J. var kommet hjem, idet J. ikke havde styr på datoer, og generelt ikke oplyste så meget om sin færden.

Generelt var han og J. ikke tætte venner, man han ville gerne hjælpe J. i en nødsituation som denne."

Klagerne blev afhørt af politiet den 23/1 2008. Af politirapporten fra denne afhøring fremgår:

"Adspurgt, hvor meget afhørte havde fået for sit hus i G. som kom på tvangsauktion, oplyste afhørte, at han havde fået 5,8 mill. Og at huset var købt af afhørte for 6,3 mill.

Adspurgt hvilken relation B.J.L.C. har til afhørte svarede han, at B.J.L.C. er gudfader til afhørtes barn. Og at denne B.J.L.C. hjalp afhørte med at flytte noget tøj den dag politiet kom for at lave undersøgelse efter der havde været indbrud på H.

Adspurgt oplyste afhørte, at han er forsikret i Købstædernes forsikring og hans agent her hedder K.Z.S., tlf. ...

Afhørte tilføjede, at han har sat nye vinduer i på adressen H. samt installeret nyt badeværelse og olietank. Derfor mener afhørte at Sagens Person, B. skylder ham 115.000 kr.

Afhørte forklarede, at B. havde givet udtryk for, at det ville han gerne betale. Og samtidig udlevere container med indhold til afhørte, som blev kørt væk d. 18/1-08.

Afhørte havde set inden de lukkede containeren, at hans datters dukkehus var blevet ødelagt, hvilket han ikke ville finde sig i.

Flyttemanden D. så, at dette var ødelagt, og var afhørtes vidne herpå.

Adspurgt oplyste afhørte, at han havde fået kontakt til D.'s flyttefirma over nettet, hvor han havde skrevet hvad han havde brug for, hvorefter han havde modtaget et tilbud fra M. transport.

Afhørte oplyste, at han ikke har modtaget nogle af de ting der var pakket i containeren af B., endnu.

Mht. kvitteringer og serienumre for samtlige ting som er opført på kosterrapport over stjålne ting, oplyste afhørte ligger i en mappe der ligger i den container B. havde pakket med afhørtes ting. Ligeledes er fotos af tilsvarende ting i førnævnte container."

Selskabets advokat anførte i skrivelse af 9/5 2008 til klagerne:

"Under henvisning til min seneste mail af 10. april 2008 vender jeg hermed tilbage med min vurdering af denne sag, hvor De har anmeldt indbrud på Deres tidligere bopæl, H.

Som bekendt har selskabets taksator, P.D., foretaget betydelige undersøgelser i forbindelse med det anmeldte indbrud. Det har i den forbindelse givet anledning til betydelig undren, at der overhovedet skulle have fundet et indbrud sted, ligesom kostervalget samt det forhold, at gerningsmænd i al ubemærkethed skulle kunne have bortfjernet genstandene har givet - og giver - anledning til betydelig skepsis.

Det kan i den forbindelse tillige konstateres, at der i forbindelse med Deres anmeldelse er givet positivt urigtige oplysninger om de hævdede stjålne genstande, og at det hævdede indbrud skulle have fundet sted på et tidspunkt, hvor der synes at have været betydelige likviditetsvanskeligheder for Dem. Jeg henviser herved til Deres firmamæssige forhold samt til det faktum, at Deres tidligere ejendom T.vej var sat på tvangsauktion pr. 2. januar 2008.

Idet selskabet (fortsat) ikke har været i stand til at opnå aktindsigt i det hos politiet beroende rapportmateriale vedrørende det anmeldte indbrud og efterforskningen i anledning heraf, kan det således ikke på det foreliggende grundlag anerkendes, at det overhovedet af Dem er godtgjort, at der skulle være indtrådt en forsikringsbegivenhed i form af et indbrudstyveri på bopælen H., den 16. januar 2008.

Imidlertid har selskabet og undertegnede foretaget en gennemgang af den opgørelse, som De har fremsendt over genstande, som De hævder at have fået stjålet ved indbruddet. I den forbindelse fremhæves det indledningsvist, at det påhviler Dem som forsikringstager at sandsynliggøre, at der ved det anmeldte indbrud blev stjålet de angivne genstande samt dokumentere prisen herpå. Bevisbyrden skærpes i et tilfælde som denne sag, hvor De har angivet urigtige oplysninger om antallet af stjålne genstande.

Den af Dem fremsendte 'dokumentation' for, hvad der hævdes stjålet ved indbruddet består i vidt omfang fremsendte fotos. Fotos udgør imidlertid ikke dokumentation for, at genstandene var tilstede forud for indbruddet den 16. januar 2008. Nogle af de fremsendte fotos er taget fra Deres tidligere ejendom på T.vej. Herudover er der ikke anført datomarkering på de fremsendte fotos.

Hertil kommer - som påpeget ovenfor - at kostervalget ved det hævdede indbrud er helt atypisk. Bl.a. angives det, at der skulle være stjålet kosmetik og parfume, herunder i de mængder som angivet, hvilket er ganske atypisk ved indbrudstyverier. Herudover ville rydningen af alle de anførte genstande på den fremsendte liste kræve, at der blev brugt en hel flyttevogn, samt have krævet timers arbejde fra eventuelle gerningsmænds side, hvilket må betegnes som usandsynligt på villavejen i G.

Ydermere krævede flytningen af flere af genstandene, blandt andet hjørnesofaen, fjernelse via hoveddøren, idet terrassedøren var for smal. Hoveddøren var imidlertid låst indefra, og åbningen krævede særskilt nøgle, hvilket det må formodes, at tyvene ikke var i besiddelse af. Det må altså udelukkes, at eventuelle gerningsmænd kan have bortfjernet sofaen, ligesom det må betegnes som højst usandsynligt, at gerningsmænd i rutefart skulle have gået via terrassedøren, over terrassen og gennem haven for så at have placeret de mange hævdede genstande i en flyttevogn.

I relation til den anmeldte genstande kan følgende konstateres:

1. Parfume og kosmetik
Ud fra mine ovenstående bemærkninger må det anses som særdeles atypisk, at der ved et indbrud stjæles parfume og kosmetik - eventuelt delvist brugt - herunder i de angivne mængder. På det foreliggende grundlag er det udokumenteret, at der ved indbruddet blev stjålet parfume og kosmetik for et beløb på ca …[ulæseligt]. Herudover forekommer flere af de angivne beløb endog særdeles høje. Endelig bemærkes det, at der ikke er fremlagt nogen former for dokumentation for indkøb af kosmetik.

2. Tøj m.v.
For så vidt angår det anmeldte tøj er det igen erfaringsmæssigt særdeles usædvanligt, at en indbrudstyv skulle stjæle tøj, herunder brugt tøj, uanset om der var tale om mærkevarer. På den baggrund findes det ikke at være dokumenteret, at dette blev stjålet ved indbruddet. Herudover er der alene fremsendt kvitteringer for 3 trøjer, og bl.a. er der ikke fremlagt skyggen af kvittering for køb af 15 skjorter til ca. 12.000 kr. Det fremhæves endelig, at de angivne erstatningsbeløb forekommer endog særdeles høje.

3. Indbo, herunder møbler m.v.
For så vidt angår Svane stolen af sort læder udgør det fremsendte foto ikke tilstrækkelig dokumentation for tyveriet heraf, herunder at stolen befandt sig i ejendommen H. på tidspunktet for indbruddet. Der foreligger herudover ingen kvittering, idet jeg bemærker, at forretningen R. ikke har kunnet bekræfte et salg af stolen.

Vedrørende Corona stolen med skammel fremgår det af oversigten over stjålne genstanden, at der var stjålet 2 stk. Dette er dog korrigeret senere fra Deres side, idet det korrekte antal rettelig var 1 stk. (uden skammel!). Herudover fremgår det af bilag fra P.J. at faktura er udstedt til B.S. og efter det oplyste, er der overfaktureret som betaling for andre ydelser end blot stolen, hvilket beløbet på kr. 54.500 da også klart indikerer. Det forekommer mærkværdigt, at det korrekte antal ikke var anført i første omgang, og forholdet giver en meget ringe tillid til troværdigheden af Deres anmeldelse. Herudover udgør det fremsendte foto fra T.vej ikke dokumentation for tilstedeværelse af stolen på tidspunktet for det anmeldte indbrud, endsige at stolen tilhører Dem og ikke B.S.

Angående hjørnesofaen henviser jeg til mine ovenstående bemærkninger, hvoraf det fremgår, at det ikke findes at være dokumenteret, at denne blev stjålet ved det anmeldte indbrud. Det ville for det første være stærkt usædvanligt, at gerningsmænd tog en hjørnesofa og for det andet ville det konkret være fysisk umuligt.

I relation til de øvrige møbler, herunder spisebord, lampe, sofabord m.v. udgør de fremsendte fotos af møblerne ikke dokumentation for, at de blev stjålet ved det anmeldte indbrud. I den forbindelse bemærkes det, at spisebordsstolene er kontrolleret af firmaets konsulent, der ikke fandt mangler eller ødelæggelser på stolene. Lampen er efter Deres oplysninger

blevet lagt af Dem i en kasse under en trappe, hvor selskabets konsulent også fandt lampen med et par af lamellerne knækket.

Igen fremhæver jeg, at kostervalget er stærkt usædvanligt, særligt når genstandene skulle slæbes tværs igennem haven for at komme til en flyttevogn på vejen. Herudover er prisen eller besiddelsen ikke dokumenteret i form af kvitteringer.

For så vidt angår B&O udstyret, herunder anlæg, højtaler, TV mv., bemærkes det for det første, at TV'et ikke er stjålet. Det er af selskabets konsulent bragt i erfaring, at B.H. har sikret TV'et i sin besiddelse, at det findes hos denne. I relation til højtalerne må det anses for usandsynligt, at kun disse (og ikke det øvrige anlæg og TV) skulle være blevet stjålet ved det hævdede indbrud.

I relation til de anmeldte 2 fladskærme udgør de fremsendte fotos heller ikke her dokumentation for, at de blev stjålet ved indbruddet. Herudover angives den ene skærm at være en 32 tommers skærm købt for kr. 12.000 i 2006. Rettelig er der tale om en 27 tommers skærm købt for ca. kr. 9000 den 30. december 2005.

4. Globalknive
Vedrørende de 10 globalknive incl. knivblok til væg er de fremsendte fotos af knivene ikke tilstrækkelig dokumentation for tilstedeværelsen af knivene forud for det hævdede indbrud endsige besiddelsen heraf.

5. Smykker, solbriller m.v.
På oversigten over stjålne genstande står anført en del smykker. Igen må jeg fremhæve, at de fremsendte fotos ikke udgør dokumentation for, at smykkerne blev stjålet ved indbruddet endsige besiddelsen heraf. De har henvist til to guldsmede i hhv. Å. og H., men der foreligger ingen kvitteringer.

6. Barolo vin
Det fremgår af oversigten, at der ved det anmeldte indbrud blev stjålet 15 flasker Barolo vin til kr. 450 pr. flaske, i alt kr. 6.750,00. Det fremgår af oversigten, at De er besiddelse af kvitteringer herfor, men disse er ikke set af selskabet.

6. Skiudstyr - ski og stave
For så vidt angår skiudstyret foreligger der ingen kvitteringer herpå, men alene fotos. Under henvisning til mine ovenstående bemærkninger udgør fotos af udstyret ikke dokumentation for, at det blev stjålet ved indbruddet, herunder dokumentation for prisen eller besiddelse af udstyret. Hertil og vigtigst, så har selskabets konsulent fundet skisæt i såvel garagen samt kælderen tillige med 2 sæt ski, støvler mv.

Det er således i det hele udokumenteret, at der er stjålet skiudstyr som anmeldt.

7. Kontanter
Det findes ikke dokumenteret, at der skulle have ligget kontanter for kr. 42.000,00 i en skuffe i ejendommen. De har overfor selskabets konsulent forsøgt at dokumentere tilstedeværelsen ved angivelse af en 'sort' handel med trøjer, uden at der dog foreligger nogen reel dokumentation for besiddelse eller tilstedeværelse af beløbet.

Som følge af manglende dokumentation, og idet jeg i øvrigt bemærker, at kontanterne under alle omstændigheder ville være af erhvervsmæssig karakter og dermed undtaget fra indboforsikringens dækning, kan der - uanset hvad - ikke ydes erstatning.

8. PC samt printer
For så vidt angår de 2 PC'er er der fremlagt kvittering for køb af PC 1 af mærket Fujitsu Siemens skulle [være]købt 14. juni 2006 til kr. 9.999,-. Herudover er der vedrørende PC 2 (en IBM bærbar) kun fremlagt et indleveringsbilag i forbindelse med en reparation. Denne kan allerede af denne grund ikke anerkendes.

Herudover er der forelagt faktura dateret 22. juni 2006 for 2 stk. PC'er af mærket Fujitsu Siemens 12" og 15", men disse er købt af S.G., som er Deres tidligere forretning nu ejet af P.J.. Det siger sig selv, at dette heller ikke konstituerer nogen form for dokumentation. Den ene af disse PC'er har i øvrigt været indleveret til reparation 13. december 2006, men her er den angivet som Notebook Amilo Si Serie Amilo Si 1520.

Selskabet finder det efter det foreliggende hverken dokumenteret, at De har været i besiddelse af de pågældende PC'er eller, at genstandene i øvrigt skulle have indgået i privatsfæren, derved at momsen for indkøbet ikke er afløftet i Deres firma.

For så vidt angår HP printeren er prisen herpå, f.x. i form af kvittering, ikke dokumenteret, hvorfor denne ikke erstattes.

9. Kamera, mobiltelefon, sandisk
Det fremgår af oversigten, at De skulle have få stjålet et digitalt kamera samt, at De har en kvittering herpå. Der foreligger kvittering på Panasonic Lumix FX100 digital kamera til kr. 3799, sammen med 2GB Sandisk kort til kr. 299,- og en Cullmann mini 114 sort taske til kr. 249 - alle dateret 7. september 2007.

Hvis det dokumenteres, at momsen for disse genstande ikke er afløftet i firmaet, vil det efter omstændighederne kunne anerkendes at erstatte dette med en genanskaffelsesværdi, HVIS det lægges til grund, at der overhovedet er sket et indbrud som anmeldt.

For så vidt angår mobiltelefonen og sandisken har De fremsendt kvitteringer herpå i form af en kvittering fra S. Butikken fra 5. september 2007 for en Nokia 2626 SML hvid til kr. 899 + et startkit og taletidskort til Kr. 149,- samlet kr. 1147,-.

Hvis det dokumenteres, at momsen for disse genstande ikke er afløftet i firmaet, vil det efter omstændighederne kunne anerkendes at erstatte dette med en genanskaffelsesværdi, HVIS det lægges til grund, at der overhovedet er sket et indbrud som anmeldt.

10. Personlige ejendele, herunder solbrille, krøllejern m.v.
Vedrørende solbrillerne m.v. er alene fremsendt fotos heraf. Det fremgår ikke, hvornår disse er taget. Det findes derfor ikke dokumenteret, at solbrillerne m.v. blev stjålet ved det anmeldte indbrud. Herudover er prisen heller ikke dokumenteret.

Sammenfatning
Som det er fremhævet af flere omgang ovenfor har selskabet på baggrund af det foreliggende materiale meget ringe tillid til, at der overhovedet er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, ligesom selskabets tillid til det fremsatte erstatningskrav også er særdeles ringe.

Under hensyntagen til den tid, der yderligere måtte medgå med politiets øjensynligt fortsatte undersøgelser samt Deres fremskaffelse af (betydelig) yderligere dokumentation er jeg be-

myndiget til at tilbyde et erstatningsbeløb på kulance på kr. 25.000,00 til fuld og endelig afgørelse af sagen. Tilbudet kan ikke forventes forhøjet.

Jeg imødeser Deres svar inden 10 dage fra dato, hvor forligstilbudet bortfalder.

Som tidligere nævnt indgår det (fortsat) i selskabets overvejelser at foretage skridt, henset til Deres angivelse af, at der ved indbruddet blev stjålet 2 Corona stole med skammel, ligesom selskabet ikke har tillid til angivelserne af flere af de øvrige hævdede stjålne genstande.

Overvejelserne foregår stadig, hvorfor jeg tager forbehold herfor."

Klagerne anførte herefter i skrivelse af 12/5 2008 til selskabet:

"Det var en noget overraskende skrivelse som vi modtog og vi må anmode Jer Købstædernes Forsikring om at fremsende et klage skema til Forsikringsklagenævnet omgående, vi agter at køre sagen helt til domstolene og er i gang med at finde de bedste advokater som kan hjælpe os.

Der er så meget usandt i Jeres advokats rapport og i Jeres taksators udtalelser og vurderinger, at vi ikke kan acceptere at blive beskyldt for at vi selv har forstået dette indbrud Hvad angår den virksomhed som jeg arbejder i kommer ikke denne sag ved da det er et privat anliggende og ikke erhvervsøjemed! Hvilket vi finder noget besynderligt.

At I først accepterer foto, brugsanvisninger, kvitteringer eller garanti beviser som dokumentation, hvilket vi fremsender på alt! Og derefter kræver kvitteringer på alt finder vi også lidt underligt! Er I af den opfattelse at vi går rundt med stjålne solbriller og ligene?

Hvis vi skal kommentere Jeres skrivelse er her vores kommentar.

Til hele indledningen af brevet, så kan vi give Jer ret i at det er svært at flytte møblerne ud gennem haven har været en større opgave, jeg vil dog blot gøre opmærksom på at vi også til Jeres taksator har fortalt og som vi har gjort til Politiet, at der er set en større bil udenfor huset og som holdte parkeret på …bakken, hvor der ikke er udsyn fra nogle af naboerne og der kan man rent faktisk gå uden at blive set! Men det er vel ikke en vigtig ting at [tage] i betragtning!

1. Parfume og kosmetik.
Vi må blot konstatere at alt er væk, og da både min hustru og undertegnet køber sæt parfumer hvilket vil sige at vi køber deo + parfume, samt at have 5 forskellige dufte kan vel ikke være så unaturlig? Samt at min hustru ikke bruger billige mærker inden for kosmetik er det angivet beløb ikke særlig stort ved anmeldes tidspunktet! Vi har efterfølgende konstateret at der mangler noget mere og det vil vi jo selvfølge også gerne anmelde! Vi har spurgt Jeres taksator om denne ville have kontoudtog hvor denne kan se at vi har købt og betalt de anmeldte ting! Svaret var nej!

2. Tøj m.v.
Jeg ved ikke om Jeres advokat eller taksator er klar over hvad skræddersyet skjorter koster? Men sikker mere en hos 'Din Tøjmand'! Men prisen er hentet hos en skrædder på F. og i K. og kvitteringer er også til at fremskaffe da de er købt i udlandet og med betalingskort. Igen har vi spurgt om dette skulle fremsendes og svaret var nej!

3. Indbo, møbler m.v.

Svane stolen er købt hos R. antik møbler på F., de kan godt hjælpe hvis vi vil betale for fremskaffelse af bilag da det er mere en 5 år siden at min hustru købte den! Det kan fremskaffes!

Hjørnesofaen er væk, hvem og hvordan aner vi ikke men væk er den! Kvittering er hos os!

Hvis I læser skadeslisten vil i også bemærke at der ud for stole og lampe står ødelagt og ikke stjålet! Stolene er ridse og skal bringes tilbage som de var! Om det er ved anskaffelse af nye eller om man kan pudse dem op er for så vidt ligegyldigt for os! Det samme gælder for lampen. Kvitteringer for disse ligger hos os!

Hvad angår B&O produkterne, kan vi blot konstatere at Jeres taksator ikke høre efter hvad der bliver fortalt og sagt! Vi har anmeldt 1 B&O tv som stod i vores soveværelse og det som stod i stuen er ikke anmeldt! Vi må igen med nogen overraskelse … se at vi 'ikke' anmeldte vores B&O Beosound 3000 stjålet, det står midt på første side af anmeldelsen og der ligeledes er fremsendt foto! Igen springer Jeres taksator og advokat henover tingene med lette fødder!

Det er beklageligt at jeg har opgivet det ene fladskræms-fjernsyn til at være 32" hvor det var en 27". Men det retfærdig gør ikke at prisen er rigtig. Det er et fjernsyn som er købt hos E. og jeg har skrevet den faktiske pris på som jeg skulle have betalt! Hvis det ikke var fordi jeg fik demo modellen og at det var et tv som udgik, derved fik jeg det for 8999,00 kr.! Men hvorfor spørge mig når man blot kan konkludere?

4. Globalknive.
Hvis et foto af vores Globale knive ikke er nok, så er vi lidt på herrens mark! Vi går jo ikke rundt med 10 knive i tasken og de var der!

5. Smykker og solbriller.
Vi fortalte Jeres taksator ved det første møde i B. at vi ikke havde alle kvitteringer men at vi kunne fremskaffe disse hvis det blev nødvendig. Dette skyldes at Guldsmeden D.B. som er den der har lavet min hustrus smykker var og er bo siddende i Australien, det er lykkedes mig at få fat i D.B. og kvitteringer er på vej, det skal dog blot nævnes at de priser som vi har angivet på de stjålne smykker er priser ved anskaffelses tidspunktet og de priser kommer på de kvitteringer er de priser som det vil koste at få de samme smykker og det vil ca. være det dobbelte, da guldpriserne er steget meget kraftigt!

Solbriller har vi købt på div. Ferier og har betalt med betalingskort og igen, vi har rettet henvendelse til Jeres taksator ved dette, hvor vi blandt andet har spurgt om denne ville se kontoudtog og lignende! Svaret var at vi godt kunne vente! Og det lader til at Jeres taksator og advokat ikke snakker sammen!

6. Barolo vin
Kvittering ligger hos os.

7. Skiudstyr og skistave.
Det forholder sig sådan at vi har anmeldt mine 'nye' ski samt stave! Derfor kan mine 'gamle' ski godt være til stede. Og vi har kvittering på disse!

8. Kontanter.
Ja, det er vel en lærestreg at have kontanter liggende, men det gjorde de og det var ikke i erhvervsøjemed men i fritiden som dette blev solgt!

9. PC og printer.
Hvad angår de 2 pc. Så er der fremsendt en kvittering på mig privat på kr. 11.897,00. Dette må antages for at være rigelig dokumentation. Den anden er korrekt at der har jeg ikke fundet kvitteringen da den forsat ligger i huset! Og jeg kan blot konstatere at dette her ikke har noget med mit salg at forretningerne til P.J.K.!

Hvad angår printer er vi ikke sikre på at vi har den liggende, men vi kan fremskaffe den igennem el giganten som lig' inde med den!

10. Kamera, mobiltelefon etc.
Dette er private ting og da virksomheden allerede er i besiddelse af mobiltelefoner og digital kamera er de ikke trukket fra i virksomheden! Dette kan dokumenteres for Jeres regning hos M. & B.

11. Personlige ejendele.
Vi kan blot ref. Til ovennævnte forklaring.

Sammenfatningen:
Efter at vi har rykket og ventet på svar i 4 måneder kommer der nu lidt frem! Vi kan konstatere at Jeres Taksator P.D. ikke har hørt efter hvad vi har fortalt og hvad vi har sagt. Vi har modtaget ca. 200 foto fra ham hvor ikke en af de anmeldte effekter er at finde! Blot kan vi se at alt det vi 'savner' er tilstede hos 3 part. Vi har fremsendt dokumentation for at vi faktisk har boet på adressen H., hvilket vi hele tiden har fortalt. Politiet har undertegnet været i kontakt med mange gange og personen som jeg snakker med H.C. har ikke tiden til at komme videre, så da jeg kontaktede ham sidste gang i starten af April 2008, fik jeg beskeden at jeg kan vende tilbage i slutningen af Maj 2008 og jeg skulle ikke forvente at de var kommet meget videre i sagen.

Hvad angår den virksomhed som jeg er ansat i, finder jeg det meget besynderligt at man blander 2 ting sammen, når jeg ikke er andet end en mindretals anpartshaver med 25 %. Og hvor de andre er meget store virksomheder med omsætning i 500.000.000 kr. klassen! Det er mig privat og ikke virksomheden som er blevet bestjålet.

Hvis Jeres antydninger om at vi ikke har nogen god økonomi kan man vel undre sig over at vi har anskaffet os et helt nyt hjem uden hjælp fra Jer, vi kan gå hjemme og passe vores børn og vi er flyttet i nyt hus? Gisninger og formodninger samt egne konklusioner er ikke nok til at afvise denne anmeldelse og tilbyde kr. 25.000,00 og derved tro at I kan lukke sagen der! Det er efter min opfattelse at I anerkender at der har været indbrud (ellers så tilbyder i vel ikke noget i erstatning?)."

Klagerne har ved skrivelse af 18/9 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til det anmeldte indbrudstyveri. Klagerne har til støtte herfor anført:

"Vi har haft indbrud i vores tidligere hus. Forsikringen vil kun betale os 25.000 kr. ud af et krav på ca. 320.000 kr. Forsikringen har haft en taksator på … og denne var af den overbevisning at vi selv havde forestået indbruddet, hvilket politiet har afvist og lukket sagen uden nogen form for mistanke til undertegnede og min hustru. Sagen har nu været i gang i snart 9 måneder og vi vil gerne have en hurtig afgørelse på dette her."

Selskabets advokat har ved skrivelse af 3/10 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Som det er fremhævet af flere omgange ovenfor har selskabet på baggrund af det foreliggende materiale meget ringe tillid til, at der overhovedet er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, ligesom selskabets tillid til det fremsatte erstatningskrav også er særdeles ringe.
>
> Selskabet har efter nærmere undersøgelser af sagen, herunder besigtigelse af ejendommen, samtaler med BH og undersøgelser af klagers erhvervsmæssige forhold afvist forsikringsdækning. Dette er dels begrundet i, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket et indbrudstyveri og dels ikke fremsendt dokumentation for de genstande samt prisen herpå, der er anmeldt stjålet ved indbruddet.
>
> Selskabet tilbød pr. kulance klageren ved brev af 9. maj 2008 erstatning på kr. 25.000,00 i erstatning til fuld og endelig afgørelse af sagen. Selskabet har aldrig fået en tilbagemelding på brevet. Brevet af 9. maj 2008 fremlægges som bilag …
>
> Tilbuddet er bortfaldet, og selskabet kan ikke anerkende forsikringsdækning i anledning af det hævdede indbrud."

Klagerne anførte herefter i udateret skrivelse til nævnet:

> "1/ Politirapporten ligger til aktindsigt hvis forsikringsselskabet vil have det, kan de jo blot sende en anmodning om dette! Undertegnede har læst denne rapport som også konkluderer at vi ikke selv har forestået indbruddet sådan som forsikringsselskabet har udlagt det.
>
> 2/ Vi [undrer] os lidt over udtalelserne vedr. vores private økonomi! Vi har genetableret hele vores hjem, vi har penge på vores konti og har ikke gæld til banker eller lignende. Vi føler det derfor dybt krænkende at forsikringsadvokaten J.R. kommer med sådanne udtalelser uden at have spurgt vores bank eller os! Og det er jo for så vidt heller ikke sagen vedkommende om der har været indbrud eller ikke! Ifølge advokatens brev som også ligger i sagen erkender de jo at der har været indbrud og vil derfor erstatte nogle effekter og ikke andre. Hvad angår hushandlen kan vi kun sige at de oplysninger som advokat J.R. skriver ikke er korrekte. Det skal nævnes at undertegnede ophævede hushandlen mandag d. 14.01.08 hvilket vores advokat K.K. gjorde på e-mail. Dels skyldes det at den optræden som blev udvist af B.H. var ganske uacceptabel da denne ikke selv kunne/ville stille garanti for købet af vores hus T.vej, som hvilket var årsagen til tvangsauktionen. Vi havde en friværdi på 1.800.000 kr. i huset på T.vej hvor de omtalte 1.500.000,00 kr. skulle komme fra, som der også er vedlagt som dokumentation havde vi allerede et godkendt lån til købet af huset fra V., jeg tror ikke at man kan låne 7.500.000,00 kr. hvis man har en dårlig økonomi sådan som advokaten nævner. Vores advokat K.K. havde vurderingsfolk fra Nykredit oppe og godkende huslånet fredag d. 11.01.08, hvilket foregik sammen med B.H. B.H. skrev en mail til vores advokat samme eftermiddag hvor han var glad for at sagen var i orden. Dette var vi nødt til da B.H. ikke kunne acceptere at V. ville betale ham pengene, lige som han heller ikke ville underskrive et betinget skøde, sådan at det kunne komme anmærkningsfrit tilbage så udbetaling kunne ske.
>
> Dette er blot til information da det rent faktisk ikke vedkommer sagen.!

3/ Som svar på advokatens skrivelse vedr. foto og kvitteringer, så har vi fotos med dato på liggende hos os, men forsikringstaksator P.D. har ikke ville have disse fotos! Datoen viser fra den 21.12.07 til 25.12.07 hvilket er de nyeste fotos vi har. Og da vi rejste til Mexico d. 27.12.07, må disse fotos være af en så ny dato at de bør være grundlag nok for vores krav. Da vi kom hjem fra ferie d. 12.01.08 havde vi adgang til huset sådan vi kunne få noget tøj til vores barn og os selv i overværelse af B.H. På det tidspunkt var alle vores effekter i huset! Vi har også spurgt P.D. om denne vil have kvitteringer vedr. kosmetik og lignende, da meget af dette er købt på mine forretningsrejser så det kunne findes på dankortudtog! Dette afstod P.D.

4/ Afsnittet vedr. taksator P.D.s meget grundige arbejde, kan det oplyses at vi allerede som også kan læses i politirapporten gjorde politiet opmærksom på at det ikke er muligt at få de effekter ud igennem den opbrudte dør, men kun igennem hoveddøren! Det gjorde vi politiet opmærksom på allerede dagen efter indbruddet! Hvilket vi også fortalte til P.D.! Det skal også nævnes at P.D. har haft adgang til de resterende effekter, og selv om forsikringen gennemgik en hel 20" container fandt de ikke en ting i den container som var på den liste som vi har opgivet som stjålet, ikke en eneste!"

Selskabets advokat anførte herefter i skrivelse af 18/11 2008 til nævnet:

"N. Politis brev af 27. oktober 2008 vedlægges incl. kopi af den fuldstændige rapport modtaget fra N. Politi.

Indledningsvis henledes Ankenævnets opmærksomhed på, at efterforskningen er indstillet med den begrundelse, at *'der ikke er rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået.'*

Det angives med andre ord ved påtaleopgivelsen, at det ikke af politiet formodes, at der er indtrådt en begivenhed i form af et tyveri omfattet af Straffelovens definition heraf.

Særligt i relation til sagens forløb og tvisten med den retmæssige ejer af huset på H. henledes Ankenævnets opmærksomhed på det ganske omfattende rapportmateriale, hvor politiet under afhøringerne af klager og indehaveren af huset, BH, har afdækket parternes ganske omfattende uoverensstemmelser.

Som det fremgår af selve anmeldelsesrapporten, angav klager, at indbruddet skulle være begået mellem den 15. januar 2008 kl. 19 og den 16. januar 2008 kl. 15.30. Her skulle klagers advokat have indfundet sig på adressen og herefter have ringet til klager, idet advokaten havde konstateret indbrud, da huset så gennemrodet ud.

Opmærksomheden henledes på klagers angivelse af de genstande, der skulle være stjålet i forbindelse med indbruddet. Genstandene er oplistet nederst i anmeldelsesrapportens side 2 og øverst side 3, herunder bl.a. kr. 42.000,- i kontanter, B & 0-anlæg, spisebord samt TV m.v.

Det blev af klager til politiet angivet, at husets retmæssige ejer, BH, eventuelt kunne have undladt med vilje at aflåse huset, da han forlod det den 15. januar 2008.

Hertil bemærkes dog, at - som det fremgår af politirapporten - terrassedøren var brækket op, og at et koben blev øjensynligt fundet af klagers hustru under et tæppe på 1. salen i ejendommen, jf. afhøringsrapport af 5. marts 2008 af B.J.C. Denne forklaring fra B.J.C. - bekendt til klagers kone - er i øvrigt uoverensstemmende med det sted, hvor politiet fandt

det pågældende koben, jf. anmeldelsesrapportens side 5. Her angives det, at kobenet skulle være fundet under en dyne, som var kastet væk fra sengen.

Af afhøringen af husets ejer, BH, fremgår indgående hændelsesforløbet i forbindelse med klagers kuldsejlede forsøg på at købe ejendommen og baggrunden for tvisten mellem klager og husets ejer, hvor klager var 'bortvist' fra ejendommen som følge af manglende erlæggelse af den aftalte købesum/udbetaling for ejendommen.

Som det i øvrigt fremgår nederst af afhøringsrapportens side 2 og øverst side 3, havde BH fået skiftet samtlige låse i ejendommen for, at klager ikke kunne komme ind, men klager havde skaffet sig adgang gennem en kælderdør, som fejlagtigt ikke havde fået monteret ny lås. Klager havde herefter sørget for ommontering af låsene, hvorefter BH igen havde fået udskiftet samtlige låse.

Af afhøringsrapporten fremgår endvidere, at BH havde været forbi adressen på H. kl. 10 den 15. januar 2008. Han kørte igen forbi adressen næste morgen kl. 10.13, hvor han ikke kunne konstatere, at der var noget galt, men han kunne dog ikke udelukke, at der i den mellemliggende periode havde været indbrud. Det blev konstateret af hans sekretær kl. 13.30 den 16. januar 2008, hvor BH umiddelbart efter ved selvsyn konstaterede opbrud af terrassedøren og kontaktede politiet.

Politiet valgte umiddelbart efter afhøringen af klager at foretage ransagning på BH's adresse, men opgav dette, da BH fortalte historien om uoverensstemmelserne med klager. Efter BH's redegørelse herfor valgte politiet i stedet at gennemføre ransagning på klagers folkeregisteradresse den 17. januar 2008, dog uden at finde noget med tilknytning til sagen, idet en ukendt person nu boede på adressen.

Som det tillige fremgår af rapport af 23. januar 2008, havde klager indboforsikring på adressen T.vej indtil den 17. januar 2008, hvor han nu pludselig ændrede adressen til H., altså dagen efter det hævede indbrud.

Af genafhøringen af BH af 24. januar 2008 fremgår, at BH ved sin ankomst til huset den 16. januar 2008 kl. ca. 14.30 (efter det påståede indbrud) konstaterede, at der på dette tidspunkt i huset var diverse møbler, tøj i alle skabe, en del smykker i badeværelsesskabet samt toiletsager/make-up/parfume i forskellige skabe, et fladskærms TV på drengeværelset, bryllupsbilleder på væggen samt adskillige Global-knive hængende på en skinne i køkkenet. BH kunne dog konstatere, at der var fjernet et fladskærms TV fra væggen i stuen, og at der manglede et sort smalt spisebord samt en hjørnesofa og en svanestol.

KI. 15 forlod BH huset og vendte så tilbage kl. 15.30, hvor han igen gik rundt i huset og konstaterede de samme forhold som tidligere angivet. BH tog så hjem til sig selv igen men returnerede kl. 17.15, hvor klager og hans hustru var kommet til stede. BH var dog ikke inde i huset på dette tidspunkt, idet klager fortsat afventede politiet.

KI. 20.30 den 16. januar 2008 returnerede BH igen til huset på H., hvor klagerens hustru (og politiet) havde forladt huset. Klager låste sig nu ind i huset og konstaterede straks, at der manglende både tøj i skabe, Global-knive i køkkenet, smykker i skabe samt toiletsager, make-up m.v. i skabet på badeværelset, og at fladskærmen i drengeværelset var pillet ned, hvilket også gjaldt bryllupsbillederne i hall'en.

Adspurgt angav BH, at det måtte være klager og dennes hustru, der i mellem BH's første og andet besøg havde fjernet disse genstande. BH redegjorde endvidere for de genstande til-

hørende klager, som han selv havde pakket ned og flyttet ud i containeren om morgenen den 18. januar 2008.

Der er herefter en yderligere afhøringsrapport vedrørende den flyttemand, der af klager blev hyret til at komme den 18. januar 2008 for at foretage flytning af klagers genstande. Jeg henviser blot til afhøringsrapporten af 28. januar 2008 om forløbet i forbindelse hermed.

Herefter henledes Ankenævnets opmærksomhed på afhøringsrapport af 29. januar 2008 vedrørende B.J.C. Denne oplyste, at han hustru var ven med klagers hustru, og at han var blevet bedt om hjælp til at transportere og hente 'en masse tøj' Tøjet blev pakket i plasticposer om aftenen den 15. januar 2008.

B.J.C. angav senere i afhøringsrapporten, at han *'havde dog fået fornemmelsen af, at hele historien bag indbruddet var ganske indviklet. Han var 'stået af' og var forundret over 'al det med de manglende ting-. Han beskrev hele situationen som vanvittig.*

Under supplerende genafhøring af B.J.C. angav denne, at han havde befundet sig på H. fra ca. kl. 17.30 i forbindelse med anmodning om at flytte noget tøj. Han havde på dette tidspunkt undret sig over, at de hævdede gerningsmænd ikke skulle have taget bl.a. et B & 0 fjernsyn i stuen samt en Playstation.

Den 6. marts 2008 foretog politiet så genafhøring af BH i forbindelse med en gennemgang af villaen. Her blev 'historien' om de økonomiske uoverensstemmelser mellem klager og BH igen gennemgået.

BH fastholdt under genafhøringen, at han under besøget i huset den 16. januar 2008 kl. 15.30 havde bemærket, at skabslågerne ved toilettet var lukkede, og at de var fyldt med kosmetik og smykker. Da han vendte tilbage til huset kl. 20.30 konstaterede han, at de var fuldstændig tømte. Det gjaldt også garderobeskabene i soveværelset. BH angav imidlertid, at han var usikker på, om skinnen med Global-knive havde været til stede under hans besøg den 16. januar 2008 kl. 15.30, som tidligere tilkendegivet.

Forevist klagers kostopgørelse angav BH, at han undrede sig over, at der manglende 43 stykker tøj, idet han så 'en masse tøj til stede i garderobeskabet i soveværelset på 1. sal efter indbruddet'.

Han undrede sig ligeledes over, at der var anmeldt ski stjålet samt at en Dyrberg & Kjær lampe til ca. kr. 15.000,-. Dette skyldtes, at han havde fundet en lampe magen til i huset pakket ind i et tæppe nede i kælderen.

BH henviste endvidere til, at et B & 0 TV med sokkel havde han taget i opbevaring fra stuen, og det befandt sig nu i containeren. Ligeledes mente han, at et hævdet anmeldt stjålet fjernsyn Sharp 21 tommer var taget i opbevaring af BH.

Herudover kommenterede BH også på en DVD-afspiller samt igen det forhold, at der skulle være blevet stjålet betydelige mængder parfume, smykker og tøj.

BH påpegede endeligt, at han undrede sig stærkt over, at der skulle være stjålet kr. 42.000,- i kontanter, idet klagers hustru havde været til stede den 15. januar 2008 for at hente en række effekter med BH's tilladelse, og at det ville have været naturligt at medtage kontantbeløbet.

I relation til spørgsmålet om hjørnesofaen fremgår det afslutningsvis af afhøringsrapporten, at BH og klager var enige om, at hjørnesofaen ikke kunne komme ud af hoveddøren uden brug af rette nøgle, og den var for stor til at blive flyttet ud af terrassedøren. BH angav hertil, at han ikke ville udelukke, at hjørnesofaen kunne skilles ad i sektioner og måske derved komme ud gennem døren.

Igen må selskabet knytte den bemærkning, at det forekommer fuldstændigt usandsynligt, at en gerningsmand skulle have valgt at skille en hjørnesofa - til en hævdet værdi af kr. 10.000 - ad i sektioner for derefter at tage den ud af terrassedøren, slæbe den hele vejen rundt om huset for til sidst at anbringe den i en flytte- eller kassevogn.

Sammenfattende giver politirapporten ikke selskabet anledning til at ændre vurdering i sagen. Tværtimod. Både politiets angivelse i efterforskningsindstillingen samt de i politirapporten angivne oplysninger, bestyrker selskabets antagelse om, at der ikke har fundet en forsikringsbegivenhed sted i form af et dækningsberettiget indbrud/tyveri mellem den 15. og 16. januar 2008.

Herudover bestyrker politirapporten selskabets antagelse om, at klager hverken har dokumenteret besiddelsen af de hævdede stjålne genstande og slet ikke, at genstandene skulle være blevet borttaget af fremmed gerningsmand.

I relation til klagers telefax af 24. oktober 2008 henviser jeg alene - for så vidt angår klagers tvist med BH - til det i politirapporterne angivne.

Jeg kan dog i tilknytning til klagers angivelse af egne økonomiske forhold tilføje, at advokatfirmaet C.A. via e-mail den 13. november 2008 har meddelt, at der samme dato under et fogedretsmøde mod klager er foretaget udlæg i klagers hævdede erstatningskrav mod Købstædernes Forsikring efter klagers anvisning under fogedretsmødet.

Udlægget skulle ifølge e-mail være på kr. 135.000,- og skulle være foretaget på vegne af firmaet S.v/S.E. Der er muligvis tale om den samme vinduesleverandør, der har udskiftet vinduerne på ejendommen H. Det har jeg ikke mulighed for at bedømme.

Sammenfattende giver klagers telefax af 24. oktober 2008 således ikke anledning til en revurdering. Selskabet fastholder, at klager ikke har godtgjort, at der har fundet en forsikringsbegivenhed sted, ligesom klager ikke har godtgjort eller dokumenteret genstandenes besiddelse eller tilstedeværelse under det hævdede indbrud."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist om, hvorvidt der har fundet et indbrudstyveri som anmeldt sted, ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

18. 74.678

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen