818/09

Den 4. maj 2009 blev i sag nr. 74.679:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lloyd's
v/Rasmussen Assurance
Søndre Allé 39
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lloyd´s v/Rasmussen Assurance, klager over selskabets ansvarsdeling som følge af en anmeldt færdselsskade.

Selskabet har foretaget en ligedeling af skylden med henvisning til færdselsloven og regresaftalen.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/10 2007 var involveret i et sammenstød. Af politirapport fremgår bl.a.:

"*Uheldets art*
Materielskadeuheld, rapport optaget af andre årsager

Kort beskrivelse af uheldet
P01, personbil kørte ad G.vej i nordøstlig retning i 1. vognbane og P02, personbil kørte i samme retning i 2.vognbane. De to parter stødte sammen ved indfletning til 1 vognbane. Meget ringe materielskade. P02 vil ikke medvirke.
…
Part 2, S.S.B. PNR nr. … oplyste, at hun kørte ad G.vej i nordøstlig retning, da hun observerede part 1 liggende bag hende. Begge parter var kørt over krydset G.vej/J.A. og skulle flette sammen til 1 vognbane. Part 2 oplyste, at part 1 kørte bag hende, men næsten samtidig med sammenfletningen forsøgte part 1, at køre forbi part 2, hvorfor de to parter stødte

sammen. Part 1 grinede af part 2 og gav hende ligeledes fingeren og part 1 ville ikke stoppe, selvom part 2 gjorde antrækning til at stoppe. Part 2 skrev derfor nummerpladen på part 1 ned og henvendte sig til politiet efterfølgende. Hun oplyste nummerpladen som SP … - en toyota og at det var en mand, som kørte bilen på uheldstidspunktet."

Politiassistent P.C. anførte i skrivelse af 19/11 2007 til klageren:

"Det meddeles herved, at færdselsuheldet den 18. oktober 2007 på … ud for nr. 106 i København er strafferetligt afgjort med udsendelse af bødeforelæg til modparten.

Deres forsikringsselskab vil blive underrettet om uheldet."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 26/11 2007 til selskabet:

"Der var sammenfletning og jeg holdt mig i min bane og lige pludselig mærker jeg et ryk i bilen og der er det, at den anden bilist han har kørt ind i mig bagerst på venstre side af bilen, så på førersiden er alle skrammerne.

Jeg mener, at det var den anden part og det mener jeg fordi, at han kørte over på modkørendes bane da han prøvede at overhale og ramte mig og politiet har talt med vedkommende og han har indrømmet det, men ønsker ikke at betale for omkostningerne."

Selskabet anførte i skrivelse af 21/2 2008 til klageren:

"Idet vi vender tilbage til færdselsuheldet den 19. november skal vi hermed meddele, at skyldsspørgsmålet nu er afklaret.

Ud fra de afgivne kommentarer m.m. har vi måttet anerkende 50% af erstatningspligten medens modpartens forsikringsselskab ligeledes har anerkendt 50%. Dette skyldes at uheldet sker ved sammenfletning af vejen hvor begge parter skal udvise agtpågivenhed iht. FL § 18 stk. 3 og 4.

Det betyder for Dem at De har halv selvrisiko på kr. 2.500,- men fuld præmieregulering på 30% fra skadestidspunktet.

Modpartens forsikringsselskab betaler for 50% af Deres skade og vi betaler ligeså 50% af modpartens krav.

Vi afventer modpartens krav og beder Dem sætte Deres køretøj på værksted så vores taksator kan besigtige skaden."

Klageren har ved skrivelse af 12/8 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun var uden skyld i det anmeldte færdselsuheld. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg kom kørende med lav fart og fulgte trafikken, da det var ved en sammenfletning. Lige pludselig er der en varevogn, der begiver sig halvt over i modsatte vejbane og kører lige frem og der skete uheldet, han kører direkte ind i mig og da jeg prøver at få ham til at standse giver han mig fingeren og kører af sted, så jeg måtte tage nummerpladen og melde det hos politiet, hvor han fik en bøde."

Selskabet har ved skrivelse af 26/9 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vi modtog den 5. december 2007 vores kundes anmeldelse af skaden (bilag …)
>
> Af anmeldelsen fremgår det at skaden sker ved en sammenfletning og at modparten påkører vores part på dennes venstre side. Vi forsøgte på vores kundes vegne at rette hendes fulde krav til modpartens selskab - dels ved at henvise til regresaftalens D4, og dels ved at påpege at der var udstedt bødeforlæg til modparten for at køre fra stedet uden at stoppe efter uheldet.
>
> I svaret fra modpartens selskab henviser de til oplysningerne i politirapporten, der bekræfter at der er tale om sammenfletning på uheldstidspunktet. Dette tydeliggøres af skitsen over uheldsstedet udfærdiget i politirapporten (bilag …).
>
> Vi har på grundlag af politirapporten måttet acceptere en ligedeling med henvisning til FL's § 18 stk. 3 og 4 til (henvisning til regresaftalens D3).
>
> Vores part bliver informeret om afgørelsen i et brev af den 21. februar 2008 (bilag …). I brevet begrunder vi den 50% skyldsfordeling med henvisning til færdselslovens § 18, stk. 3 og 4. Samtidig bevirker afgørelsen at vores part skal betale selvrisiko (kr. 2.500,-) samt får præmieregulering fra skadedatoen."

Klageren anførte herefter i skrivelse modtaget af nævnet den 13/10 2008:

> "Det som jeg gerne vil tilføje er, at da jeg modtog brev om at jeg skulle have 50% af skylden, kontaktede jeg Rasmussen telefonisk, hvor jeg fik at vide af chefen, at det kun er hende som har taget sig af min sag og at grunden til de måtte indgå forlig er, at politiet havde skrevet i rapporten at modparten havde kørt over på modsatte vejbane da ulykken skete, men fordi at tegningen viste noget andet, så var de tvunget til at indgå forlig. Dette synes jeg lyder som om at Rasmussen hurtigt ville have sagen af vejen og lade mig stige i forsikring og opkræve 30% mere og da jeg så ringer for at brokke mig over dette får jeg at vide, at det er sådan jeg er forsikret og at betingelserne er det og jeg kunne da bare have tegnet en anden type forsikring, som ikke ville stige på trods af skader og som koster det samme, men den type forsikring er jeg aldrig blevet informeret om, dette synes jeg er bondefangeri for havde jeg vidst dette havde jeg selvfølgelig taget den anden forsikring og ikke nok med det, så ville jeg da aldrig have meldt skaden, hvis jeg vidste at det blev min egen skyld og jeg ville stige så meget i forsikring."

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst for nævnet, lægges det til grund, at uheldet skete ved, at modparten påkørte venstre side af klagerens bil. Under disse omstændigheder finder nævnet, at selskabet ikke kan pålægge klageren nogen del af ansvaret for uheldet.

Poul Sørensen
formand