819/09

Den 11. maj 2009 blev i sag nr. 74.681:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsdeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet henviser til, at de på baggrund af parternes forklaringer og foreliggende fotos har tildelt klageren 1/3 af skylden.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 11/7 2008 til selskabet anførte:

> "Jeg kommer kørende af O.vej mod nord, da jeg passerer modparten indenom som er trukket ud i venstresvingsbanen svinger han pludselig til højre ind til R. … hvorved uheldet er uundgåeligt.
> Der er ikke bremset da min kørselsretning er fri, da modparten er trukket ud mod midten af vejen som tegn på han vil svinge til venstre. Modparten påstår at han ikke er trukket ud mod midten, hvordan kan mit syn fremad så være frit? Modpartens bil er ramt omkring højre bagdør og min bil er ramt hele vejen hen af venstre side, hvordan kan dette ske hvis jeg kommer bagfra så vil jeg da have ramt ham i bagenden af hans bil (og jeg har ikke trukket ind i rabatten da der er høj kantsten), dette som modparten påstår."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 14/7 2008 til nævnet:

> "Værkstedet skal kontakte vores taksator for at få skaden gjort op, hvis det ikke allerede er sket. Erstatningen bliver betalt efter taksatorens opgørelse direkte til reparatøren.
>
> Ud fra anmeldelsen er det min opfattelse, at du bærer 1/3 af ansvaret for uheldet. Jeg vedlægger brochuren 'Hvem har skylden', hvor fordelingsreglerne er skitseret."

Modparten anførte i skadeanmeldelse af 14/7 2008 til sit selskab:

> "Jeg blev overhalet højre om af modparten, mens jeg drejede til højre."

Klageren anførte i mail af 20/8 2008 til selskabet:

> "**Iflg. Modparten J.S.s forklaring:(modtaget hos jer d.22/07)**
> **Der var ikke tale om en sidevej, men en indkørsel, som jeg allerede var kommet ind i med forhjulet, da uheldet skete.**
>
> Hvordan kan jeg så ramme modparten på højre side af hans bil, som modparten også har vist på skitsen i modpartens skadeanmeldelse, når jeg ikke har været op over den høje kantsten som modparten også beskriver?? Heller ej ramt lygtepælen på foto nr.1
>
> **Iflg. Modparten J.S.s forklaring:(modtaget hos jer d.22/07)**
> **Da jeg kigger i bakspejlet, inden jeg blinker af til højre, var der ingen bil bagved mig.**
> Derfor henviser jeg til foto nr.1, der kan man se hvordan vejen svinger mod højre, derfra kan modparten umuligt se om der kommer nogen i hans bakspejl, når han samtidigt er trukket 'lidt' ud til venstre. **(For at kunne komme forbi en høj fortovskant)** som modparten beskriver?? Men åbenbart glemt at se i højre sidespejl.
>
> **Iflg. Modparten J.S.s forklaring: (modtaget hos jer d. 22/07)**
> **Derfor mener jeg forsat at modparten har haft alt for travlt. Som man kan se på situationstegningen, som jeg har afleveret, landede han et godt stykke forbi mig efter påkørselen.**
> Derfor henviser jeg til foto nr.2, hvoraf man kan se hvor jeg er 'landet' efter påkørselen, jeg mener ikke selv det er uhørt langt væk.
>
> **Iflg. Modparten J.S.s skadeanmeldelse, beskrivelse af uheldet(modtaget hos jer d.14/07)**
> **Jeg blev overhalet højre om af modparten mens jeg drejede til højre.**
> Hvordan kan jeg overhale højre om når modparten (J.) påstår at han havde forhjulene inde i indkørslen med den høje fortovskant."

Modparten anførte herefter i skrivelse af 25/8 2008:

> "Jeg er helt og aldeles uenig med modpartens forklaring og situation C3. Jeg har ikke været i venstresvingsbanen, kun ind til stregen, som jeg har sagt.
>
> Min tegning er ikke helt korrekt idet indkørslen ligger ca. 1 bredde længere mod syd, lige overfor den anden side af H…vej. Jeg vil sige at jeg er trukket ind til stregen lidt tidligere, men bestemt ikke før jeg var kommet forbi de korte streger. Hvis det var situation C4 eller den situation som modparten har forestillet sig, ville vi have blokeret trafikken efter påkørslen og det var ikke tilfældet. Hvordan kan modparten lande helt derude med ca. 50 km i timen. Jeg blev noget overrasket da der lige havde været helt tomt i mit bakspejl."

Klageren har ved skrivelse af 16/9 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han var uden skyld i det anmeldte sammenstød. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg er d.11-07-2008 blevet påkørt i krydset O.vej/H.vej ... Kort fortalt er modparten trukket ud til venstre i venstresvingsbanen hvorved min kørselsretning er fri for derefter at svinge ind i indkørsel til højre mod R. …, hvorved uheldet ikke kunne undgås.

Min bil er skadet på hele venstre side, modpartens bil er skadet 'kun' midt på højre side. Modparten siger at han ikke har været i venstre side af vejen, kun at han har været trukket ud til stregen i venstresvingsbanen, hvordan kan jeg så undgå at påkører han bagfra? Modparten påstår at samtidigt har haft forhjulene inde i indkørslen, hvordan kan jeg så undgå at påkører hans højre bagende? Min front er ikke skadet. Modparten påstår at han blev overhalet højre om af mig mens han drejede til højre, hvis jeg havde overhalet højre om ville jeg have været oppe over kantsten og både dæk og fælge samt undervogn i høje side været skadet ved sammenstød med kantsten."

Selskabet har ved skrivelse af 15/10 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring, betingelsesnr. 1-01, idet vores forsikringstager er utilfreds med at være pålagt 1/3 ansvar i forbindelse med et færdselsuheld den 11. juli 2008.

Af forsikringstagers anmeldelse fremgår det at han, under en overhaling højre om af modparten, bliver påkørt af modparten som drejer til højre ind mod R. … (privat indkørsel). Forsikringstager påstår, at modparten er kørt ud i venstresvingsbanen forinden højresvinget.

Af modpartens anmeldelse og senere kommentarer fremgår, at han ikke har været i venstresvingsbanen, men kun er trukket ud til stregen, hvorefter han drejer til højre.

Der er ikke vidner til påkørslen.

Klager har skade hele vejen langs venstre side på sin bil. Modparten har skade fra højre forhjul og til midt på bilen.

På baggrund af de to skadeanmeldelser, parternes forklaringer og foreliggende fotos mener vi, at vores afgørelse er i overensstemmelse med praksis i situationer, hvor kollision sker mellem en part, som overhaler højre om, og en part som i samme øjeblik foretager højresving mod en privat indkørsel. En ansvarsfordeling med 1/3 til vores kunde og 2/3 til modparten er efter vores opfattelse det bedst tænkelige resultat, vores kunde vil kunne forvente at opnå ved en eventuel domstolsbehandling af sagen. Vi vedlægger en tidligere kendelse (nr. 69.514) fra Ankenævnet for Forsikring til illustration af praksis på området.

I sager med modstridende forklaringer mellem parterne, er det en udbredt praksis at afgøre sagerne på grundlag af en skyldfordeling på 50 % til hver af parterne. En sådan afgørelse vil i den aktuelle sag stille vores kunde ringere, end den afgørelse, vi har truffet."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 19/10 2008 til nævnet:

"Jeg vil gerne henvise til de oplysninger i har modtaget fra TrygVesta d.16-10-2008.
Som jeg stadig ikke er enig med dem i, da der efter min overbevisning er flere ting der ikke stemmer overens.

Af forsikringstagers anmeldelse fremgår det at han, under en overhaling højre om af modparten, bliver påkørt af modparten som drejer ind mod R. …(privat indkørsel). Forsikringstager påstår, at modparten er kørt ud i venstresvingsbanen forinden højresvinget.

Modpartens anmeldelse og senere kommentar fremgår, at han ikke har været i venstresvingsbanen, men kun er trukket ud til stregen, hvorefter han er drejet

Jeg henviser til foto på bagsiden af dette brev, hvoraf man kan se at der kun er en vognbane til ligeud og en venstresvingsbane med heleanlæg på midten af vejen samt kantsten til højre + en lygtepæl lige inden indkørslen til R. ..., hvordan skulle jeg kunne overhale højre om uden at modparten har været ude i venstresvingsbanen når jeg heller ikke har været oppe over kantstenen, modparten påstår også på et tidspunkt at han har holdt inde i indkørslen med forhjulene HVORDAN KAN JEG SÅ OVERHALE HØJRE OM? uden at komme op over kantstenen.

Jeg henviser også til at min bil (det er den som holder på fotoet) kun er skadet i venstre side og ikke i fronten som den ville have været hvis modparten havde holdt med forhjulene i indkørslen.

Så hvad ansvarsfordelingen angår, er jeg stadig ikke enig i at det er det bedste resultat, ej heler domstolsbehandling af sagen, som TrygVesta beskriver."

Nævnet har modtaget billeder af ulykkesstedet til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:

Ud fra de fremsendte fotos og skadernes placering finder nævnet at måtte lægge til grund, at modparten har befundet sig i venstresvingsbanen, da han påbegyndte sin svingning mod højre. Under disse omstændigheder finder nævnet, at selskabet er uberettiget til at pålægge klageren nogen del af skylden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, TrygVesta Forsikring A/S, skal anerkende at det er uberettiget til at pålægge klageren nogen del af skylden for uheldet den 11/7 2008.

J. Hermann