813/09

Den 4. februar 2009 blev i sag nr. 74.687:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til et stjålent kommunikationsanlæg.

Selskabet henviser til, at kommunikationsanlægget er eftermonteret, hvorfor der alene kan ydes en dækning svarende til 7.000 kr. i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at kommunikationsanlægget i klagerens bil blev stjålet den 9/7 2008. Af den slutseddel, der blev udarbejdet, da klageren købte bilen, fremgår:

> "Ekstraudstyr: Avic HD3 navi med bakkamera. Beklædning i varerummet. Fast træk."

Klageren anførte i skrivelse af 8/8 2008 til selskabet:

> "Det er med nogen forundring at jeg erfarer, at jeres taksator ikke umiddelbart har vedkendt sig det fulde erstatningsansvar for det kommunikationsanlæg, der blev stjålet i forbindelse med indbruddet i den hos jer forsikrede Mercedes Vito 120 CDI KS … (Kopi af anmeldelseskvittering vedlagt).
>
> Som det fremgår af vedlagte slutseddel har Mercedes-Benz … leveret dette udstyr som en integreret del af bilen og dermed den samlede købesum.
> Hermed er der altså ikke tale om at udstyret er blevet 'monteret eller anskaffet senere' som det fremgår af undtagelsesklausulen i beskrivelsen af kaskoforsikringen i heftet 'Vilkår for Varebil standard' 6514-1 af juli 2003."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 20/8 2008 til klageren:

"Jeg skriver til dig da jeg har modtaget dit brev angående erstatningen for dit kommunikationsanlæg, som du siger er fabriksmonteret.

Jeg må desværre fortælle at vi har haft kontaktet Mercedes d. 06.08.08, og de har oplyst os om at det ikke er fabriksmonteret, men eftermonteret.

Derfor fastholder vi vores tidligere afgørelse, og kan derfor ikke tilbyde en større erstatning."

Klageren anførte i mail af 22/8 2008 til selskabet:

"Dit brev af 20. august rummer en række forkerte oplysninger.
1. Jeg har ikke oplyst, at kommunikationsanlægget er fabriksmonteret. Jeg har derimod påpeget og dokumenteret, at udstyret var en integreret del af bilen, da den bliver registreret og leveret som ny fra Mercedes ... At Mercedes overfor dig oplyser, at der skulle være tale om en eftermontering, kan da undre al den stund, at det jo er samme Mercedesforhandler, der i slutsedlen dokumenterer, at bilen bliver nyleveret med dette ekstraudstyr. Det er således Mercedes, der har stået for monteringen inden bilen bliver leveret. Hermed står det også helt klart, at der ikke er tale om at udstyret er hverken 'monteret eller anskaffet senere', som beskrevet i jeres egen undtagelsesklausul.
2. 'Uheldsstedet' er ikke firmaets adresse: …, men adressen …, som det fremgår af den kopi af anmeldelseskvitteringen, du også har fået tilsendt.
3. Jeg er tidligere blot blevet orienteret om, at I ikke ville vedkende jer det fulde erstatningsansvar. Hvad det indebærer er ikke blevet nærmere præciseret.

Som det fremgår af ovenstående er jeg ikke tilfreds med din afgørelse. Jeg skal derfor bede dig om endnu en gang at overveje din afgørelse ."

Klageren har ved skrivelse af 19/9 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde fuld dækning for det stjålne kommunikationsanlæg. Klageren har til støtte herfor anført:

"Som det fremgår af vedlagte slutseddel er den forsikrede bil blevet leveret af Mercedes Benz … med det stjålne kommunikationsanlæg som en integreret del af bilen. Der er altså ikke tale om, at udstyret er blevet monteret efter levering/indregistrering og set med modtagerøjne er der derfor ikke tale om en eftermontering. Som det fremgår af korrespondancen med Topdanmark fastholder man her, at der skal være tale om en fabriksmontering selvom det i det aktuelle tilfælde er Mercedes-Benz selv, der har stået for monteringen.
Der er nu monteret et tilsvarende nyt anlæg, der selvfølgelig er blevet separat forsikret, da der jo nu entydigt er tale om en eftermontering."

Selskabet fastholdte ved skrivelse af 16/10 2008 sin afgørelse over for nævnet. Selskabet anførte til støtte herfor:

"Klager har anmeldt tyveri fra deres Mercedes-Benz Vito årg. 08, d. 9. juli 2008. Ved tyveriet blev der stjålet et fastmonteret navigationsudstyr af typen Pioneer Avic HD3.

Af de vedlagte vilkår pkt. 20 A stk. 3 fremgår det, at telekommunikationsudstyr der er monteret eller leveret fra frabrikken er omfattet uden begrænsning hvorimod udstyr der er eftermonteret er dækket med op til 7.000 kr.

Det er korrekt som klager anfører, at udstyret er monteret inden bilen er blevet indregistreret første gang, men klagers udstyr er ikke leveret fra fabrikken, idet Mercedes-Benz har deres eget kommunikationsudstyr, hvilket er bekræftet af Mercedes-Benz.

Jeg beklager imidlertid, at vi helt har afvist erstatningen, idet klager i henhold til vores vilkår har krav på 7000 kr. Beløbet vil blive fremsendt til klager en af de nærmeste dage.

Der er tale om en fejl som vi beklager."

Klageren anførte i skrivelse af 30/10 2008 til nævnet:

"Af svaret fremgår det, at 'Mercedes-Benz har deres eget kommunikationsudstyr, hvilket er bekræftet af Mercedes-Benz'. Det virker noget besynderligt sammenholdt med oplysningerne på Mercedes-Benz egen hjemmeside: www.mercedes-benz.dk hvor der står 'Førsteklasses udstyr Ipod® og navigation.
…
Når naturen raser udenfor, kan du stadig have det dejligt og komfortabelt indenfor. Du kan fx bare sætte din yndlingsmusik på. Med iPod®-interfacesættet kan du nemlig tilslutte din iPod til lydsystemet i din Mercedes og betjene den via funktionsknapperne på rattet. Sangtitlerne vises derefter i bilens kombiinstrument.

Når det er koldt og mørkt udenfor, er der ingen, der har lyst til at bruge en masse tid på at finde vej, og så er et navigationssystem guld værd. Hvis du ikke allerede har sådan et, kan vi tilbyde dig et bredt udvalg af eftermonterede systemer.

Heraf fremgår det, at Mercedes-Benz ikke tilbyder fabriksmonteret navigationsudstyr, og salgskonsulent O. i varebilsdivisionen hos Mercedes-Benz … bekræfter da også, at han aldrig har hørt om et sådant kundeønske, da en fabriksmontering jo vil blive belagt med samme afgift som bilen. Til gengæld kunne han fortælle, at han havde kendskab til adskillige andre tyverier af navigations- og kommunikationsanlæg fra Mercedes-Benz varevogne, hvor forsikringsselskaberne - inkl. Topdanmark - selvfølgelig har dækket værdien af det stjålne udstyr."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 13/11 2008 til nævnet:

"I henhold til de for klager gældende vilkår 6514-1 er ekstraudstyr omfattet uden begrænsning, hvis der er tale om udstyr, der enten er fabriksmonteret eller fabriksleveret.

I sidst nævnte tilfælde leverer fabrikken et køretøj, der afgiftsberigtiges uden ekstraudstyr og som så efterfølgende inden indregistrering monteres med Merecedes-Benzs udstyr hos forhandleren.

Klagers kommunikationsudstyr er ikke Mercedes-Benz eget udstyr og det er derfor ikke omfattet af standard dækningen."

Klageren anførte i skrivelse af 29/11 2008 til nævnet:

"Af svaret fremgår det, at 'udstyret enten skal være fabriksmonteret eller fabriksleveret. I sidst nævnte tilfælde leverer fabrikken et køretøj, der afgiftberigtiges uden ekstraudstyr og

som så efterfølgende inden registrering monteres med Mercedes-Benzs udstyr hos forhandleren". Til dette har jeg 2 kommentarer:

1. Mercedes Benz kommunikationsanlæg er udviklet til selskabets personbiler, og er ikke særlig velegnet til montering i varebiler uden bagrude. For at lette orienteringen monteres der på disse biler et bakkamera, og det kan Mercedes udstyret ikke håndtere. Derfor tilbyder Mercedes da også, som jeg tidligere har dokumenteret, at installere udstyr af andre fabrikater, der altså er mere velegnet - og som i parentes bemærket koster en halv snes tusinde kroner mindre.

2. Når der installeres udstyr af andre fabrikater end Mercedes-Benzs eget, sker det på nøjagtig samme vilkår, som hvis der var tale om Mercedes-udstyr. Rammen, der benyttes, afdækningen på instrumentpanelet og de elektriske installationer er fuldstændig magen til, hvad der ville være sket på fabrikken eller hvis der var tale om en forhandlermontering af Mercedes-Benz udstyr. Tyveririsikoen er derfor hverken større eller mindre, når Mercedes-Benz … installerer udstyr af andre fabrikater, og derfor er det en helt uacceptabel rigid holdning, Topdanmark har valgt at indtage i denne sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Kaskoforsikringen**
**20 Hvad omfatter forsikringen**
**A** Forsikringen omfatter
…
3. telekommunikationsudstyr, som fx radio, mobiltelefon, navigationsudstyr, internet, walkie-talkies og andet sender- og modtagermateriale, der er monteret eller leveret fra fabrikken. Er udstyret monteret eller anskaffet senere, kan den samlede erstatning højst udgøre 7.000 kr. … for hver skade, hvis ikke det fremgår af policen, at der er tegnet tillægsforsikring …"

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det er ubestridt af klageren, at det omhandlende kommunikationsanlæg ikke er fabriksmonteret eller leveret fra fabrikken.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter, at selskabets afgørelse ikke kan kritiseres, da denne findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson