823/09

Den 29. juni 2009 blev i sag nr. 74.690:

xxxxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxx xxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at ulykken skyldes selvforskyldt beruselse/grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren om natten mellem den 15/12 og 16/12 2005 på cykel påkørte en gravko, som holdt parkeret i vejkanten. Han pådrog sig herved alvorlig personskade. Ulykken blev ultimo januar 2006 anmeldt til det indklagede selskab, som til brug for sagens behandling indhentede yderligere oplysninger fra politiet.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a., at der på uheldstidspunktet var god sigt (over 100 m), at føret var tørt, og at der var tale om en lige vejstrækning. Af rapporten fremgår endvidere bl.a. følgende:

> "Ved patruljens ankomst til stedet kl 0513, traf vi anm samt P1 [Klageren]**,** der lå på kørebanen, umiddelbart bag den påkørte gravko.
>
> Pb L.J. rettede henvendelse til anm der kort forklarede, at da hun kom til stedet lå P1 på kørebanen. Hun ringede derefter til 112.
> …

P1 lå på kørebanen, på vognbanen mod nord, umiddelbart bag en parkeret gravko. P1 der lå på ryggen havde flere skader i ansigtet, en stor bulet højre side af panden, begge øjne var kraftigt hævet, en flænge i højre side af underlæben. P1 var ved bevidsthed, men kunne ikke sige hvem han var, eller hvad der var sket. Ved siden af P1 stod der en blå cykel af mærket 'Centurion' stel nr. WHJ11271. Cyklen havde fået bukket forgaflen. Der var påsat både for og baglygte på cyklen. Ingen af dem var tændt. Cyklen blev skønnet i lovlig og forsvarlig stand.
…
Uheldsstedet er på S.vej overfor N.vej. S.vej er på stedet opdelt i to kørebanehalvdele, som begge er ca 3 meter brede.

Undersøgelsen viste at vejbelægningen på stedet hel og jævn. Der var gode oversigts forhold, og vejbelysningen var tændt. Der var, meget lidt trafik, på undersøgelsestidspunktet På stedet var der noget gravearbejde, og der lå lidt jord på kørebanen.

I den østlige rabat holdt der en gravko, P2 [Byggefirmaet L.H. A/S] af mærket Schaeff HML 30 serie F. Den holdt med fronten mod nord. Det ene hjulpar var ca. 70 cm ude på kørebanen. På bagenden af gravkoen var der en advarselstrekant, i form af en refleks. Gravkoen var ikke derudover afmærket.

Ved siden af gravkoens venstre baghjul var der en ca. 10 cm stor blodpøl. Fra blodpølen og ca. 1½ meter mod syd, var der flere blodstænk.

Skaderne på Centurion cyklen passede med, at P1 var kørt på cyklen, direkte ind i gravkoen, og derefter slået hovedet ind i gravkoen."

Om afhøringen af klageren (part 1) er der i politiets afhøringsrapport bl.a. noteret følgende:

"P1 oplyste at han ikke kunne huske noget fra selve uheldet. Inden uheldet havde han været på arbejde hos 'Siemens', hvor han havde arbejdet fra kl 1450 til kl 2350. Efter arbejde havde han fået 3-4 øl, hvorefter han var cyklet hjem ad stien.

Han havde haft lys på cyklen, hvilket han altid havde."

Om afhøringen af L.H. fra Byggefirmaet L.H. A/S (part 2) er der i politiets afhøringsrapport noteret følgende:

"L.H. tlf. … oplyste ved undertegnedes telefoniske henvendelse, at han var formand for byggefirmaet. Han stod for omhandlende byggeplads, men havde kun været der enkelte gange.

Den påkørte maskine, var en uindregistreret 'Gummihjuls gravemaskine'. Brugt som et arbejdsredskab. De ansatte folk havde parkeret maskinen på vejen, idet der ikke var plads på grunden ved siden af udgravningen. De havde ment den var forsvarligt afmærket, idet den stod under en gadelygte, ligesom der var reflekser bag på gravemaskinen, lygter og advarsels trekant."

3. 74.690

Det fremgår af retskemisk erklæring dateret 3/1 2006, at der ved blodprøve udtaget fra klageren den 16/12 2005, kl. 06.35, blev målt en alkoholpromille på 1,65 (mindsteværdi). Middelværdien var 1,746 promille.

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 13/2 2006.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, og sagen blev derfor efterfølgende indbragt for nævnet.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende. Til støtte herfor har advokaten i den til nævnet fremsendte klageskrivelse af 18/9 2008 bl.a. anført:

> "Klager var på cykel på vej hjem den 16. december 2005, da han påkørte en gravko, der var opstillet på S.vej i Aa. uden nærmere afmærkning.
>
> Der vedlægges billeddokumentation samt politirapporter, idet der gøres opmærksom på, at de på billederne opstillede advarselstrekanter og skilte ikke var tilstede på ulykkestidspunktet. Disse er opstillet efterfølgende.
>
> Ulykken skete om natten i december, hvor der var mørkt og klager kunne således ikke se gravkoen, da han kom kørende ned ad bakken på S.vej, hvorefter han påkørte gravkoen.
>
> Det er klagers opfattelse, at det ikke kan udelukkes, at ulykken skyldes andre årsager end spirituspåvirkning, idet der klart er tale om, at gravkoen var opstillet uforsvarligt på uheldsstedet, og at klager således uanset spirituspåvirkethed var i risiko for at påkøre gravkoen, der som nævnt ikke var afmærket tilstrækkeligt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 3/11 2008 bl.a. anført:

> "Der er udtaget blodprøve omkring 1½ time efter uheldet, og der var middel værdien 1,746 promille.
>
> Det fremgår desuden af politirapporten, at der på skadestedet var gode udsigtsforhold, vejbelysningen var tændt. Gravkoen var afmærket med en advarselstrekant.
>
> Med udgangspunkt i disse oplysninger at vi har afvist dækning på hans ulykkesforsikring. Det er efter vores vurdering, at der er overvejende sandsynligt, at hans promillekørsel har været årsag til hans tilskadekomst.

Det er efter vores opfattelse groft uagtsomt at køre på cykel med en promille på 1,746, og i henhold til forsikringsvilkårene dækker forsikringen ikke skader, der er opstået ved forsikredes grove uagtsomhed."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 11/11 2008 til nævnet bemærket:

"Som tidligere anført, var gravkoen ikke særligt afmærket ud over den mindre synlige advarselstrekant, der var på selve gravkoen. Der var således ikke foretaget nogen anden form for advarsel i forhold til trafikanter.

Det er således min opfattelse, at det ikke kan afvises, at skaden - uagtet min klients alkoholindtag - er forårsaget af den uagtsomme henstilling af gravkoen, således at skaden ville være indtruffet under alle omstændigheder.

Denne tvivl må komme skadelidte til gode."

Herefter har selskabet i skrivelse af 27/11 2008 til nævnet anført:

"I politirapporten fremgår det, at det er tørt føre, sigtbarhed på over 100 meter på en lang lige vej.

Vejbelysningen er tændt, ligesom gravkoen stod under en gadelampe i byzonen. Det var iøvrigt tændte lamper langs vejen. Gravkoen var udstyret med reflekser, lygter og advarselstrekant.

Vejbanen er 3 meter bred med oversigtsforhold, ligesom vejbelægningen er hel og jævn.

Cyklen havde påsatte lygter, men det er uvist, om det var aktiveret eller i driftmæssig stand. Hvis det ikke var tilfældet, finder vi det som en yderligere skærpende omstændighed.

Udfra de nævnte forhold, og uden at der var andre trafikanter impliceret, finder vi det overvejende sandsynligt, at forsikredes alkoholindtagelse er årsagen til skadens opståen.

En blodprøvebestemmelse, der er udtaget ca. 2 timer efter findetidspunktet, viste en alkoholpromille på 1,65 i mindsteværdi.

Derfor ønsker vi at fastholde vores afgørelse om, at vi ikke kan dække T.L.W.'s tilskadekomst."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**39 Hvilke skader er ikke dækket**

…

G Ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer."

5. 74.690

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder oplysningerne om den målte alkoholpromille/mindsteværdi samt oplysningerne om bl.a. afmærkningen af gravkoen, sigtbarheden og vejbelysningen, finder nævnet det sandsynliggjort, at hovedårsagen til ulykken var klagerens selvforskyldte beruselse. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen