814/09

Den 18. februar 2009 blev i sag nr. 74.691:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt pludselig skade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af den til nævnet fremsendte klage, der er dateret den 21/9 2008, fremgår:

> "Vort loft i stuen var pludselig faldet ca. 30-40 cm. ned i stuens midte med en 'bredde' på ca. 60 cm. Og næsten i hele stuens længde. Da vi opdagede det om morgenen kl. 06.00 ringede vi straks til tømrermester R.Ø. - Jeg havde nogle 4"x4" stolper i garagen, som jeg straks understøttede med. Tømreren kom ca. kl. 07.00 og skruede straks loftet op med nogle gevaldige skruer, og udtalte, at havde jeg ikke understøttet var loftet simpelthen faldet helt ned med efterflg. stor skade på vort indbo. LB (fors.selskabet) har efterflg. nægtet at anerkende skaden som værende pludselig. Som vi har skrevet havde vi gæster aftenen før. Disse gik ca. 00.30 hvorefter vi efter oprydning, opvask mv. gik til ro ca. 01.30. Da var skaden ikke sket.
> Jeg var oppe ca. 03.45 for at lukke vores hund ud på græsplænen gennem terrassedøren i stuen ... På dette tidspunkt var skaden heller ikke sket.
> Vi kunne ikke straks overfor fors.selskabet præcisere den direkte årsag til, at loftet pludselig faldt ned. Efterflg. er vi kommet i tanke om, at vi nogle måneder i forsommeren havde 'besøg' af en stor mår på loftet. Vi blev vækket af denne om natten, - den havde ødelagt en del isolering, men først da vi gennem skovdistrikt … havde lånt en fælde, fangede vi måren vha. et råt æg, og vi kan sætte eksakt dato på fangsten, - vi hørte en larm på loftet tirsdag 1/7 om eftermiddagen, hvor den gik i fælden. Vi kan huske datoen, fordi vi da faktisk var klar til at påbegynde vores årlige campingtur sydpå. Vi er efterflg. ikke et øjeblik i tvivl om, at det er

denne mårs 'hoppen og dansen' på vort loft, som er den direkte årsag til, at loftet pludseligt faldt ned.
Vi mener derfor, at skaden må være sket i tidsrummet mellem kl. ca. 04.00, hvor jeg lukkede vores hund ud i haven og kl. 06.00, hvor vi konstaterede skaden.
Vi vil heller ikke undlade at bemærke, at da LB's taksator (B.A.) var i huset i anden anledning (vi har fået skiftet to vinduer pga. råd) udtalte denne, at det for ham at se, var en pludselig skade.
LB nægter fortsat at anerkende skaden, hvorfor vi nu ønsker Deres præcisering af begrebet 'pludselig skade'. Hvor lang tid skal der gå/ikke gå, før en skade er pludselig?? (I vort tilfælde 2 timer!!)."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 15/10 2008 til nævnet anført:

"Vort medlem har tegnet husforsikring og er utilfreds med, at vi har afvist at yde dækning for nedfaldent loft.

Medlemmet anmelder den 11. august 2008, at ca. 75% af loftet i deres stue er faldet ned og hænger ca. 20 cm. Ved hjælp af lægter og donkraft fik medlemmet sat loftet umiddelbart på plads og en tømrer fastgjorde efterfølgende loftet med skruer direkte op i spærene.

I forlængelse heraf meddeler vi medlemmet, at skaden efter vor opfattelse er sket over et tidsrum, hvorfor der ikke er tale om en pludselig skade i overensstemmelse med forsikringsvilkårene, hvorfor vi ikke kan tilbyde dækning.

Da medlemmet ikke kan acceptere afgørelsen, oversendes sagen til taksator. Da loftet er monteret på ny som anført ovenfor - er medlemmet ikke umiddelbart indstillet på et destruktivt indgreb for nærmere besigtigelse af de søm/skruer, som loftet oprindelig var fastgjort med. På det foreliggende grundlag, er det således ikke muligt, at få skadeårsagen klarlagt nærmere. Vi må derfor henholde os til antagelsen om, at de søm/skruer som loftet er fastgjort med over tid har løsnet sig, med det resultat at loftet nu er faldet ned.

På denne baggrund må vi fastholde, at der ikke er tale om en pludselig skade i overensstemmelse med forsikringsvilkårene.

Medlemmet gør herefter gældende, at loftspladerne må være løsnet som følge af at mår i forsommeren - har 'hoppet og danset' på loftet.

Vi må imidlertid fastholde, at uanset om skaden er forårsaget af, at skruer/søm har løsnet sig eller om der er tale om følger efter mårens ophold på loftet, er der ikke tale om en pludselig skade jf. forsikringsvilkårene.

Af forsikringsvilkårenes dækningsskema kolonne 6 fremgår det, at ved pludselig skade forstås en skade, der sker på et tidspunkt og hvor både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet, f.eks. påkørsel eller væltende genstand. Skade sket over et tidsrum, f.eks. sætningsskade, rystelser fra trafik, frost eller tæringsskade, er ikke dækket.

Man kan således udlede, at ved pludselig skade er skadens årsag og virkning øjeblikkelig, således at den samlede hændelse skal ske på et tidspunkt. Nævnte er i fuld overensstemmelse med ankenævnspraksis, som også er udtrykt i ankenævnets tidligere kendelser bl.a. nr. 37.925, 42.240 samt 68.951.

Vi må herefter fastholde, at det anmeldte forhold - på det foreliggende grundlag - ikke er omfattet af policen og vi derfor ikke kan tilbyde at yde dækning."

Hertil har klageren i skrivelse af 21/10 2008 til nævnet bemærket:

"Selskabet anfører, at vi ikke var indstillede på et destruktivt indgreb for at taksatoren kunne besigtige, hvorledes vort stueloft var befæstiget, - og havde siddet i nu mere end 30 år. Vi vil gerne pointere, at denne udlægning af samtalen må siges at være lettere subjektiv og en anelse egocentreret. Taksatoren var i huset i anden anledning, hvorfor vi bad om hans mening om det nedfaldne loft. Han udtalte, at det da måtte være en pludselig skade. Jeg stod og var på vej ud af huset til forældresamtaler, hvorfor hans ønske om at brække loft ned, - på dagen og i situationen, blev afvist. Da vist en meget naturlig reaktion.

Ønsket blev på dagen fremsat af selskabets taksator, men ifald selskabet ønsker at lade taksatoren besigtige, hvorledes vort loft nu i mere end 30 år har siddet, - skal han naturligvis være mere end velkommen hertil.

Vi skal derfor fortsat postulere, at loftet ikke har løsnet sig over tid, - i så fald ville vi vel også have registreret dette, men pludselig i løbet af få timer, og efter vores helt klare mening forårsaget af husmårens vælten rundt på vort loft."

Herefter har selskabet i skrivelse af 28/11 2008 til nævnet anført:

"Vi vil gerne beklage, hvis vores medlem føler, at vores taksator ikke på objektiv vis har redegjort for samtalen med medlemmet om et muligt destruktivt indgreb på loftet.

Uanset samtalen må vi fastholde, at der ikke er tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Vi tillader os i den forbindelse for en god ordens skyld at gøre opmærksom på, at det i henhold til praksis er sikrede, som skal dokumentere/sandsynliggøre, at der er tale om et forhold, der er omfattet af forsikringen. Herefter, og da det er vores vurdering, at vores medlem ikke har dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at dette er tilfælde, finder vi heller ikke anledning til på det foreliggende grundlag at tilbyde at foranledige forholdet yderligere undersøgt på vores regning.

Foranlediget af, at vores medlem i skrivelsen af 21. oktober 2008 anfører, at vores taksator udtalte, at 'det da måtte være en pludselig skade', har vi anmodet vores taksator om, at redegøre for, hvorvidt han har afgivet et dækningstilsagn over for vores medlem. Hertil svarer vores taksator (citat):

'Jeg har ikke givet dækningstilsagn, jeg sagde at jeg ville undersøge sagen, da jeg ikke var helt sikker, og lovede at sende en mail til ham. Jeg har sendt mail og afvist skaden.'

Vi vedlægger for en god ordens skyld uddrag af taksatorrapporten desangående.

Konklusion
Medlemmets skrivelse af 21. oktober 2008 ændrer ikke på vores vurdering af sagen. Vi skal således i det hele fastholde vores redegørelse af 15. oktober 2008."

Klageren har herefter i skrivelse af 2/12 2008 til nævnet bemærket:

"Selskabets taksator må helt klart i dag sidde med en endog meget flov smag i munden, idet han helt klart den dag, hvor han besigtigede skaden udtalte, citat...'det må da være en pludselig skade...'.
Denne udtalelse kan vi naturligvis og desværre ikke dokumentere, da vi tilfældigvis ikke lige stod med en båndoptager i hånden under samtalen.
Endvidere præciserer selskabet taksatorens mail, hvor han udtaler, citat: 'Jeg har erfaret at skaden er i noget af en gråzone...' (kopi af mailkorrespondancen vedlagt) og den mail iht. hvilken, han nu pludselig har erfaret, at han har udtalt sig forkert er fra 11. september 2008 kl. 13.48.18.
Vi fastholder naturligvis fortsat, at den direkte årsag til loftets pludselige falden ned, ikke kan være anden end omtalte husmårs færden på vort loft."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 22/12 2008 til nævnet anført:

"Vi bestrider ikke, at vores taksator kan have sagt, at det nedfaldne loft kunne have karakter af en pludselig skade. Vi må imidlertid fastholde, at vores taksator i samme anledning meddelte vores medlem, at han ville undersøge sagen nærmere. Det er på den baggrund vores vurdering, at vores taksator hverken i ord eller handling har givet vores medlem tilsagn om, at skaden var dækningsberettigende.

Konklusion
Medlemmets skrivelse af 2. december 2008 ændrer ikke på vores vurdering af sagen. Vi skal således i det hele fastholde vores redegørelser af 15. oktober og 28. november 2008."

Af det i forsikringsbetingelserne optrykte dækningsskema fremgår bl.a.:

"**DÆKNINGSSKEMA FOR BYGNING**
DÆKKET
…
4.2
BYGNINGSBESKADIGELSE
…
6. Pludselig skade
Skade, som sker pludseligt og som ikke er dækket eller undtaget andet sted.

Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet.
…
UNDTAGET
…
Skade sket over et tidsrum, f.eks. sætningsskader, rystelser fra trafik, frost eller tæringsskader."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke af klageren godtgjort, at ejendommens loft er påført en skade, der kan karakteriseres som en pludselig skade i forsik-

ringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson