818/09

Den 4. maj 2009 blev i sag nr. 74.695:

xxxxx xx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rørskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden ikke er omfattet af forsikringen.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 23/9 2008, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.

Rørforing i egen pumpebrønd nedbrudt, hvilket medfører at pumpen kører i sand.

Dårlig vandkvalitet til følge, og nedbrydning af pumpe.
Jeg opfatter denne konstruktion som værende stikledning, hvilket er dækket iflg. Fors. Betingelser, og der er ikke taget forbehold for 'pumpebrønd'.

Topdanmark vil kun dække indvendigt rør i denne konstruktion, hvilket er uforståeligt, da ingen af rørene kan 'stå' alene.

Den 5.7.2004 blev der i Deres sag nr. 62.274 (vedlagt i kopi) fremsagt kendelse I en nøjagtig tilsvarende sag, der gik imod Topdanmark. Derfor er det noget uforståeligt at de ikke vil acceptere denne sag.

Fra anmeldelse af skade var der ikke tilbagemelding fra forsikringsselskab.
En støtteboring til brønden kunne ikke placeres, vi var derfor nødt til at koble os på offentlig vandforsyning. Der er gravet 118 meter vandledning ned i marken, I en dybde af 1,2 meter. Dette var nødvendigt, da vi på ejendommen driver Forretning (skønhedsklinik) - med ansatte, og stort behov for vand af normal Kvalitet.

Topdanmark viser først interesse for skaden, da de i anden anledning bliver nødsaget til at komme på adressen - hvilket er over 4 uger senere.
Jeg ved ikke om de mener man kan klare sig uden vand i så lang tid. Det er ikke Topdanmark ubekendt at vi driver forretning på ejendommen, da forsikringerne for denne er placeret hos dem. Det kunne tillige være tænkeligt at vi havde dyr, Da vi jo bor på landet - og har en landboforsikring.

Vi har for 4 år siden udskiftet vores vandværk med filtre m.m. for en udgift På ca. kr. 60.000,00. Vi har meget fin vandkvalitet - og rigeligt med vand fra boringen.
Grundlaget for overgang til vandværksvand var ene og alene placering og ansøgning om ny brøndboring / brøndborerens tidsplan, samt manglende tilbagemelding fra Topdanmark.
Men etableringen af vandværksvand er ca. ½ pris af en retablering af pumpebrønden.
Jeg har ikke dokumentation for de telefoniske rykkere til Topdanmark, men har For emails om samme.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Udgifterne til offentligt vandværk.

Udgifterne til nedgravning af stikledning fra offentlig stophane.

Udgifterne til tilslutning af stikledning til de på ejendommen værende installationer.

Frikøb af vandværk efter afskrivning."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 28/10 2008 til nævnet anført:

"**Hvad er klager utilfreds med ?**
…
Klagers brøndboringsfirma har konstateret gennemtæring/sammenbrud af det foringsrør (borerør), som selve pumperøret med pumpen er ført ned i, se evt. tegning i klagers bilag E.

Firmaet har ligeledes konstateret, at selve vandledningen ikke er skadet. Var denne skadet, ville der ikke have været vandtryk, og det er der.

Klager mener, at da foringsrøret er en del af hele brøndens opbygning - pumperøret kan ikke fungere uden foringsrøret, så er dette foringsrør omfattet af hans landbrugsforsikring.

På grund af skaden, er klager overgået til vandværksvand. Udgiften hertil anslås af klager til at svare til en besparelse på ca. 50 % i forhold til hvad det ville have kostet at retablere pumpebrønden. Klager ønsker, at vi erstatter de udgifter, han har haft hertil samt at få erstatning til frikøb af vandværk efter afskrivning.

Vi har imidlertid den opfattelse foringsrøret ikke er omfattet af forsikringen og har derfor afvist skaden - dette er klager ikke tilfreds med.

Sådan er skaden forløbet
Den 16. maj 2008 tilkalder klager et brøndborerfirma for at få undersøgt sit anlæg, da vandet er grumset. N. Brøndboring konstaterer, at boringen giver sand, hvilket skyldes tæring eller sammenbrud. Boringen kan ikke repareres. Løsning er derfor ny boring eller indlæggelse af vandværk.

Da klager mener, at skaden er dækket af hans forsikring, anmelder han skaden til os den 18. maj 2008.

Grundet travlhed får vi først besigtiget skaden medio juni 2008. Vores skadekonsulent konstaterer, at det er borerøret der er skadet, og ikke selve stikledningen fra brønd til bygning. Han afviser skaden skriftligt den 18. juni 2008, se evt. klagers bilag ….

Den 18. juli 2008 henvender klager sig til vores skadekonsulent, og beder os gennemgå sagen på ny samt præcisere, hvorfor vi afviser skaden.

Vores skadekonsulent besvarer denne henvendelse den 21. juli 2008, hvor han skriver, at han stadig mener, at skaden ikke er dækket, men at han har sendt sagen videre til gennemgang. Samtidig gør han opmærksom på, at personen som han har sendt sagen til holder ferie, se evt. vores bilag ...

Vores cheftaksator gennemgår sagen og taler blandt andet med det firma, der har foretaget undersøgelsen den 16. maj 2008. De bekræfter, at der alene er tale om gennemtæring eller sammenbrud af foringsrøret (borerøret), og at der ikke er skade på selve vandledningen.

Den 14. august 2008 skriver vi til klager. I brevet præciserer vi, at der kun er konstateret skade på foringsrøret, og at et sådan foringsrør ikke er omfattet af forsikringen, hvorfor vi fastholder vores afvisning af skaden, se evt. klagers bilag ...

Den 18. august 2008 skriver klager til os igen. Han er enig med os i, at det alene er foringsrøret, der er tæret/sammenbrudt - dog mener han, at foringsrøret er omfattet af forsikringen, fordi det er en del af brøndens opbygning. Pumperøret kan ikke fungere uden foringsrøret.
Klager skriver også, at han ikke havde intentioner om at skifte til vandværksvand, men da det ville være svært at følge lov omkring placering på gårdspladsen, har han på grund af skaden valgt denne løsning, og han gør samtidig opmærksom på, at han har minimeret udgiften ved at skifte til vandværksvand, se evt. klagers bilag ...

Vi besvarer denne henvendelse den 19. august 2008, hvor vi kort ridser sagens forløb op og samtidig fastholder vores afvisning.

Efterfølgende, den 4. september 2008, fremsender klager kendelse 62.274, og vi vælger derfor at lade vores jurist gennemgå sagen, og orienterer klager herom den 9. september 2008.

Efter fornyet gennemgang af sagen, skriver vi til klager den 16. september 2008, og oplyser, at vi fastholder vores afvisning, se evt. vores bilag …

Sådan dækker forsikringen
Klager har tegnet en landbrugsforsikring med rørskadedækning for litra A (beboelse), gældende forsikringsvilkår 6331-2.

Forsikringen dækker direkte skade på beboelsesbygning og ting heri ved udsivning fra skjulte installationer i bygning, samt reparation af den utæthed, der er årsag til skaden, se punkt 18 side 15 i forsikringsvilkårene samt præciseringen af 'skjulte installationer' i vilkårenes ordliste.

Det tærede/sammenbrudte foringsrør (borerør) er ikke skjult i den forsikrede bygning - og er derfor ikke omfattet af denne del af forsikringen.

Udover skjulte rør i bygning, dækker forsikringen også direkte skade på udvendige rørledninger. Ved udvendige rørledninger i jord forstås rørledninger i jord til vand, varme, gas og afløbsinstallationer fra skel til indførelse i beboelsesbygning. Er ejendommen ikke tilsluttet fælles kloakanlæg, dækkes fra beboelsesbygning og til egen septiktank/rensningsanlæg, se punkt 18 side 15 i forsikringsvilkårene samt præciseringen af 'udvendige rørledninger' i vilkårenes ordliste.

Et borerør er ikke en rørledning til vand
Klager har henvist kendelse nr. 62.274. Vi mener ikke, at den aktuelle sag kan sammenlignes med kendelsen, idet der i kendelse 62.274 var tale om en rørledning til vand.

I den aktuelle sag, er der tale om et foringsrør (borerør), og altså ikke en rørledning til vand. Det at foringsrøret er en del af brøndens opbygning, har, efter vores opfattelse, ikke betydning for om forsikringen dækker foringsrøret.

Et foringsrør er ikke en rørledning til vand, og derfor er skaden, efter vores opfattelse, ikke omfattet af forsikringen for udvendige rørledninger.

Vi fastholder vores afvisning.

Vi har ikke taget stilling til klagers krav i øvrigt
Da det hele tiden har været vores opfattelse, at et foringsrør ikke er omfattet af forsikringen, har vi ikke på noget tidspunkt anfægtet klagers udbedring af skaden, herunder skiftet fra egen vandboring til vandværksvand.

Forsikringen dækker hvad det vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede i henhold til forsikringsvilkårenes punkt 1.a side 29. Da vi ikke kender omfanget af eller størrelsen på de udgifter, som klager ønsker erstatning for, har vi ikke taget nærmere stilling hertil."

Hertil har klagerne i skrivelse af 5/11 2008 til nævnet bemærket:

"Jeg fastholder min klage, da borerør og vandrør(til pumpe) ikke kan arbejde selvstændigt, og derfor må betragtes som en enhed.
Denne enhed er en stikledning, og er derfor omfattes af forsikringsdækningen.
Vedlagt kendelse 62.274 med mine mærker.

Yderligere er kendelse af sag nr. 41.142 af 10.9.1996. vedlagt.

I denne er der tale om en brønd til kloak, og ikke drikkevand. Problemstillingen om ordvalg er dog den samme.
Klager får medhold grundet begrebet 'stikledninger'

I Topdanmarks betingelser er der ikke taget forbehold overfor drikkevandboring, Brønde eller lignende."

Herefter har selskabet i skrivelse af 25/11 2008 til nævnet anført:

"**Kendelse nr. 62.274 omhandler rørledning til vand**

Klager har igen henvist til kendelse nr. 62.274 fra 2004. Sagen omhandler en rørledning til vand, Landboforsikring. Ankenævnet fastslår, at selvom ledningen befinder sig i en brønd, så er den dog i jorden - og derfor er ledningen dækket. Samtidig tilkendegiver Ankenævnet at selve brønden ikke er dækket.

I den aktuelle sag er der tale om et borerør, og ikke en rørledning til vand. Vi mener derfor ikke, at kendelse nr. 62.274 kan sammenlignes med den aktuelle sag.

Kendelse nr. 41.142 omhandler brud på kloakbrønd
Derudover henviser klager til kendelse nr. 41.142 fra 1996. Sagen omhandler brud på kloakbrønd, Husforsikring. Ankenævnet fastslår, at brønden må opfattes som omfattet af udtrykket stikledning, og at skaden på brønden må anses for brud.

Vi er enig med Ankenævnet i at kloakbrønde på Husforsikring må opfattes som stikledninger - dette er også vores praksis i dag og er indføjet i de nyeste forsikringsvilkår.

I den aktuelle sag er tale om et borerør på Landbrugsforsikring, og ikke et brud på en kloakbrønd. Vi mener derfor ikke, at kendelse nr. 41.142 kan sammenlignes med den aktuelle sag.

Hvad dækker forsikringen udvendigt
Forsikringen for udvendige rørledninger omfatter alene selve rørledningerne i jord til vand, varme, gas og afløbsinstallationer - og kun fra beboelsesbygning til egen septiktank/rensningsanlæg/fælles kloakanlæg.

Vi vedlægger kendelser
Vi henviser til at Ankenævnet tidligere har fastslået, at et borerør ikke kan karakteriseres som en stikledning - eller som værende omfattet af dækningstilsagnet for skjulte rør, se vedlagte kendelse nr. 56.750 fra 2002.

For god ordens skyld vil vi også gøre opmærksom på, at Ankenævnet tidligere har fastsat at brønde ikke kan betegnes som en stikledning, eller som værende omfattet af dækningen for udvendige rørledninger på vores Landbrugsforsikring, se vedlagte kendelse nr. 37.285 fra 1995 samt kendelse nr. 62.274, fremsendt af klager."

Klagerne har herefter i skrivelse af 7/12 2008 til nævnet anført:

"Jeg har læst Topdanmarks kommentarer - og er stadig ikke enig.

Min påstand er stadig at et borerør og et pumperør hører uforløseligt sammen, da ingen af delene kan stå alene rent funktionsmæssigt.

Mulighed for skade / tæring på rørene er ens - og ingen er synlige, så kontrolmulighed er ikke til stede. Brøndboreren mener at borerøret er ca. 18 meter langt / dybt og pumperøret er ca. 15 m.

Som jeg læser tidligere afgørelser er ingen helt lig dette til tilfælde - og som følge heraf mener Jeg at nævnet skal vurdere dette tilfælde."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvilke skadeårsager kan dækkes**
…
18 Rørskade

Hvad dækkes
a. Direkte-skade* på beboelsesbygning og ting heri ved udsivning fra skjulte-installationer* i bygning, samt reparation af den utæthed, der er årsag til skaden.
b. Direkte-skade* på udvendige-rørledninger*
…
Ordliste
…
Direkte-skade*
Alene den nævnte skadeårsags umiddelbare skadevirkning, der straks kan konstateres.
…
Skjulte-installationer*
Rør, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum el.lign. samt beholdere, der er indbygget, så de er utilgængelige. Med utilgængelige menes, at der ikke er direkte adgang til installationen uden brug af værktøj, eller at der ikke findes en permanent trappe til loft eller kælderrum. Isolering alene medfører ikke, at installationen er skjult.
…
Udvendige-rørledninger*
Ved udvendige-rørledninger* i jord forstås rørledninger i jord til vand, varme, gas og afløbsinstallationer fra skel til indførsel i beboelsesbygning.
Hvis ejendommen ikke er tilsluttet fælles kloakanlæg, da fra beboelsesbygning og til egen septiktank/rensningsanlæg. Endvidere forstås nedgravede rør til fyringsolie fra tank til beboelsesbygning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet give selskabet medhold i, at det omhandlede foringsrør ikke er en skjult installation i den forsikrede bygning. Allerede derfor er skaden ikke omfattet af dækningsbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 18, litra a.

Da foringsrøret ikke er et rør, der løber fra skel til indførsel i beboelsesbygning, kan nævnet heller ikke henføre begivenheden til dækningsbestemmelsen vedrørende udvendige rørledninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand