818/09

Den 4. maj 2009 blev i sag nr. 74.698:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en skindjakke, der er blevet stjålet fra en bil med tonede ruder.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at jakken har været synlig udefra. I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4.7 (dækningsskema) er tyveriet derfor ikke dækningsberettigende.

Den 29/4 2008 anmeldte klageren til selskabet, at han den 22/4 2008 under et ophold i Rom havde fået stjålet bl.a. en skindjakke fra sin aflåste bil, en Renault Scenic 1,9 TDI, som er indregistreret på gule plader. Ifølge det oplyste var jakken placeret bag forsædernes ryglæn i varerummet, hvor der ikke er monteret hylde/overdækning. Bilen er forsynet med kraftigt tonede ruder, hvoraf den ene blev knust i forbindelse med tyveriet.

Bilen blev efterfølgende besigtiget af selskabets taksator, som på baggrund heraf udfærdigede rapport, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Bilen besigtiget hos medlem. Med øjnene helt tæt på sideruden til varerummet og med afskygning på begge sider af hovedet med hænderne vænnede øjnene sig i løbet af et kort øjeblik til det svage lys, og man kunne tydeligt se ind i varerummet."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at dække jakken, hvilket bl.a. blev meddelt klageren ved skrivelse af 4/6 2008.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han den 7/6 2008 tilskrev selskabet. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

> "Bilen er udstyret med stærkt tonede ruder, hvilket betyder, at man kun ved at trykke næsen flad mod ruden samtidig med at man skærmer med begge hænder for øjnene kan skimte, at der ligger noget derinde. Gennem de forreste ruder kan man ikke se bag ind i bilen.
>
> Der er altså ikke tale om synlighed udefra eller tale om, at nogen er blevet fristet. Tyven er først efter at have knust en rude og derved skaffet sig adgang til bilen blevet klar over, at der lå en jakke i bagagerummet.
>
> Hvis ovenstående ikke giver anledning til en ny vurdering, beder jeg Lærerstandens Brandforsikring meddele mig, hvor i vilkårene det står anført, at stærkt tonede ruder er det samme som synlighed."

Ved skrivelse af 18/6 2008 fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket ikke resulterede i enighed. Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 22/9 2008, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
>
> Sagsfremstillingen fremgår af de vedlagte bilag, som består af min korrespondance med Lærerstandens Brandforsikring.
> Formuleringen 'ikke har været synlige udefra' finder jeg meget problematisk, idet man ikke kan se gennem stærkt tonede ruder, hvorimod enhver tyv kan 'se igennem' eller blive optaget af et tæppe lagt hen over et eller andet.
> Det er min påstand, at genstande ligger bedre beskyttet bag tonede ruder i en gulpladebil end under tæpper eller plastik i en traditionel stationcar.
> Desuden finder jeg det uanstændigt, at mit forsikringsselskab ikke har meddelt mig, at jeg som ejer af en gulpladebil med tonede ruder stort set ikke er dækket af min forsikring mod indbrud i bilen, med mindre jeg tager nogle, af mig ukendte, forholdsregler.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
>
> At få min stjålne jakke erstattet."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 16/10 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "På baggrund af de foreliggende oplysninger, herunder bl.a. vores taksators iagttagelser, er det fortsat vores vurdering, at jakken har været synlig udefra på tidspunktet for tyveriet.
>
> Vi mener på den baggrund, at den trufne afgørelse er korrekt, og finder af samme grund ikke anledning til at ændre denne."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2, at skindtøj henhører under kategorien ”særligt privat indbo”. Ifølge punkt 4.7 (dækningsskema) er det en betingelse for dækning af tyveri af særligt privat indbo fra biler, at ”genstandene har været anbragt således, at de ikke har været synlige udefra”.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at den omhandlede bil har kraftigt tonede ruder, som det - måske med lidt besvær - er muligt at se igennem udefra.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at jakken har været synlig udefra. Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter, og idet nævnet ikke i øvrigt finder anledning til at udtale kritik af selskabet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand