813/09

Den 4. februar 2009 blev i sag nr. 74.701:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lloyd's
v/Rasmussen Assurance
Søndre Allé 39
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Lloyd's v/Rasmussen Assurance, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt. i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem klageren og modparten med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer. Som følge af ligedelingen har selskabet opkrævet halv selvrisiko samt foretaget præmieregulering.

Det fremgår af sagen, at det indklagede selskab den 22/8 2007 modtog henvendelse fra modpartens selskab om, at klageren primo juni 2007 var bakket ind i dets kundes bil.

Efterfølgende modtog det indklagede selskab en af klageren den 29/11 2007 underskrevet skadeanmeldelse. Vedlagt anmeldelsesblanketten modtog selskabet tillige en af klageren affattet skrivelse, hvoraf følgende fremgår:

"Jeg har haft min garage i 50 år. Jeg har aldrig haft vrøvl med beboerne på vejen. Skal de forbi, når jeg kører i garagen, venter de enten til jeg er kørt ind/ud, kører det ene hjulpar op på modstående fortov eller lister forbi.

Den 12. juni 2007 er situationen imidlertid anderledes. Jeg skal ind i min garage (Se skitsen). Min bils bagende rager ud i forhold til de parkerede biler. Min kone er stået ud for at åbne garageporten. (Kan ikke undgå at min vogns bagende er et stykke udenfor den nærmeste parkerede vogn, da det er en smal vej.). … [modparten] kommer kørende med uforholdsmæssig høj fart ned ad … allé mod nord. Hun påkører **min bils bagerste kofanger i venstre hjørne, - hendes bils forkofanger får en skramme på det højre hjørne -** intet andet. Hendes højre forskærm fejler intet. Den er ikke påkørt under uheldet, men forskærmen er hullet af rust. Hun påkører os og fortsætter med fuld fart ind i sin carport - kommer ikke hen til os, men forsvinder ind til sig selv.

Vi venter forgæves på [modparten], men [modparten] er rent ud sagt flygtet fra 'sammenstødet'. Efter ½ time ringer hun og truer mig med, at hun vil anmelde mig til politiet, og have optaget politirapport?

I dag fortryder jeg, at jeg ikke anmeldte HENDE til politiet, - hun flygtede som sagt fra sammenstødet.

Hvad siger politiet til sådant noget?

Hun har kørt uforsvarligt hurtigt, ikke ventet på, at jeg kørte ind i min garage, ikke bremset, ikke kørt udenom, der er kun lidt plads på … allé, det er en lille blind vej.

[Modparten] påstår, at jeg bakkede ud af min garage. Dette må jeg på det kraftigste tilbagevise. Hvis jeg havde bakket ud, havde jeg svinget bagenden mod … allés lukkede ende (mod nord), da vores vej som sagt er en blind vej. Herd ville hun have påkørt min bagkofangers højre hjørne. Hvilket ikke er tilfældet.

Da det lader til der skal laves en stor sag ud af dette, vil jeg gøre opmærksom på at der er sket skade på min helt nye bagkofanger, så denne skal udskiftes.

Jeg har talt med FDMs jurister, og de har oplyst mig om, at i en sådan sag kan min kone vidne, hvilket hun er helt indforstået med."

Modparten fremkom herefter med følgende kommentar til det af klageren anførte:

"Jeg kommer fra …vej ned af …allé. Jeg kører ikke stærkt da jeg skal ind i min carport som ligger et lille stykke fra [klagerens] garage.
[Klageren] holder skævt ind i sin garage. Fru [klager] er ved at åbne porten til garagen, han bakker lidt tilbage da jeg kommer kørende, rammer min fordør og efterfølgende bagdør da jeg jo er kørende og hele højre side er bulet, der var masser af plads indtil modparten bakkede."

Ved skrivelse af 24/2 2008 til selskabet fremkom klageren med bemærkninger til modpartens kommentar. Af denne skrivelse fremgår:

"[Modparten] kommer kørende med alt for høj fart ned ad vores lille blinde vej … Allé. Jeg holder stille foran vores garage. [Modparten] skal passere mig, men [modparten] påkører min venstre side af bagerste kofanger.

[Modparten] kører hurtigt (fortsætter) videre, uden at stoppe op, og fortsætter ind i hendes egen carport og parkerer bilen, uden at søge kontakt med mig angående skaden på min bil.
Jeg må på det kraftigste tilbagevise, [modpartens] påstand om at jeg skulle have bakket. Vores Honda har automatgear. Jeg sidder med foden på bremsen for ikke at påkøre min kone. Jeg har foden på bremsen under [modpartens] påkørsel. Ved kørsel med automatgear er den normale procedure at skifte mellem speeder og bremsepedal. Jeg rører ikke gearskifte og bilen kan ikke på nogen måde komme til at køre tilbage, da bilen automatisk kører fremad, når jeg slipper bremsepedalen!

Jeg har kørt automatgear de sidste 20 år i begge vores biler!

Der kan under ingen omstændigheder blive tale om at dele udgifter på en skade jeg ikke har forvoldt!

Min genbo … observerede hændelsen og står gerne til rådighed med vidneforklaring.

Da jeg kan se ingen vidner er blevet kontaktet, har jeg derfor tilladt mig at vedlægge vidneudsagn fra min kone, da vi under ingen omstændigheder vil hænges op på [modpartens] skader efter hendes hasarderede kørsel."

Det indklagede selskab anmodede herefter klagerens genbo om at fremsende vidneerklæring. Af erklæringen, som selskabet modtog den 21/4 2008, fremgår bl.a.:

"Situationen ved påkørslen:
[Klageren] holder stille i venteposition foran garageporten fru [klageren] er steget ud af bilen for at åbne porten.
[Modparten] kommer med høj fart fra …vej, med kurs mod …Allé.

Jeg befinder mig i haven i nr. 3 er genbo til de to involverede personer, der lyder et 'bump' af de mindre, jeg bliver opmærksom og ser [modparten] skyndsomt fortsætte efter påkørslen for at bakke ind i egen carport … uden at interessere sig for skadens omfang.

Jeg ser efterfølgende skaderne på begge biler - hvor havde fået en skramme på kofangeren, [klageren] på venstre bagest [modparten] på højre forrest, - begge skrammer af en størrelse som en flad hånd.

Hvis jeg skal bedømme hændelsen jan jeg kun se det som [modpartens] manglende agtpågivenhed uden at vise hensyn som årsag til uheldet.

Grunden til sammenstødet kan måske findes i [modpartens] frustration over et mislukket forsøg på at sælge … Allé nr. 4. Huset har på daværende tidspunkt været til salg ca. et halvt år, med adskillige nedslag i prisen til følge - måske kan det forklare en del af den uligevægtige adfærd.

Jeg skønner at denne hændelse med - minimale - skrammer på begge bilers kofangere aldrig skulle have affødt et krav om betaling fra de respektive forsikringsselskaber."

Vidnets forklaring blev videresendt til modpartens selskab, som var af den opfattelse, at vidneforklaringen ikke kunne bruges, da vidnet ikke overværede selve sammenstødet.

Det indklagede selskab anerkendte herefter halv skyld for klageren, hvilket blev meddelt ham ved skrivelse af 1/8 2008.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen blev indbragt for nævnet den 24/9 2009.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at alene modparten er ansvarlig for det anmeldte færdselsuheld. Til støtte herfor har han i den til nævnet fremsendte klage bl.a. anført:

> "Iflg. skrivelse fra Rasmussen skulle vidnerne have stået på det modsatte fortov? for at kunne se. Min kone står så hun har den fineste udsigt til at se hvad der skete. Alligevel må hun ikke vidne? FDMs advokat som jeg talte med mente at i sådan en sag skulle der rokke være noget til hinder for at hun kunne vidne.
> Jeg kunne have sagt det var en fremmed dame, mit ord er mindst lige så godt som hendes. Men de 2 selskaber slipper nemt over det: halv skyld til hver.
>
> Jeg har haft min garage i 4o år, aldrig haft vrøvl med de andre beboere på vejen, når jeg skulle ud eller ind i min garage. Enten ventede de eller også kørte de op på fortovet for ankomme forbi.
>
> Jeg har haft kørekort siden 1945, aldrig haft en sag. Haft en masse biler, og nu skal jeg have det påhæftet, at/jeg har haft et 'sammenstød, nej, aldrig i livet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 6/10 2008 bl.a. henvist til parternes modstridende forklaringer.

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 27/10 2008 til nævnet.

Nævnet udtaler:

Klagerens ægtefælle kan ikke betragtes som et uvildigt vidne, og genboen har ikke set selve sammenstødet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet ikke ved sin skyldfordeling har taget vidneforklaringerne i betragtning.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse - uanset det af klageren fremførte - i den konkrete situation på grundlag af de implicerede parters modstridende forklaringer mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson