813/09

Den 4. februar 2009 blev i sag nr. 74.704:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på den forsikrede ejendoms loft.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 23/9 2008, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

I forbindelse med malerarbejde af husets murværk er jeg uforsætligt kommet til at træde en blyvinge ud af en klemliste med det resultat, at der umiddelbart efter skadens opståen via slagregn på facaden er løbet vand ind i tagkonstruktionen og forårsaget en følgeskade på et loft, se videre billeder vedhæftet mail af 9. september 2008 til Danske Forsikring.

Denne følgeskade har jeg efterfølgende anmeldt til Danske Forsikring, som har afvist den på et for mig forkert grundlag.

Danske Forsikring gør gældende, at det ikke har været skybrud på dagen for anmeldelse og fuldstændig uforstående [gør] Danske Forsikring gældende, at blyvingen over tid er sunket.

Jeg har ikke anmeldt følgeskaden som en skade efter et skybrud eller lignende, men som en skade med indtrængen vand til følge, og jeg har tydeligt tilbagevist at blyvingen ikke over tid kan være sunket.

Det ses også tydeligt, på billeder vedhæftet mail af 8. september, at blyvingen ikke over tid kan være sunket i og med, at den har været og er fastgjort i en klemliste, men fysisk er blevet trådt ud af klemlisten i forbindelse med det nævnte malerarbejde. Der henvises yderligere til redegørelse i mail af 9. september 2008 til Danske Forsikring.

Havde jeg ikke udført det nævnte malerarbejde, ville blyvingen have været intakt, og der var ikke opstået nogen vandskade.

Danske Forsikring gør gældende, at der ikke er sammenhæng mellem årsag og virkning - og at der er en tidsmæssig forskydning.

Det er en forbavsende og en arrogant konstatering som er uden hold i virkeligheden. Som tidligere påpeget er det indlysende, at der netop er sammenhæng mellem årsag og virkning, og at der ingen tidsmæssig forskydning er.

Jeg har opfordret Danske Forsikring til endnu engang at besigtige blyvingen der er årsagen til skaden og dermed også følgeskaden. Denne opfordring har Danske Forsikring ikke ønsket at gøre brug af, desværre - for det kunne helt sikkert have bragt et bedre syn for sagen og resulteret i en anden vurdering og beslutning.

Jeg har orienteret Danske Forsikring om, at jeg ikke finder, at jeg har modtaget den rådgivning, vejledning og registreret den tekniske forståelse af skadens opståen og virkning fra Danske Forsikring, som jeg må kunne forvente.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Som jeg har oplyst forsikringsselskabet, er jeg ikke interesseret i at få opsat et andet loft og ej heller modtage en kontanterstatning, jeg ønsker alene en udbedring af følgeskaden med udskiftning af det skadede loft med et tilsvarende loft."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 5/11 2008 til nævnet anført:

"**Hvad er klager utilfreds med?**
…
Klager er, i forbindelse med malerarbejde på sit hus, kommet til at træde en blyvinge ud af en klemliste. Efterfølgende tager klager på ferie i 14 dage. Da klager kommer hjem fra ferie, opdager han, at der er trængt nedbør ind og at dette har beskadiget hans loft.

Klager mener, at skaden på hans loft bør dækkes som en anden pludselig skade.

Vi har afvist skaden, fordi der, efter vores opfattelse, ikke er tale om en anden pludselig skade dette er klager ikke tilfreds med.

Sådan er skaden forløbet
Mandag den 18. august 2008 anmelder klager sin nedbørsskade til os. Han beskriver, at et uvejr i uge 32 eller 33 har medført, at tagsten og en inddækning har forrykket sig, med det resultat, at der kommet regnvand ind i huset. Han skriver endvidere, at skaden sandsynligvis er sket den 4. august, da der ifølge naboer var et usædvanligt regn- og blæsevejr den dag - se skadeanmeldelse.

Vores håndværkertaksator besigtiger skaden den 27. august 2008. I den forbindelse konstaterer han, at klager har udbedret årsagen til skaden, og at der er nedbørsskade på loftet. Ud fra klagers beskrivelse, står det klart, at nedbøren ikke er trængt ind som følge af en storm-

skade. Nedbøren er trængt ind efter den uheldige omstændighed, at han er kommet til at træde blyvingen ud af klemlisten. Håndværkertaksatoren afviser derfor skaden den 29. august 2008.

Da klager modtager vores afvisning af 29. august 2008, retter han henvendelse til vores bygningsservice. Bygningsservice gennemgår herefter sagen, men fastholder vores afvisning af skaden. Der er ikke tale om en stormskade, en skybrudsskade eller en anden pludselig skade, se brev af 5. september 2008.

Klager skriver til os igen den 9. september 2008. Han skriver, at nedbørsskaden er sket i perioden 2. - 10. august. Da han opdager skaden, sørger han for, at den våde isolering udskiftes, at nyt undertag pålægges og at blyvingen fastgøres i klemlisten. Han beskriver desuden forløbet omkring vores afvisning af skaden. Samtidig gør han opmærksom på, at blyvingen ikke er sunket af sig selv, men er blevet trådt ud af klemlisten, og på grund af dette er der efterfølgende kommet vand ind i tagkonstruktionen, hvorfor stueloftet er blevet ødelagt. Til slut skriver han, at vi, efter hans opfattelse, har afvist på et forkert grundlag, og han beder os derfor gennemgå sagen på ny.

Vi besvarer klagers henvendelse den 22. september 2008, hvor vi præciserer, at vi ikke mener, at årsag og virkning er sket samtidig. Årsagen er, at blyvingen er trådt ud, mens virkningen - vandet der trænger ind - sker over tid. Vi fastholder vores afgørelse og henviser til Ankenævnet for Forsikring.

Klager skriver til os samme dag, at han er af den opfattelse, at skadens årsag og virkning er sket samtidig, og at han i øvrigt mener, at vi afviser skaden på et udokumenteret postulat og et forkert grundlag.

Vores afgørelse af skaden fastholdes.

Sådan dækker forsikringen
Der er tale om en nedbørsskade, og en sådan skade kan dækkes af flere forskellige årsager. Vi har derfor, også overfor klager, vurderet om skaden kunne være dækket af et eller flere punkter i forsikringsvilkårene, nemlig:

Punkt 21, side 10, Storm. Her dækker vi nedbørsskade, der er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

Punkt 22.A, side 11, Skybrud. Her dækker vi skade, når vandet efter voldsomt skybrud ikke kan få afløb gennem normalt dimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer.

For begge punkter gælder det, at nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger ikke er dækket.

Udover disse punkter, dækker forsikringen Anden pludselig skade, punkt F side 12. En pludselig skade, er en skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Der har ikke været storm eller voldsomt skybrud
Ifølge vores metrologiske oplysninger, har der ikke været storm eller voldsomt skybrud i den periode (2-10 august), hvor klager oplyser, at nedbørsskaden kan være sket, se vedlagte vejrdata.

Vores håndværkertaksator vurderer også, ud fra klager beskrivelse, at der ikke er tale om en stormskade.

Med baggrund i klagers beskrivelse og vores vejrdata, kan vi derfor udelukke, at der er tale om stormskade på taget, hvor der umiddelbart efter trænger nedbør ind, eller nedbørsskade i forbindelse med voldsomt skybrud.

Dette er klager enig med os i - han mener dog, at skaden er en anden pludselig skade.

Anden pludselig skade
En anden pludselig skade, er en skade hvor virkningen er øjeblikkelig og uventet - den skal ske på et tidspunkt, og ikke over et tidsrum.

Ved gennemgang af sagen, er vi blevet opmærksomme på, at selve det at blyvingen er trådt ud af klemlisten er en anden pludselig skade. Klager træder med foden samtidig hermed ryger blyvingen ud af klemlisten. Vi har derfor erstattet 260 kr. til klager til dækning herfra af, se vedlagte brev af 5. november 2008.

Den efterfølgende nedbørsskade er dog ikke en anden pludselig skade. Årsagen til skaden er, at blyvingen er trådt ud af klemlisten, men for at nedbørsskaden skulle dækkes som anden pludselig skade, skulle der være faldet en større mængde nedbør samtidig hermed.

I den aktuelle sag bliver blyvingen pludseligt trådt ud af klemlisten, men nedbørsskaden (virkningen) sker ikke samtidig hermed - den sker mens klager er på ferie i 14 dage, formentlig omkring den 3-4 og/eller 7. august, hvor der er faldet mere end 10 mm men mindre end 15 mm, se vedlagte vejrdata.

Virkningen kommer altså ikke samtidig med, men flere dage efter at blyvingen blev trådt ud af klemlisten.

Vi fastholder vores afvisning
Da vores håndværkertaksator besigtiger skaden, har klager allerede udbedret årsagen til skaden - den våde isolering er skiftet, der er pålagt nyt undertag og blyvingen er fastgjort til klemlisten.

Klager oplyser, at årsagen til skaden er, at han er kommet til at træde blyvingen ud af klemlisten - dette har klager i og for sig ikke sandsynliggjort, men vores håndværker taksator er enig i denne opfattelse ud fra klagers beskrivelse, og der er efterfølgende ikke trængt yderligere nedbør ind.

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at nedbørsskaden er en dækningsberettiget skade - herunder en anden pludselig skade.

Da det er vores opfattelse, at virkningen ikke er sket samtidig med årsagen til skaden, fastholder vi vores afgørelse af sagen."

Hertil har klageren i skrivelse af 17/11 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det skal præciseres, at Danske Forsikring indledningsvis afviser min anmeldelse som følge af, at der ikke har været storm, vel vidende, at jeg ikke har anmeldt skaden som en stormskade, men som en følgeskade af en uheldig omstændighed, hvor jeg, i forbindelse med malerarbejde, uforsætligt har trådt en blyvinge ud af en klemliste med den virkning, at der er

kommet regnvand ind på loftet, og efter at loftisoleringen er blevet gennemvædet, har regnvandet uhindret kunnet fortsætte ned i loftet og har beskadiget dette.

Dernæst afviser Danske Forsikring skaden med den begrundelse, at blyvingen over tid er sunket.

Da jeg tilbageviser dette postulat, meddeler Danske Forsikring mig et nyt postulat, at årsag og virkning ikke er sket samtidig.

Ødelæggelsen af loftet er naturligvis ikke sket i samme splitsekund, hvor blyvingen er blevet udtrådt af klemlisten, men efterfølgende når isoleringen ikke har kunnet absorbere mere regnvand, og regnvandet er fortsat ned på loftet og har beskadiget dette. Det kan bestemt ikke afvises, at regnvandet er kommet ind i tagkonstruktionen samtidig med at blyvingen er trådt ud af klemlisten, men at virkningen af skaden først senere ses er indlysende, idet virkningen bliver forsinket af isoleringen som ovenfor beskrevet.

Årsag og virkning er således sammenfaldende, og der er ikke en større tidsforskydning, som Danske Forsikring nu postulerer.

Danske Forsikring tillader sig at anføre, at jeg i og for sig ikke har sandsynliggjort at årsagen til skaden er den udtrådte blyvinge. Dette fremføres selv om deres egen taksator er enig i at årsagen til skaden, er den udtrådte blyvinge, hvilket Danske Forsikring nævner i deres redegørelse af 5. november 2008.

Anderledes forholder det sig således, at Danske Forsikring i og for sig ikke har sandsynliggjort, at deres påstand om at årsag og virkning ikke er sammenfaldende.

Jeg kan oplyse, at der ikke tidligere har været vandskader på loftet, og at der heller ikke senere har været vandskader på loftet efter at årsagen til skaden hurtig blev afhjulpet således, at skaden kunne blive begrænset.

Dette forhold beskriver indlysende, at den udtrådte blyvinger er årsagen til skaden, og at virkninger har været det beskadige loft, og således at årsag og virkning er sammenfaldende, med den forsinkelse der er omtalt ovenfor."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere kommentarer i skrivelser af 5/12 og 16/12 2008.

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagt bilag, herunder fotos af den forsikrede ejendom og skaden på denne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvilke skader dækker forsikringen**
…
22 Kasko
…
F Anden pludselig skade

En pludselig skade, er en skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.
Følgende dele af ejendommen er dækket:
1. Bygninger
2. Fast bygningstilbehør.
…
Følgende er ikke dækket:
…
2. Skader, der opstår over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, fx revnedannelser efter frost, bygningernes sætning og rystelser fra trafik."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at skaden på loftet hverken skyldes storm eller skybrud. Spørgsmålet er herefter, om skaden skal dækkes som en "anden pludselig skade", jf. forsikringsbetingelsernes punkt 22, litra F.

Klageren har oplyst, at vandskaden på loftet er sket, medens han var på ferie i 14 dage. På den baggrund - og efter det i øvrigt oplyste - finder nævnet det ikke godtgjort, at skaden er opstået pludseligt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at anerkende skaden som en dækningsberettigende "anden pludselig skade".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson