814/09

Den 18. februar 2009 blev i sag nr. 74.711:

xxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en kapitalpension i Danica Pension, klager over, at selskabet har ændret i sine udregninger, således at klageren kan få 400.000 kr. mindre udbetalt i 2008 end i 2007.

Selskabet henviser til, at opgørelserne over klagerens pension var behæftet med regnefejl, da der ved en fejl kun var beregnet statsafgift af ca. 50 % af pensionens samlede værdi.

Af den årlige oversigt over klagerens pension af maj 2007 fremgår:

"**Engangsbeløb:**	**Kroner**
Forsikringssum	2.588.785
Statsafgift: 25% af 134.700 kr.	- 33.675
40% af 1.159.600 kr.	-463.840
Den anførte statsafgift forudsætter, at betingelserne for udbetaling efter reglerne i pensionsbeskatningslovens § 25 er opfyldt. Hvis betingelserne ikke er opfyldt, er tilbuddet ikke bindende.	
Til udbetaling	2.091.270 "

Af den årlige oversigt over klagerens pension af februar 2008 fremgår:

"**Engangsbeløb:**	**Kroner**
Forsikringssum	2.714.644
Statsafgift: 25% af 140.100 kr.	- 35.025
40% af 2.574.400 kr.	-1.029.760

2. 74.711

Den anførte statsafgift forudsætter, at betingelserne for udbetaling efter reglerne i pensionsbeskatningslovens § 25 er opfyldt. Hvis betingelserne ikke er opfyldt, er tilbuddet ikke bindende.

Til udbetaling 1.649.859 "

Klageren anførte i skrivelse af 6/5 2008 til selskabet:

"Maj 2007 sendte De mig en udløbsoversigt, som jeg sendte videre til pensionsrådgiver J.B. i … Bank … afdelingen - for at få et råd om hvordan jeg skulle placere pengene - da Danica kun ville love 3,75 % i rente for 2008.
J. var dog overbevist om at jeg senere ville få at vide at renten ville blive højere og derfor lod jeg pengene står i Danica og han fik ret.

Stor var min forbavselse da B.L. i feb. 2008 sender mig en udløbsoversigt som ser helt anderledes ud end alle de foregående og den som De havde skrevet under på i 2007.

Havde jeg hævet pengene i 2007 og sat dem i 2% korte obligationer - havde jeg haft en formue på over 2,1 mil. - nu påstår hr. B.L. at jeg kun skal have 1,65 mil udbetalt - det kan jeg ikke forstå. Hvis det står til troende har I snydt mig for 450.000 kr.

Jeg mener at de med Deres underskrift har bekræftet at jeg skal have udbetalt 2,1 mil kr."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 2/6 2008 til klageren:

"Efter gennemgang af sagen forstår jeg naturligvis godt, at du reagerede på udløbsoversigten pr. den 1. marts 2008, som viste, at din nettoudbetaling var faldet i forhold til de beregninger, du modtog i de foregående år for pensionen ...92

De årlige opgørelser for pensionen …92, som vi har sendt til dig i marts måned 2003 og de efterfølgende fire år, har desværre været fejlbehæftede.

Fejlene vender jeg tilbage til, men jeg vil først nævnte, at din pension oprindeligt blev oprettet i 1969 med aftalt udbetaling ved dit fyldte 60. år. Af de første års indbetalinger fra din arbejdsgiver (fra 1969 til 1972) udgjorde en del af indbetalingerne dit eget-bidrag, som du ikke skal betale statsafgift af.

Da pensionen i 1998 blev overført til Danica Pension (Danske Forsikring), indsatte vi værdien af eget-bidraget på en særskilt pension, …03, som derfor skulle være helt afgiftsfri. Pensionen blev dog alligevel fejlagtigt noteret som en fuldt afgiftspligtig pension, mens den øvrige - korrekt afgiftspligtige del - blev indsat på pensionen …92.

Du valgte at udskyde udbetalingerne, da du var 60 år, og udbetalingerne blev siden hen udskudt år efter år. I årene 2001 og 2002 modtog du oversigter, som viste, at der skulle beregnes statsafgift af de fulde udbetalinger fra begge pensioner.

I 2003 opdagede vi denne fejl og rettede pensionen …03 til en afgiftsfri pension. Samtidig blev der fejlagtigt beregnet en yderligere afgiftsfri værdi på 82.880 kroner på pensionen …92, som derfor fremgik af opgørelsen, som vi sendte til dig den 24. marts 2003.
Efter din telefoniske henvendelse den 2. april 2003 udskød vi efter aftale udbetalingen i yderligere ét år, og i denne forbindelse begik vi på ny en fejl, idet andelen af den afgiftsfrie

del fejlagtigt blev opgjort til 50 procent af pensionens værdi. Herved steg den afgiftsfrie del fra 82.880 kroner til 1.083.837 kroner pr. den 1. marts 2003. Denne fejl gik efterfølgende igen år for år, indtil vi i februar 2008 opdagede og rettede fejlen, for vi sendte dig oversigten over dine udbetalinger pr. den 1. marts 2008.

Jeg beklager fejlene, som naturligvis ikke burde være sket.

Vi har efterfølgende gennemgået beregningerne endnu en gang, og vores konklusion er, at vi fastholder beregningen. som fremgår af udløbsoversigten, vi sendte til dig den 16. februar 2008, idet pensionen …92 altid har været fuldt afgiftspligtig. På trods af de mange fejl begået af os, har du således ikke lidt et tab."

Klageren anførte som følge heraf i skrivelse af 29/7 2008 til selskabet:

"Det kan godt være at Deres undskyldninger for fejlberegninger er korrekt, men det ændrer ikke ved det faktum at vores pensionstilværelse er baseret på at vi har kr. 400.000,00 mere til rådighed end det I nu mener vi skal have. Det havde vi fået hvis vi havde hævet pensionen i 2007, og ikke havde fulgt pensionsrådgiverens råd og lod penge blive stående i Danica Pension.

Da fejlen helt er på Danica Pensions side mener vi selvfølgelig at I skal kompensere for fejlen.

I årevis har I sendt mig opgørelser som vi bestemt måtte have tillid til og den sidste underskrift fra Dem som vicedirektør må vi da tro er rigtig ellers ville De da ikke have skrevet under."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 28/8 2008 til klageren:

"Som nævnt i brevet af den 2. juni har jeg forståelse for, at De reagerede på, at nettoudbetalingen var blevet markant mindre i forhold til de fejlbehæftede udløbsoversigter, som De tidligere havde modtaget fra os. Det er dog samtidig vores opfattelse, at De også burde have reageret, da De i år 2004 modtog en udløbsoversigt, som viste en nettoudbetaling, der var over 400.000 kroner større end de foregående år.

Det er ligeledes vores opfattelse, at De burde være bekendt med, at pensionen havde en mindre afgiftsfri del - dels fordi vi i år 2003 sendte udløbsoversigter, som viste en beskeden afgiftsfri del, og dels fordi den afgiftsfrie del var udskilt på to separate konti i … Bank.

På denne baggrund finder jeg ikke anledning til at give kompensation, selvom vi har begået fejl, idet De nu er stillet, som De oprindeligt ville have været, hvis fejlene ikke var sket.

Deres henvendelse har imidlertid givet os anledning til at kontakte … Bank, der har foretaget en revideret opgørelse af det afgiftsfrie beløb, som blev noteret ved overførslen fra … Bank til Danske Forsikring. Der er således foretaget en omberegning af det afgiftsfrie beløb, der viser sig at være større end først antaget. Den samlede afgiftsfrie del er opgjort til 187.433 kroner pr. 1. marts 2008, hvoraf De fik udbetalt 29.985 kroner fra pensionen …03. Vi har derfor noteret en afgiftsfri del på 157.448 kroner på pensionen …92 pr. 1. marts 2008."

Klageren har ved skrivelse af 22/9 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til en udbetaling på yderligere 400.000 kr. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg har hvert år modtaget en udbetalingsoversigt fra Danica Pension. Pludselig i feb. 2008 bliver udbetalingen 400.000 kr. mindre. Det kan jeg ikke forstå. Havde jeg hævet pensionen i 2007 havde vi haft 400.000 kr. mere til vores pensionisttilværelse."

Selskabet har ved skrivelse af 8/10 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "**Vores afgørelse**
> Danica Pension fastholder ikke at være forpligtet til at udbetale yderligere 400.000 kr. til klager. Dette begrundes med at klager ikke har lidt et tab, idet de af klager foretagne indbetalinger ikke berettiger den påståede ekstraudbetaling.
>
> Det gøres endvidere gældende, at skatteberegningerne i de af Danica Pension fremsendte opgørelser, hvori pensionsmidlerne ved en fejl er anført som afgiftsfrie, ikke kan ses et løfte om udbetaling af et bestemt beløb, men alene som servicemeddelelser. I den forbindelse bemærkes det, at den oplyste forsikringssum forinden statsafgifter i samtlige opgørelser har været korrekt og fejlen derfor alene vedrører udregningen af statsafgift.
>
> **Vores vurdering**
> Klager oprettede i 1969 en pension med aftalt udløb pr. 1. april 2001. Af de første års indbetalinger fra klagers arbejdsgiver (1969-1972) udgjorde en del af indbetalingerne et egetbidrag, hvilket efter dagældende lovgivning ikke beskattes ved udbetaling.
>
> Pensionen blev i 1998 overflyttet fra … Bank til Danica Pension. Pensionen var i … bank delt op på to separate konti som en følge af, at … Banks system ikke kunne administrere en sammenblanding af skattepligtige og skattefrie beløb på samme konti. I forbindelsen med overførslen til Danica Pension blev klagers pension derfor oprettet som to separate pensioner, en skattepligtig og en skattefri.
>
> En systemfejl i forbindelse med overførslen resulterede imidlertid i, at begge pensioner blev angivet som skattepligtige, hvorfor de udsendte årsopgørelser viste en reduceret udbetaling som følge af, at der også blev beregnet skat af den skattefrie del. Den seneste årsopgørelse, hvoraf der var beregnet skat på begge pensioner, blev udsendt i 2002.
>
> Danica Pension opdagede fejlen i marts 2003 og rettede i den forbindelse systemfejlen der resulterede i, at der i opgørelserne over klagers skattefrie pension blev beregnet skat. Klager instruerede i april 2003 Danica Pension om at udskyde pensionsudbetalingen i endnu et år. I den forbindelse opstår endnu en systemfejl, hvorved det på opgørelserne over klagers pensioner fremgår, at den skattefrie del af pensionerne udgør 50 procent af pensionernes samlede værdi. Denne fejl afstedkom, at det nu fremgik at den skattefrie del af pensionen var 1.083.837 kr., mod det rette tal fra 2002 på 82.880 kr. Det bemærkes, at klager ikke kommenterede denne stigning på over 1.000.000 kr., hvorved den skattefrie del steg fra 82.880 kr. til 1.083.837 kr. pr. 1. marts 2003.
>
> Den nyopståede systemfejl blev først opdaget i februar 2008, hvor klager for første gang modtager en korrekt opgørelse over hvilke udbetalinger klager kan forvente efter skat. Det

skal i den forbindelse bemærkes, at før skat beløbene har været korrekte i samtlige opgørelser.

Det bestrides som anført at klager, at denne ville have modtaget en ekstraudbetaling på 400.000 kr., såfremt klager havde hævet pensionen i 2007, idet systemfejlen ville være blevet opdaget i forbindelse med udbetalingen. Endvidere der være tale om et uberettiget modtaget beløb som Danica Pension ville kunne kræve tilbagebetalt.

Ankenævnet for Forsikring bedes notere, at klager ikke har dokumenteret et tab som følge af de fejlbehæftede årsopgørelser og derfor ikke er berettiget til at modtage en skattefri udbetaling på den skattepligtige del af pensionen.

Skatteberegningen i årsopgørelserne skal i den forbindelse alene ses som en servicemeddelelse og ikke som et løfte om udbetaling af et bestemt beløb svarende til løbende kontoudtog fra klagers bank."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de fremlagte årlige oversigter, at der nogle år forud for 2008 alene er foretaget beregning af statsafgift for 50 % af forsikringssummen.

Selskabet har erkendt at have begået flere fejl. Nævnet må lægge til grund, at fejlen i beregningen af det afgiftspligtige beløb ville være blevet opdaget ved afgiftsberegningen. Klageren har således ikke lidt noget tab som følge af selskabets fejl.

Da klageren i øvrigt ikke kunne have en berettiget forventning om, at det afgiftspligtige beløb pludselig fra det ene år til det andet steg så kraftigt, at det på et år medførte udbetaling af ca. 400.000 kr. mere en året før, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale det i oversigterne nævnte beløb ud fra aftaleretlige regler. Nævnet har ikke herved taget stilling til, om der er afgivet et ubetinget løfte i pensionsoversigterne.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson