818/09

Den 4. maj 2009 blev i sag nr. 74.712:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxx xxxx xxx x
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er anmeldt stjålet og efterfølgende fundet i totalskadet stand.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerens advokat har sammen med det af klageren den 16/9 2008 underskrevne klageskema til nævnet fremsendt en redegørelse, hvoraf følgende fremgår:

> "Forsikringstageren, J.P., anmeldte den 20.11.2007 sin bil som stjålet fra S. Travbane. Bilen blev senere fundet på T.vej den 22.11.2007 med diverse skader, idet der havde været sat ild til bilen.
>
> J.P. anmeldte herefter sagen overfor forsikringsselskabet, som igennem sin taksator, K.G., den 04.01.2008 takserede skaden til kr. 58.000 inkl. moms til fuld og endelig afgørelse, jfr. vedhæftede bilag.
>
> Den 04.02.2008 meddelte Topdanmark, at man ikke kunne dække skaden, idet man mente forsikringstager ikke havde sandsynliggjort, at der var en dækningsberettiget skade.
>
> Jeg tilskrev Topdanmark den 19.02.2008 og krævede de anførte kr. 58.000,00 udbetalt, idet beløbet, efter min opfattelse, bindende var tilbudt af selskabets taksator. Topdanmark afviser stadig at dække skaden. For såvidt angår taksatorens opgørelse mener Topdanmark, at han alene har udfærdiget en erstatningsopgørelse og ikke har fremsat et tilbud. Dette er dog

direkte i strid med skrivelsen fra taksatoren af 04.01.2008. På dette tidspunkt udbetaler Topdanmark kr. 42.224,30 til AL Finans, som havde pant i bilen.

Den 03.04.2008 meddeler Midt- og Vestjyllands Politi, at man har besluttet at indstille efterforskningen i sagen mod forsikringstageren for assurancesvig i forbindelse med brugstyveri af bilen. Begrundelsen er, at der ikke er rimelig formodning for, at et strafbart forhold som forfølges af det offentlige er begået.

Jeg kræver herefter, at Topdanmark udbetaler differencebeløbet på kr. 15.775,70 til forsikringstageren, men dette afvises."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 4/11 2008 til nævnet anført:

"Klager har anmeldt sin bil af mærket M. årg. 98 stjålet fra S. Travbane i tidsrummet d. 19. november 2007 kl. 17.30 til d. 20. november 2007 kl. 08.02. Bilen er efterfølgende fundet udbrændt ca. 20 km væk fra det anmeldte tyveristed på T.vej. Bilen blev fundet af klagers søn.

Køretøjet er forsynet med fabriksmonteret elektronisk startspærre, hvilket betyder at køretøjet som udgangspunkt kun kunne køres med rette nøgle. Af vedlagte spørgeskema fremgår det, at der ikke var nøgler i bilen, at der ikke er lavet ekstranøgler, samt at der ikke er mistet nøgler til bilen.

Ved brandundersøgelsen kunne følgende konstateres:

Bilen havde store buler i tag og motorhjelm. Bulerne er formentlig opstået på grund af varmeudviklingen under branden. Der kunne ikke umiddelbart konstateres kollisionsskader.

Bilen var totalt udbrændt og lakren

Der blev ikke fundet deformation af dørpladerne i nogle af de 4 døre eller i bagklappen. På bunden i venstre fordør fandtes rester af venstre dørlås (foto …), herfra sås flere låseplader fra dørlåsen - disse sås uden synlige opbrudstegn. Låsen til køretøjets bagsmæk ej fundet. Derimod sås 'slut ringen' til låsen uden synlige opbrudstegn. I højre side (foto …) fandtes slutblikket til dørlåsen i højre fordør. Denne sås uden synlige opbrudstegn.

Alle dæk nedbrændt. Køretøjets reservehjul lå på 'plads' i bagagerummet (foto…).

Varmeudviklingen i motorrummet havde været kraftig og motorrummet total udbrændt. Der var ingen olie i bundkaret - bundprop løsnet.

Rat/tændingslås i bilen er en kombineret rat og tændingslås med såkaldt låsetap, når låsen er sat i funktion går låsetappen i indgreb i ratakslens udfræsning til låsetap, hvorved rattet ikke kan drejes. Udfræsningen til låsetappen (foto …) sås uden synlige opbrudstegn med tegn på at ratlåsen med magt var vredet op. Låsebeslaget (foto …) hvortil tændingslåsen var fastspændt med 2 knækbolte sås uden nogen form for skader/opbrudstegn.

Låsebeslaget sad på plads på ratrøret og begge knækbolte sad stadig på plads i låsebeslaget. Selve tændingslåsen og låsetappen blev ikke fundet ved undersøgelsen - formentlig smeltet sammen med andet brændbart materiale under branden.

Ved opkald til M. i V. blev det oplyst at køretøjet var forsynet med fabriksmonteret elektronisk startspærre. Startspærreenheden var placeret i vognbunden ved højre forreste passagersæde - her var den 'gemt' bagved en metalplade (foto …). Pladen sad på plads og var spændt fast med 3 bolte. Ingen tegn på at der var foretaget opbrud af pladen eller tegn på at nogen havde skaffet sig uberettiget adgang til startspærreenheden ad denne vej. Der sås i øvrigt et større ledningsnet førende ledninger til startspærreenheden under omtalte plade.

I kabinen sås i øvrigt rester fra køretøjets radio/cd-afspiller.

Der var ingen tegn på, at bilen inden afbrænding var 'skrællet' for eksempelvis hjul (reservehjul), sæder, stereoanlæg mv. Det er vores vurdering, at bilen har kørt sin sidste tur med rette nøgle samt at branden er påsat, og den kraftige totale udbrænding indikerer, at det er sket ved anvendelse af brandbare væsker.

Der henvises til fotomappen vedrørende brandstedet. Der er tale om et område uden for tættere bebygget område. Der er langt til nærmeste by, og det er efter vores mening ikke et typisk sted for en brugstyv, at hensætte et stjålet køretøj. Stedets beliggenhed kræver nemlig et køretøj nr. 2 for at komme videre fra stedet.

Vi har endvidere haft motoren adskilt og har kunne konstatere en større motorskade som er sket over tid. Plejelejeoverfaldet fra cylinder nr. 3 var defekt med tydelige ridser på den indvendige side. Defekten skønnes opstået på grund af manglende olietryk, for lidt olie på motoren eller et defekt oliefilter. Defekten vil kunne høres som en rallende motorlyd fra motoren. Det skal dog bemærkes, at en ikke bilkyndig eventuel ville kunne overhøre lyden.

Efter endt undersøgelse har vores skadeinspektør haft kontakt med klager, der ikke kender omstændighederne vedr. tyveriet af køretøjet, idet det var hans søn der kørte i bilen. Klager oplyste dog, at det var ham som stod for bilen. Bilen var købt i Brande - og klager havde købt bilen til sønnen. Klager har en S., som han selv kører i.

Det kan derfor konstateres, at der er afgivet urigtige oplysninger om ejer og bruger, hvilket ville have haft den konsekvens, at en eventuel erstatning ville være blevet udbetalt pro rata. På baggrund af ovennævnte gennemgang er det vores opfattelse, at bilen har kørt sin sidste tur med rette nøgle, samt at klager ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt. Vi må derfor fastholde vores afvisning af erstatningspligten.

Klagers advokat har i sin redegørelse til Ankenævnet fremført, at politiet har valgt at indstille deres efterforskning, samt at der allerede er indgået en bindende aftale mellem vores taksator og klager om erstatning for bilen.

At politiet har valgt at indstille efterforskningen skyldes formentlig det strafferetslige grundprincip, at en hver rimelig tvivl skal komme den anklagede til gode og er ikke et udtryk for, at klager har godtgjort, at der rent faktisk er indtruffet en forsikringsbegivenhed som anmeldt.

Endelig skal jeg henvise til, at det på den til klager fremsendte erstatningsopgørelse fremgår, at erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold for selskabets erstatningspligt. Der er således tale om en værdifastsættelse, der kræver selskabets tiltrædelse af erstatningspligten."

Nævnet har fået forelagt de af selskabets skadeinspektør udarbejdede fotomapper.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet finder heller ikke, at der af taksatoren er afgivet et dækningstilsagn. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Denne afgørelse er imidlertid ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse under en retssag vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand