819/09

Den 11. maj 2009 blev i sag nr. 74.715:

xxxxx xx xxxx
xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en hændelig skade.

Det fremgår af sagen, at den ene af klagerne den 10/4 2008 under et besøg hos nogle bekendte bar et par nyindkøbte jeans, der smittede af på værtens nye Eilersen-sofa.

Skaden blev af klagerne den 11/4 2008 telefonisk anmeldt til selskabet, som afviste at dække skaden.

Klagerne rettede herefter henvendelse til deres advokat, som fremsendte skrivelse af 9/7 2008 til selskabet. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

> "Jeg har gennemgået familieforsikringsvilkårene og har konstateret, at forsikringen, selvom juridisk ansvar ikke foreligger, dækker gæstebudsskader, dog med en selvrisiko på 10 % eller mindst kr. 200,00.
> …

Jeg vedlægger kopi af det mærkat, der sad på bukserne ved indkøbet. Af mærkaten fremgår det bl.a., at:

'Vi ønsker Dem tillykke med valget af Deres nye KELLO Denim tøj.
For at få det rigtige look har tøjet fået en speciel behandling.

Vi vil derfor gerne gøre Dem opmærksom på, at afsmitning kan forekomme, samt at tøjets farve vil blive en smule lysere, jo mere det vaskes.'

Det forhold, at min klient har ignoreret denne forholdsvis klare advarsel bevirker efter min opfattelse, at der foreligger den fornødne subjektive tilregnelse.
.....
Jeg gør i så henseende gældende at der ved gæstebudsskader alene kræves en ringe grad af uagtsomhed i henhold til fast praksis.

Der foreligger derfor efter min opfattelse en skade, der er omfattet af forsikringsdækningen.

Dette har støtte i en forholdsvis konsistent praksis fra Forsikringsankenævnet. Jeg henviser i så henseende til følgende - på mange måder parallelle - sager, hvori Forsikringsankenævnet har afsagt kendelse:

Sag nr. 37.534-460/95
Sag nr. 39.005-474/95
Sag nr. 39.473-477/95
Sag nr. 39.883-480/96
Sag nr. 37.534-460/95
Sag nr. 39.373-480/96
Sag nr. 45.144-530/98
Sag nr. 47.065-546/98
Sag nr. 47.649-552/98
Sag nr. 54.153-618/01
Sag nr. 58.963-669/03
Sag nr. 60.671-678/03
Sag nr. 65.141-731/05
Sag nr. 39.737-480/96
Sag nr. 63.757-716/05
Sag nr. 59.387-671/03
Sag nr. 59.298-681/03

For så vidt angår skaden kan det oplyses, at den beskadigede sofa var ny og har en indkøbspris på kr. 30.000,00.

Ved henvendelse til fabrikanten har det imidlertid vist sig, at fabrikanten fortsat har partier af det stof, som sofaen er beklædt med.

Stoffet vil kunne indkøbes for kr. 3.000,00, hvortil kommer arbejdsløn. Det vil derfor være muligt at reparere sofaen for en udgift i størrelsesordenen kr. 4.000,00 - 6.000,00.

På baggrund af det ovenfor anførte skal jeg venligst anmode Alm. Brand om at revurdere sagen."

I selskabets skrivelse af 15/7 2008 til klagernes advokat hedder det bl.a.:

> "Vi har modtaget jeres brev af den 9. juli 2008.
>
> I den forbindelse skal vi meddele, at vi fastholder vores afgørelse.
>
> Af ankenævnskendelse 61.742 fremgår det, at skadevolder har en rød bluse på som ikke før er vasket. Skadevolder forklarer at det var meget varmt og at hun derfor sveder meget og trøjen smitter af på sofaen. Til trods for at skadevolder ikke har vasket blusen, finder Ankenævnet at skadevolder ikke har handlet uagtsomt.
>
> Af vores kundes anmeldelse fremgår det, at bukserne er brugt flere gange og har været vasket inden skaden sker. Sammenholder man dette med ankenævnskendelse 61.742, hvor der endda er tale om nyt tøj der ikke er vasket før ibrugtagning, er vi af den opfattelse at vores kunde ikke har handlet uagtsomt, hvorfor vi fastholder vores tidligere afgørelse."

Klagernes advokat tilskrev på ny selskabet den 5/8 2008. Af denne skrivelse fremgår:

> "Netop hjemvendt fra ferie har jeg modtaget Deres brev af 15. juli 2008, hvori De bl.a. anfører, at '... bukserne er brugt flere gange og har været vasket inden skaden sker'.
>
> Dette er ikke korrekt, idet der er tale om et par nye bukser, som på skadetidspunktet ikke havde været vasket, jf. også min skrivelse af 9. juli 2008.
>
> Min sekretær har efterfølgende talt med Dem og rekvireret udskrift af det skærmbillede, som De omtalte under telefonsamtalen.
>
> Efter skaden indtraf, kontaktede min klient den butik, hvori bukserne var købt, og reklamerede over disse. Indehaveren af butikken gjorde opmærksom på det tidligere til Alm. Brand fremsendte produktmærkat, hvoraf fremgår, at bukserne skal vaskes inden brug, og butikken måtte derfor afvise ansvar.
>
> Havde bukserne været 'brugt flere gange og har været vasket inden skaden sker', som af Dem anført, ville bukserne ikke have smittet af, og det kan dokumenteres ved vidneafhøring eller vidnebekræftelse fra indehaveren af den pågældende butik, at bukserne ikke havde været vasket, da min klient foreviste dem i forbindelse med reklamation overfor butikkens indehaver, og at netop det forhold gjorde, at indehaveren måtte afvise reklamationen.
>
> Såfremt De ønsker dokumentation i form af erklæring fra butikkens indehaver, beder jeg Dem venligst meddele mig dette, hvorefter jeg vil foranledige, at en sådan fremsendes til Dem.
>
> På baggrund af ovenstående beder jeg Dem venligst meddele mig, hvorvidt De fastholder Deres afgørelse, da sagen i så fald vil blive indbragt for Forsikringsankenævnet."

Af en herefter af selskabet til klagernes advokat fremsendt skrivelse af 26/8 2008 fremgår bl.a.:

> "Vi beklager, at vi ved en fejl i brev af den 15. juli 2008 har skrevet at bukserne har været vasket flere gange, dette er ikke tilfældet. Det er oplyst ved telefonskadeanmeldelse den 11. april 2008 at bukserne har været brugt flere gange og dette fastholder vi.

I jeres brev henviser I til, et produktmærkat hvoraf det fremgår, at bukserne skal vaskes inden brug. Et produktmærkat vedhæftes tøj som standart, for at producenten ikke kan gøres ansvarlig for f.eks. afsmitning. Vi mener dog ikke, vores forsikringstager har udvist en fejl eller forsømmelse, ved ikke at have vasket bukserne inden brug.

I henhold til ankenævnskendelse nr. 61.742-697/4 er der ikke ansvar for en skade ved en afsmittende trøje, selvom trøjen ikke har været vasket før brug. I henhold til denne kendelse mener vi ikke, at vores forsikringstager har pådraget sig et juridisk ansvar.

Vi fastholder vores afgørelse og mener ikke vores forsikringstager er juridisk erstatningsansvarlig for skaden."

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

Klagerne har ved deres advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Til støtte herfor har advokaten i klageskrivelse af 24/9 2008 henvist til sagens akter.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 9/10 2008 bl.a. anført:

"**Produktmærke i bukser**
Af produktmærket fremgår det, at afsmitning kan forekomme samt at tøjets farve vil blive en smule lysere jo mere det vaskes.

Vi er af den opfattelse, at produktmærket tager sigte på den afsmitning, der kan ske i forbindelse med vask, og at produktmærket på ingen måde advarer mod afsmitning mens tøjet er i brug.

Endvidere fremgår der intet om, at produktet bør vaskes inden brug.

Vores afgørelse
Vi er af den opfattelse, at der intet er at bebrejde vores kunde i forbindelse med det skete. Det er ganske normalt, at man tager noget nyt tøj på uden af vaske det først.

Ud fra produktmærket i bukserne burde vores kunde ikke have vasket bukserne først, idet der ikke fremgår noget om, at produktet bør vaskes inden brug.

Henset til ovennævnte er vi af den opfattelse, at den skete skade er hændelig set i forhold til vores kunde.

Vi kan i den forbindelse henvise til ankenævnskendelse nr. 61.742, hvor en ny rød trøje, der ikke var vasket før brug, smittede af på en sofa. I denne sag kom ankenævnet frem til, at der var tale om en hændelig skade.

De kendelser som advokaten henviser til

Vi er af den opfattelse at ingen af de kendelser, som der henvises til, kan sammenlignes med den pågældende situation.

Produktansvar fra sælgerens side
Idet vi henviser til vedlagte kendelse fra Forbrugerstyrelsen er vi af den opfattelse, at ansvaret evt. kan pålægges den forretning, der har solgt bukserne."

Hertil har klagernes advokat i skrivelse af 5/11 2008 bl.a. bemærket:

"Mærkatet var placeret synligt uden på bukserne, og ville skulle fjernes før brug. Der er således ikke tale om en vaskeanvisning, men en specifik information til forbrugerne om, at tøjet for at få det rigtige look har fået en speciel behandling, hvilken behandling gør, at afsmitning kan forekomme.

Ved en placering af info-mærkatet uden på tøjet ønskes det således, at kunden gøres opmærksom på disse forhold før ibrugtagning, modsat en vaskehenvisning, der er placeret inden i tøjet til læsning før vask.

Der gøres ved anvendelse af ordene '*samt at*' herudover opmærksom på, at tøjets farve vil blive en smule lysere, jo mere det vaskes.

For så vidt angår Alm. Brands henvisning til vaskeanvisning af tøjet, vedlægger jeg kopi af det vaskemærkat (2 sider; forside og bagside) fra indersiden af bukserne, hvoraf fremgår, at 'Afsmitning kan forekomme'. At afsmitning kan forekomme i vask er i øvrigt alment kendt for nyt, farvet tøj. Derimod forventes det ikke, at nyt tøj afsmitter blot ved brug, og dette forhold har producenten af hensyn til den specielle behandling for det rigtige look således taget højde for ved synlig placering af INFO-mærkatet uden på bukserne.

Ved anbringelse af tydeligt 'INFO'-mærkatet udenpå bukserne, må jeg fastholde, at der i nærværende sag er tale om et forhold, der henhører under forsikringen, og henviser i det hele til mit tidligere indlæg i sagen."

Herefter har selskabet i skrivelse af 13/11 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens advokat anfører, at der er både et mærke uden på bukserne og et i bukserne.

Vi kan i den forbindelse oplyse, at det er meget normalt, at der på tøj er både et mærke uden på og et inden i, uden at mærket uden på er en advarsel om afsmitning.

Vi er forsat af den opfattelse, at mærket uden på bukserne ikke advarer mod afsmitning mens tøjer er i brug. Såfremt det havde været hensigten at advare mod dette, burde det have fremgået direkte af mærket. Endvidere burde det have fremgået, at tøjet skulle vaskes inden brug.

Vi er fortsat af den opfattelse, at der intet er at bebrejde klageren og at der er tale om et hændeligt uheld i forhold til klageren."

Efterfølgende er klagernes advokat og selskabet fremkommet med yderligere kommentarer i skrivelser dateret 15/12 2008 og 12/1 2009.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 5. Ansvarsforsikring**
23. Hvornår er man ansvarlig

Efter dansk ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel - skyldreglen - står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået efter århundreders retspraksis.
Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes skaden hændelig, og for hændelig skade er man ikke ansvarlig.
Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.
Ansvarsforsikringens formål er at betale for Dem, hvis De har pådraget Dem et erstatningsansvar, og at friholde Dem, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod Dem.
...
25. Hvilket ansvar dækkes

Forsikringen dækker det erstatningsansvar, de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden for skade på personer eller ting (herunder dyr).
…
Selv om juridisk ansvar ikke foreligger, dækker forsikringen alligevel:

25.1, Gæstebudsskade
Forsikringen dækker for gæstebudsskade, dvs. tingskade, der ved fejl eller forsømmelse (uagtsomhed) forvoldes af de sikrede under privat samvær.
For sådan skade gælder en selvrisiko på 10% af skadens beløb, dog mindst 200 kr."

Nævnets flertal udtaler:

Der er ikke grundlag for at fastslå, at skadevolderen har pådraget sig noget erstatningsansvar efter dansk rets almindelige erstatningsregler. Vi finder heller ikke, at skadevolderen har udvist en ringe grad af uagtsomhed, der kan medføre erstatningspligt for selskabet i henhold til gæstebudsdækningen.

Nævnets mindretal finder, at skadevolderen henset til produktmærkerne i de i sagen omhandlede jeans har udvist en ringe uagtsomhed, og at der derfor er dækning efter reglerne om gæstebudsskader.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

7. 74.715

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann