813/09

Den 4. februar 2009 blev i sag nr. 74.716:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet diverse forsikringeri Fair Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en campingvogn, som udbrændte ultimo september 2007.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke på skadetidspunktet havde tegnet kaskoforsikring for campingvognen.

Sagen har tidligere været behandlet af selskabets kundepanel, som traf afgørelse i sagen den 14/4 2008. Af kundepanelets afgørelse fremgår:

> "Klageren, der har tegnet forskellige forsikringer i selskabet, klager over at selskabet har afvist at yde erstatning for en udbrændt campingvogn.
>
> **Klageren har tilsendt følgende redegørelser til Kundepanelet af 31. januar og 30. marts 2008:**
>
> 31.01.08
> *'Vi flyttede til Fair Forsikring den 1. april 2007, hvor vi fik forsikret en campingvogn, med kasko.*
>
> *Den 30. juli 2007 sælger vi vognen, og køber en anden campingvogn.*
>
> *Vi modtog, hvad vi troede var en police, men finder desværre ud af, for sent, at det kun var et tilbud.*

Den 23. september 2007 brænder vores campingvogn totalt ud + en carport. Branden menes at være påsat.

Vi ringer til Fair de 24. september 2007 og anmelder skaderne, men får da at vide, at vognen ikke er forsikret, da vi ikke har indsendt det tilbud, som Fair har sendt til os, og de derfor ikke kan udbetale erstatning.

Hos forhandleren har vi oplyst, at den nye vogn skal forsikres hos Fair, og da vi har fået vognen finansieret hos Nordania Finans går vi ud fra at alt er i orden

Vi står uforstående over for Fairs behandling af denne skade, men håber på et positivt resultat, da vi har lidt et stort økonomisk tab.'

30.03.08
'Den 24. september 2007 kontaktede jeg Fair Forsikring. Damen jeg talte med (som jeg desværre ikke har navnet på) accepterede skade, også selvom vi først havde fået tilbuddet, da skaden var sket, og som jeg oplyste om med det samme
.
Den 25. september 2007 kontaktede jeg igen Fair, og får da at vide, at campingvognen ikke er dækket. Jeg blev meget rystet over den oplysning, og forklarer, at damen jeg havde talt med dagen før havde accepteret campingvognen. Det eneste jeg fik at vide var, at det var en fejl, og vi burde have registreret, at der ikke var betalt forsikring på campingvognen. Det har vi ikke bemærket, da Fair forlangte, at alle forsikringer skulle betales over betalingsservice.

Vi kan ikke forstå, at Fair den ene dag kan acceptere, men dagen efter ikke.

Vi mener, at når vi køber en campingvogn, og oplyser hos forhandleren, hvor den skal forsikres, hvorfor så begynde at sende tilbud. Vi var jo ikke nye kunder hos Fair.

Fairs konklusion: forsikringen var ikke i kraft på skadetidspunktet.

Vores konklusion: forsikringen burde gælde, når vi har oplyst forsikringsselskabet til forhandler, og Fair har modtaget disse oplysninger.'

Selskabet har oplyst, *at 'Klager havde gældende kaskoforsikring for deres tidligere campingvogn fra 1. april 2007 til 2. august 2007, hvor forsikringen ophørte på grund af klager solgte campingvognen.*

Klager kontaktede os den 2. august 2007 og fik et tilbud på kaskoforsikring af den nye campingvogn. Vi tilsendte derfor klager et tilbud - tilbuddet består af et følgebrev (bialg1), selve tilbuddet (bilag …) samt en accept (bilag …).

Natten mellem lørdag den 22. og søndag d. 23. september 2007 opstår der ild i klagers campingvogn, der udbrænder og der sker skade på carporten mv.

Klager faxer accepten ind til os den 23. september 2007 og den modtages kl. 15:00 (bilag 4). Klager har således ikke accepteret det fremsendte tilbud på skadetidspunktet, men indsender det umiddelbart efter.

Den 25. september 2007 kontakter klager os pr. telefon og anmelder brandskaden. Vi har betalt for skaderne på bygningen og diverse indbo, men afviste at betale erstatning for den

udbrændte campingvogn, da klager ikke havde accepteret det fremsendte tilbud på skadetidspunktet (notat vedlagt som bilag …).'

Overskriften i selskabets skrivelse af 2. august 2007 har følgende ordlyd: *'Forsikringstilbud'.* I tilbuddet står bl.a. med fremhævet skrift: *'Lever tilbuddet op til dine forventninger, skal du udfylde og returnere følgende sider til os i den vedlagte svarkuvert'.* I såvel den generelle accept som accept af campingvogn er det angivet at disse skal underskrives og returneres eller faxes til selskabet. Der fremgår også følgende: *'Husk! Dine forsikringer kan ikke træde i kraft, før vi har din underskrift på både den generelle accept og accepten for den enkelte forsikring': Disse er underskrevet og faxet til selskabet den 23. september 2007 kl. 15.00.*

Kundepanelets udtalelse:
Det er jo en rigtig kedelig situation I er havnet i. Vi har haft en længere drøftelse af, om det er muligt at hjælpe jer med at få en erstatning.

Da I havde modtaget de forskellige forsikringspapirer og, da det klart fremgår af disse, at de skal underskrives og indsendes før forsikringen kan træde i kraft og, da det er op til jer at læse papirerne igennem, må vi desværre konstatere, at I ikke har nogen forsikring på campingvognen på skadestidspunktet, idet I først underskriver og indsender accepterne efter skaden er sket. Vi har derfor ikke mulighed for at pålægge selskabet at betale nogen erstatning.

Kundepanelets afgørelse:
Klagen kan ikke tages til følge.

I afgørelsen deltog 5 kundemedlemmer og formanden. Afgørelsen var enstemmig."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at skaden på campingvognen er dækningsberettigende. Til støtte herfor har han i klagen anført, at han troede, at campingvognen var forsikret.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 9/10 2008 til nævnet bl.a. anført:

"På skadetidspunktet havde klager ikke accepteret vores tilbud om kaskoforsikring fra campingvognen. Det forhold at klager små 2 måneder tidligere havde fået tilsendt tilbuddet, medfører ikke at forsikringen udstedes med tilbagevirkende kraft ved accept heraf. Forsikringen kunne således tidligst sættes ikraft ved modtagelse af accepten på tilbuddet den 23. september 2007 kl. 15:00.

Vi må således fastholde, at klager ikke havde gældende kaskoforsikring for campingvognen, da denne brændte natten mellem den 22. og 23. september 2007."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at campingvognen udbrændte natten mellem den 22/9 og 23/9 2007, og at klageren først fremsendte accepten til selskabet om eftermiddagen den 23/9 2007. På den baggrund - og idet nævnet ikke på det foreliggende grundlag finder det godtgjort, at en af selskabets medarbejdere har afgivet bindende dækningstilsagn - kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson