818/09

Den 4. maj 2009 blev i sag nr. 74.717:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri fra et hotelværelse.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker tyveri af genstande, der er uden effektivt opsyn.

Af klagerens skadeanmeldelse til selskabet fremgår bl.a.:

> "Jeg møder en turist pige i byen som jeg snakker en del med. Det ender med vi tager hjem tidligt til mit hotelværelse. Her er vi sammen, og kort efter tager jeg mine shorts på med lomme i siden og bare ligger i sengen sammen med hende. Da jeg har jetlag for rejsen og ikke sovet godt de sidste dage, føler jeg mig meget træt og hun begynder så småt at tage sit tøj på for at forlade mit hotelværelse, og komme hjem til sit eget hotel hvor hendes veninde angiveligt skulle vente uroligt på hende.
> Eftersom jeg ikke har sovet ordentligt de sidste dage pga. jetlag, falder jeg næsten omgående i søvn imens hun stadig tager sit tøj på. Næste morgen når jeg vågner opdager jeg at hun fra kommoden ved siden af sengen har åbnet skuffen og taget min iPod samt digital kamera. Videre har hun taget 5000 bath som lå i den lommen på de shorts jeg havde taget på, samt hun havde pillet min guldkæde af min hals, som IKKE kan være faldet af, da den var forsynet med en dobbelt lås.
> Da jeg opdager dette, tager jeg med det samme ned til den lokale politistation i Phuket, Patong beach hvor jeg dog bliver henvist videre til Turist politiet da de lokale ikke kan/ikke ønsker at hjælpe mig. På turist politistationen skriver jeg min anmeldelse og får af vide at jeg kan vælge at tage videre ind til Phuket Town på deres hovedkontor. Herefter ringer jeg til jer (Gouda) og anmelder tyveriet og bliver fortalt, at jeg har opfyldt den formalia at anmelde tyveriet til nærmeste politimyndighed."

Klageren har i klageskrivelse modtaget i selskabet den 15/9 2008 uddybende anført:

"Det forholder sig sådan, at jeg havde siddet og snakket med en belgisk unge kvinde i længere tid inde i byen. Under samtalen betalte hun sin egen fortæring. Altså havde og burde jeg ikke have mistanke om, at pigen manglede penge, eller at hun ville opføre sig som en tyv.
Videre førte vores samtale til et gensidigt behageligt indtryk, hvor hun over for mig virkede som en rar og reel person. Altså kunne jeg umuligt have forudset, at hun var typen som stjæler fra en der ligger og sover, hvilket efter min vurdering kræver en hvis portion koldblodighed.
Alene risikoen for at jeg ville vågne, eller min ven som også sov i værelset ville vågne, må og vil under normale omstændigheder skabe sådanne omgivelser, at man ikke uden videre gennemroder kommodeskuffer for værdiggenstande, og videre slet ikke roder i en tæt lukket lomme i mine shorts, som jeg bar, efter kontanter. Det samme gør sig gældende med min guldkæde som ikke uden videre kan tages af, da jeg som også oplyst i første tilsendte brev er sat på med en dobbeltlås.
Jeg vil her henvise jer til en tidligere sag (sagsnummer: 52.022), fundet med hjælp fra Ankenævnet. Den refererer til en situation, hvor der ligeledes ikke var udvist groft uagtsomhed. Her i tilfældet omhandler det to personer, der tiltror deres bagage til vildt fremmede mennesker, som de i samme situation som mig også kun havde mødt i byen.
Her fik 'klager' medhold. Det må altså konstateres, at det IKKE er groft uagtsomt, at stole på en person som det senere viser sig vil stjæle fra en, selvom man 'kun' lige har mødt hinanden. Videre at jeg ikke kunne have påregnet hun var tyve potentiale.
I det afslag jeg har modtaget, siges der at det var selve handlingen: 'at jeg faldt i søvn'. Der udgjorde groft uagtsomhed.

Jeg vel at gentage, at det ikke var en bevist handling, at jeg faldt i søvn. Jeg har forklaret jer, at jeg endnu led af jetlag og - de tre dage jeg på tidspunktet havde været i Thailand - endnu ikke havde sovet ordentligt. Ydermere havde jeg været ude at dykke, hvorfor kroppen grundet det forøgede tryk automatisk er mere udmattet og træt end normalt. På den baggrund kan jeg slet ikke accepterer begrundelsen: At jeg var groft uagtsom fordi jeg faldt i søvn.
I situationen var min opfattelse sådan at pigen allerede var på vej til at forlade værelset. Hun var iført næsten alt sit tøj og snakkede videre, medens hun var ved at tage det sidste på. Jeg husker hun talte om, at hun skulle skynde sig tilbage til sit eget hotel, hvor hendes veninde ventede på hende. Jeg havde ikke påtænkt at falde i søvn inden hun forlod værelset. Dette skete dog, og derefter indtraf så den tragiske episode, at jeg mistede for ca. 13.000 kr. værdi."

Selskabet har fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 7/10 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling:**
EH var i forbindelse med en ferierejse i Thailand udsat for tyveri af nogle personlige ejendele. Tyveriet skete på EHs hotelværelse d. 7. juli 2008.

EH oplyser, at han tog en fremmed pige med på sit hotelværelse. Da pigen begyndte at tage sit tøj på for at forlade værelset, faldt EH i søvn. Han vågnede næste morgen og opdagede, at Ipod, kamera, kontanter og en guldkæde var forsvundet.

Skaden blev meldt til os via skadeanmeldelse **(bilag …)** d. 27. august 2008. På baggrund af EHs forklaring afviste vi d. 3. september 2008 at dække tyveriet under henvisning til, at EH ikke havde haft genstandene under effektivt opsyn **(bilag …).** D. 15. september 2008 klage-

de EH over vores afgørelse **(bilag …),** og efter en ny gennemgang af sagsforløbet meddelte vi d. 19. september, at vi fastholder vores tidligere afgørelse **(bilag …).**

Beskrivelse af forsikringsdækningen:
EH er omfattet af en privat rejseforsikring
Policenummer: …
Forsikringsperiode: 04. juli 2008 - 27. juli 2008
Forsikringsbetingelser: 802 **(bilag …)**

Af forsikringsbetingelserne nr. 802 punkt 15.3.d fremgår:
Forsikringen dækker ikke tyveri af bagage der ikke er under effektivt opsyn

Af forsikringsbetingelserne nr. 802 punkt 20.b fremgår videre:
Forsikringen dækker ikke krav fremkaldt af forsikrede ved forsæt eller grov uagtsomhed

Forsikringsteknisk problemstilling:
EH angiver, at det ud fra pigens fremtræden ikke var til at forudse, at der var tale om en tyv. Videre henviser EH til, at det ikke er at betragte som groft uagtsomt at stole på en fremmed person ligesom det ikke er groft uagtsomt at falde i søvn.

Vi er som udgangspunkt enige med EH, men det er vores opfattelse, at der er omstændigheder i denne sag, som, efter en konkret vurdering, medfører at EH har handlet groft uagtsomt.

Det forhold, at EH lige har mødt pigen, nødvendiggør at han fører et vist opsyn med sine genstande. Vi mener ikke at man ud fra et førstehåndsindtryk af en fremmed person, som man møder i byen på en turistdestination, kan vurdere, om personen er potentiel tyv. At EH inviterer pigen med hjem på sit værelse, hvor der er fri adgang til hans ejendele af en vis værdi, stiller endnu større krav til EH 's opmærksomhed.

Ifølge EH 's egen forklaring, var han vågen, da pigen begyndt at iklæde sig sit tøj. Det er vores opfattelse, at det må have stået EH klart, at han burde have holdt sig vågen til efter pigen havde forladt værelset og døren til værelset var forsvarligt låst. EH lægger sig til at sove ved en dolus eventualis lignende handlemåde i en situation, hvor risikoen for tyveri må have stået ham klart - ikke blot fra pigen, men ligeledes da døren til værelset ikke blev låst.

I lyset af ovenstående er det derfor vores opfattelse, at der er udvist en sådan adfærd og mangel på agtpågivenhed, at det forsikringsretligt må betegnes som grov uagtsomhed.

Der må derfor henvises til forsikringsbetingelsernes punkt 20.b, samt forsikringsaftaleloven som i § 18 fastslår, at forsikringen ikke dækker krav fremkaldt af den forsikrede ved forsæt eller grov uagtsomhed.

Ankenævnet bedes på denne baggrund tage stilling til, hvorvidt RB [EH] er omfattet af de gældende forsikringsbetingelser for tyveri af personlige ejendele.

Konklusion:
Det er vores opfattelse, at hændelsen ikke er omfattet af den etablerede forsikring, og vi må derfor afvise at yde erstatning i dette tilfælde."

Heroverfor har klageren i skrivelse modtaget i nævnet den 27/10 2008 bl.a. anført:

"Jeg ønsker at fremhæve to spørgsmål, som er kernen i tvisten og hvor jeg absolut ikke kan imødekomme Gouda's argumentation.

Det ene omhandler, hvorvidt jeg kunne eller burde have vidst hun var potentiel tyv, som Gouda hentyder.

Den værste indgangsvinkel til nye mennesker er at starte med, at formode at de er kriminelle. Dette er ikke ensbetydende med, at man som rejsende ikke bør bevare en vis årvågenhed og skepsis. Det er en del af det at være rejsende.

Der var tale om et helt naturligt møde, hvor begge parter spiste for egen regning og vi havde været sammen i mange timer. Dette må retfærdiggøre at man ikke i udgangspunktet formoder tyveri.

Jeg vil fremhæve tidligere nævnte sag 52.022 igen, hvor det i faktum fremgår at disse personer også var 'fremmede'. Det vigtige i denne sag er, at man ikke bør forventetyveri fra personer der tydeligt fremgår ærlige og reelle. Endvidere må det stå klart, at den handling de gjorde, at efterlade deres bagage hos fremmede uden opsyn er langt grovere, end i mit tilfælde hvor jeg vælger at beholde genstandende på mig.

Det andet spørgsmål jeg her ønsker at fremhæve, er hvorvidt jeg ved at falde i søvn fremkalder en groft uagtsom handling, jeg ikke længere er berettiget til erstatning.

Jeg vil her gerne tydeliggøre, at jeg i situationen ydede den nødvendige mænge effektive opsyn der var mig muligt. Det var en helt bevist handling, da jeg valgte at beholde mine kontanter samt guldkæde på mig, da det er den sikreste måde at opbevarer genstandede på. Det var os en bevist handling, at jeg ville holde vågen da det simpel fornuft (skønt at jeg dog faldt i søvn da kroppen gav op). At Gouda mener jeg burde have gjort mere end dette, og i situationen direkte have forventet et tyveri på baggrund af aftenens forløb, kan jeg på ingen måde se fornuften i.

Gouda betragter det, at jeg faldt i søvn som en 'dolus eventualis' handling. Jeg skal her igen fremhæve mit efterhånden kraftige jetlag samt at jeg på dagen for hændelsen var ude at dykke flere timer. Enhver der har været ude at dykke, vil vide at dette tærer utroligt meget på kroppen, hvorfor ens energiniveau er betragteligt reduceret. Altså var det at jeg faldt i søvn, en undskyldelig hændelse. Alle mennesker har en fysisk begrænsning, og det at min krop, mod min intention falder i søvn, understreger at der ikke er tale om en groft uagtsom handling.

I denne sammenhæng gør jeg opmærksom på sag. 52.746. Her faldt personen også i søvn, altså en situation hvor han ikke længere kunne holde kroppen kørende. Sagen må fremhæve at ens krop har sine begrænsninger og hvis Gouda vælger at holde fast i sin argumentation, vil man jo aldrig kunne opfylde kravet om effektivt opsyn.

Min konklusion er at min handling ikke kan, og ikke må takseres som groft uagtsomt, til dette skal der forekomme en langt grovere handling end i tilfældet."

Ved skrivelse af 11/11 2008 har selskabet overfor nævnet supplerende bemærket:

"EH anfører i sit brev, at han ifølge vores opfattelse burde have vidst, at pigen var en potentiel tyv.

Vores opfattelse er fortsat, at man bør holde sine ting under forøget effektivt opsyn, når man inviterer en fremmed person op på sit værelse. Dette er ikke at kriminalisere nye bekendtskaber, men at udvise agtpågivenhed og en rimelig grad af ansvarlighed.

Vi mener dermed ikke, at EH burde have vidst, at der var tale om en tyv, men at han burde have været klar over muligheden og udvist den fornødne opmærksomhed.

Videre ønsker vi at konkretisere, at vi som udgangspunkt deler EHs opfattelse af, at det at falde i søvn ikke alene udgør en grov uagtsom handling. Med henvisning til vores svar af d. 8. oktober 2008 er der dog faktorer i denne sag som gør, at EH i vores opfattelse udviser grov uagtsomhed.

Havde EH afventet, at pigen iklædte sig sit tøj og forlod værelset, kunne et tyveri fra pigens side have været afværget. Pigen var ifølge EHs egen forklaring ved at forlade værelset, da han faldt i søvn, og vi anser det derfor som rimeligt, at EH havde holdt sig vågen i det korte tidsrum og sikret sig, at døren til værelset blev forsvarligt låst.

Videre anser vi det ikke som klarlagt, at pigen stod bag tyveriet. Da døren ikke blev låst, kan en udefrakommende derigennem have fået adgang til værelset og begået tyveriet.

Skulle tyveriet være sket under sådanne omstændigheder, gør vi opmærksom på, at tyveri fra et uaflåst feriedomicil er undtaget i vores forsikringsbetingelser 802, pkt. 15.3.g."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15 PERSONLIGE EJENDELE (BAGAGE)**
…
15.3 **Rejseforsikringen dækker ikke**
Rejseforsikringen dækker ikke
…
d) tyveri af bagage, der ikke er under effektivt opsyn,
…
g) tyveri fra uaflåst feriedomicil, bil, fly, bus, båd, camper, campingvogn eller fra forladt telt,
…
20 GENERELLE UNDTAGELSER
Rejseforsikringen dækker ikke
…
b) krav fremkald af dig ved forsæt eller grov uagtsomhed, under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika, medicin eller andre euforiserende midler, medmindre det godtgøres, at *skaden* ikke har forbindelse hermed."

Nævnet udtaler:

Klageren tog en pige med på sit hotelværelse og faldt senere i søvn. Da han vågnede, opdagede han, at diverse effekter var forsvundet. Nævnet finder det betænkeligt at fastslå klagerens adfærd som groft uagtsom.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal anerkende, at tyveriet ikke kan anvises med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed, og selskabet skal herefter opgøre erstatningen med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand