818/09

Den 4. maj 2009 blev i sag nr. 74.718:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for en ødelagt vægplatte.

Selskabet har fastsat erstatningen til 6.000 kr.

Selskabet har ved skrivelse af 5/12 2008 over for nævnet redegjort nærmere for sagen således:

"Klager har arvet en stor vægplatte i porcelæn med en diameter på 79 cm. Den er fremstillet af en hollandsk Delft-virksomhed ved navn 'De Porceleyne Fles' i 1911. Platten er håndmalet i underglasurbemaling med et motiv, som er en kopi efter den hollandske maler, Franz Hals.

Platten går desværre i stykker under ophængning. Skaden er omfattet af forsikringen, Anden skade.

Klager har fået platten vurderet til mellem 2.000 og 10.000 Euro, altså 24.000 og 120.000 DKK.

Vi har fastsat erstatningen til 6.000 DKK - denne erstatning er klager ikke tilfreds med.

Sådan er skaden forløbet
Da klagers far skal hænge platten op, kommer han til at tabe hammeren og får slået platten i stykker.

Klagers mor kontakter fabrikken, som anbefaler, at L-P.v.G. vurderer platten.

L-P.v.G. vurderer, at platten har en erstatnings-/forsikringsværdi på 8.000 Euro, altså 96.000 DKK, og en salgsværdi på mellem 2.000 og 10.000 Euro, altså 24.000 og 120.000 DKK. Vurderingen er foretaget den 14. februar 2008.

Den 10. marts 2008 anmelder klager skaden til os. Vores skadekonsulent henter platten og beder A. Antiques om at vurdere den, samtidig beder vi klager om at sende den vurdering, som hun allerede har fået foretaget.

A. Antiques har ikke kun selv foretaget vurdering af platten, men har henvendt sig til Mr. R.A. i A. - han vurderer, at en erstatning på 500 Euro, altså 6.000 DKK, vil være rimelige, se vedlagte brev af 22. april 2008 fra A. Antique.

Begrundelsen for den, i forhold til klagers vurdering, 'lave' vurdering er, at så stor en platte fra så sen en tid ikke vil have synderlig interesse blandt samlere på verdensmarkedet - en tilsvarende platte vil i øvrigt kunne erhverves inden for beløbet.

Vi erstatter derfor platten med 6.000 DKK, se vedlagte brev af 5. maj 2008.

Efterfølgende bliver vi kontaktet af klagers mor, som ikke er enig i vores afgørelse. Hun skriver blandt andet, at fabrikken altid henvender sig til L-P.v.G., når de havde brug for en ekspert, og at fabrikken absolut anser ham som værende den bedste i Holland på dette område, se mail af 15. maj 2008.

Vi foreligger kommentaren for A. Antiques, der uddyber og fastholder sin vurdering. Platten er fra 1911, altså ikke 100 år, og der er derfor ikke tale om en antik genstand, og selvom platten er usædvanlig på grund af sin størrelse, vurderes den ikke til at være speciel attraktiv for samlere, se brev af 6. juli 2008.

Klager er fortsat ikke tilfreds, hvorfor vi gennemgår sagen på ny.

Vi mener fortsat, at vurderingen via A. Antiques er meget velbegrundet og vi fastholder derfor vores afgørelse, se brev af 30. juli 2008.12.02

Sådan dækker forsikringen
Af vores forsikringsvilkår fremgår det, at udgangspunktet for erstatningen er, at kunden så vidt muligt skal stilles i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden.
Er den beskadigede ting unik eller specielfremstillet, har Topdanmark ikke pligt til at yde større erstatning end, hvad nærmest identiske ting koster, se punkt 17 side 13 i forsikringsvilkårene.

Platten er unik, men ikke antik
Ifølge vores vurdering via A. Antiques er platten unik - men ikke antik eller så værdifuld, som klagers vurdering giver udtryk for.

Samtidig mener vi, at fabrikken har en klar interesse i, at deres varer vurderes så højt som muligt.

Det er muligt, at de mener, at L-P.v.G. er den bedste til at foretage vurdering af platten, men da Mr. V.G. har så tætte relationer til fabrikken - det er altid ham, de anvender, når de har brug for en ekspert - så mener vi ikke, at han er uvildig nok til at kunne foretage en realistisk vurdering af platten.

R.A., som A. Antique har kontaktet i Holland, er fjerde generation af antikvitetshandlere i et firma, der har eksisteret siden 1881 - og som har specialiseret sig i Delft porcelæn. Han er meget anerkendt for sin viden og erfaring.

R.A. mener bestemt ikke, at vurderingen af L-P.V.G. er realistisk, se mail af 21.april. R.A's vurdering af platten er 500 Euro, altså 6.000 DKK

L-P.v.G. begrunder ikke sin høje vurdering nærmere, ligesom han heller ikke oplyser, hvad en tilsvarende platte kan erhverves for.

Vi mener, at vurderingen via A. Antique er meget velbegrundet. De vurdere i øvrigt, at klager kan erhverve en tilsvarende platte inden for erstatningsbeløbet.

Grundet den store forskel i klagers og vores vurdering, har vi fået foretaget en tredje vurdering af platten.

B.R. vurderer, ligesom A. Antique, at der er tale om et 'nyere' fad. Auktionsvurderingen, hvis fadet havde været ubeskadiget, vurderer B.R. til at ligge noget under 1.000 DKK, se vedlagte vurdering af 7. november 2008.

Vi fastholder derfor, at erstatningen på 6.000 DKK er korrekt og rimelig."

Hertil har klageren i skrivelse 15/12 2008 til nævnet bemærket:

"For god orden skyld skal vi endvidere præcisere, at vi aldrig har hævdet at en platte på under hundrede år skulle være antik. Platten har stor affektionsværdi for os, og har, som eneste tilbageblevne eksemplar af en produktion på to i høj grad karakter af et unika.

Såfremt at nævnet mener at Topdanmarks erstatningspligt skal relateres til genkøbsværdien henvises til webside ww.royaldelft.com, hvor en platte af tilsvarende karakter i mindre end halv størrelse alene koster 1.816 EURO svarende til 13.620 DKR (print vedlagt)

Endvidere finder vi det tendentiøst at insinuere at L-P.v.G. skulle være inhabil alene fordi Delft henviser til ham. Grunden til at der henvises til ham er, at han, i modsætning til R.A. der beskæftiger sig med antikt Delft porcelain, er ekspert i objekter fra det tyvende århundrede. At forsøge at miskreditere L-P.v.G. svarer til at hævde at B.R. skulle have interesse i at tækkes Topdanmark."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17 Hvordan erstattes skaderne**
Udgangspunktet er, at den sikrede så vidt muligt skal stilles i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden.
Er beskadigede eller stjålne ting unikke eller specielfremstillede, har Topdanmark ikke pligt til at yde større erstatning end, hvad nærmest identiske ting koster."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Efter at have gennemgået parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort at være berettiget til yderligere erstatning.

Denne afgørelse er dog ikke ens betydende med, at en egentlig bevisførelse under en retssag ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand