825/09

Den 24. august 2009 blev i sag nr. 74.720:

xxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens forsikring alene er tegnet som en ansvarsforsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/12 2006 udskiftede sin totalskadede bil af mærket VW Caravelle fra 1992 med en Nissan Patrol fra 1993. Den 21/12 2006 anmeldte han telefonisk til selskabet, at hans nye bil var blevet stjålet dagen før.

Klagerens advokat anførte ved skrivelse af 23/8 2007 til selskabet bl.a. følgende:

> "Som tidligere meddelt har min kunde, der i forvejen var kunde hos IF Skadeforsikring, købt en Nissan Patrol af B. Auto ApS. Forhandleren udskriver en check til køb af den Nissan Patrol og J.S. kører til J. og henter bilen fredag den 15. december 2006. Bilen omregistreres den 18. december 2006 og B. Auto ApS indsender en begæring, hvor han har tilføjet 'med kasko'.
>
> Utallige gange undervejs har såvel J.S., som J.B. talt med den pågældende medarbejder og har også af ham fået bekræftet, at han var i besiddelse af begæringen. Utallige gange har man anmodet om at få en kopi af den, da de ikke selv havde en kopi.
>
> Efter sagen overgik til undertegnede lavede jeg en tilsvarende begæring, som var udfyldt på tilsvarende måde, som den oprindelig var udfyldt og sendte den ind til den pågældende medarbejder hos selskabet, for at vise hvordan erklæringen så ud.

Efter jeg også utallige gange rykker for at få den oprindelige begæring, sender den pågældende medarbejder en kopi af præcis den erklæring, som undertegnede havde indsendt for at vise hvordan den så ud. Dette må jo nærmest opfattes som en uforskammethed.

De praktiske forhold er, at inden bilen bliver endeligt finansieret i J. Finans, bliver bilen stjålet og totalskadet. Dette bliver anmeldt til politiet, og dette bliver samtidig meldt til IF Skadeforsikring ved den pågældende medarbejder. Denne oplyser, at dette er der ingen problemer i.

I forbindelse med at politiet har fundet bilen, bliver IF Skadeforsikrings medarbejder igen kontaktet, der oplyser over for min klient, at han bare kunne få fat på Falck og anmode dem om at få denne bil slæbt op og kørt hjem til B. Auto, hvorefter forsikringsselskabet vil betale Falck.

Det er lidt svært for undertegnede at forstå, at dette skulle være sket, hvis der slet ikke var nogen kasko. Dette stemmer meget bedre overens med det som såvel B. Auto, som J.S. oplyser, at det var bekræftet, at man havde set begæring om 'med kasko' og dette havde man accepteret. Dette anses i situationen ikke som en begrundelse der kan antages, men som en efterrationalisering, som ikke er rimelig når henses til, at der her er sket en skade.

Den pågældende medarbejder kommer med yderligere begrundelse om, at Forsikringsselskabet IF ikke vil forsikre den pågældende type bil, men overser tilsyneladende i den forbindelse, at J.S. i forvejen har en præcis tilsvarende bil, hvor man IF forsikrer denne med kasko. Det forekommer således, at den pågældende medarbejder hele tiden finder på nye begrundelser, som ikke er de oprindelige begrundelser, således at man får den opfattelse, at IF Skadeforsikring ved den pågældende medarbejder afslår at dække skaden i form af efterrationaliseringer og prøver at komme med begrundelser, som blot ikke er holdbare. Dette er efter min opfattelse en særdeles dårlig behandling af den pågældende kunde, og det er dette som jeg gerne vil have direktionen til at se på."

Hertil bemærkede selskabet ved skrivelse af 19/9 2007 bl.a. følgende:

"Sagen er gennemgået og vi fastholder at der ikke er tegnet kaskoforsikring for TS …, hvilket betyder at vi ikke kan tilbyde at betale kontanterstatningen på 65.000 kr. for skaden på køretøjet.

I forbindelse med tegningen af forsikringen skal der udfyldes et bevis, men denne omfatter alene en ansvarsforsikring. Hvis der ønskes kaskoforsikring skal selskabet kontaktes.

Deres klient har i dette tilfælde foretaget et vognskifte og det fakta at den tidligere bil UL … omfatter en kaskoforsikring, er ikke ensbetydende med at den 'nye' bil TS … automatisk får en kaskoforsikring. I det konkrete tilfælde har vor policeafdeling netop meddelt Deres klient, at vi ikke kan tilbyde at tegne kaskoforsikring for TS … på grund af præmierestance, her og i flere andre selskaber.

At der blev tegnet kaskoforsikring på den tidligere bil UL … beror på, at den indgik i tegning af en samlet forsikringspakke som efterfølgende er udgået og det forhold indgår også i vores samlede vurdering af kunden.

Vi er ikke i besiddelse af det oprindelige forsikringsbevis, men kun det bevis som er indsendt af Dem eller B. Auto Aps. som en test.

Da forsikringen tegnes på baggrund af MOTORKONTORETS oplysninger som indgår til os elektronisk, bliver forsikringsbeviset ikke gemt af os og som følge heraf, er det nytteløst at påtegne beviset med et ønske om en kaskoforsikring eller andre ønsker. Derfor skriver vi på beviset at selskabet skal kontaktes, hvis der ønskes særlig dækning. Der vedlægges et eksemplar til orientering."

Overfor nævnet har selskabet ved skrivelse af 16/10 2008 nærmere redegjort for sagen således:

"Klager anmeldte den 21. december 2006 at TS … var blevet stjålet den 20. december 2006. Klager oplyste at bilen var købt hos B. Auto den 15. december 2006.

Da klager anmeldte tyveri af bilen telefonisk var policen for TS … endnu ikke oprettet. Det blev meddelt klager at der ville blive taget kontakt til policeafdelingen for udstedelse af policen.

Policen bliver den 4. januar 2007 alene udstedt med lovpligtig ansvar på grund af præmierestance i If samt i flere andre selskaber. Dokumentation for præmierestance for flere forsikringer fremgår af bilag ...

Bilen blev indregistreret som bus på Centralregisteret for Motorkøretøjer som vi normalt ikke forsikrer hos os i overensstemmelse med vores acceptregler for nytegning - se bilag … under overskriften Busser.

Den 18. januar 2007 sender If brev til B. Auto og oplyser at vi ikke kan udbetale erstatning til B. Auto fordi klager ikke har kaskoforsikring. B. Auto ønskede erstatningsbeløbet refunderet via transport af erstatningssummen da de havde lånt penge til klager med henblik på køb af TS ... Da der ikke er noteret panthaverdeklaration på policen og da der ikke er tinglysningsgæld i Bilbogen har vi ingen forpligtelse overfor B. Auto.

Klagers advokat påpeger at B. Auto på kundens vegne har indsendt forsikringsbevis med begæring om kaskoforsikring. Imidlertid er vi ikke i besiddelse af det originale forsikringsbevis.

Hvis en forsikringstager ønsker at tegne bilforsikring skal der indsendes et forsikringsbevis men dette omfatter alene en lovpligtig ansvarsforsikring. Hvis der ønskes kaskoforsikring skal selskabet kontaktes. Dette fremgår af vores forsikringsbevis.

Klager har ikke kontaktet If direkte med henblik på at tegne kaskoforsikring for TS ... Havde klager kontaktet If havde han fået oplyst at vi ikke kunne tilbyde kaskoforsikring på grund af vores acceptregler og fordi kunden var i restance med policebetaling.

Vi fastholder at der ikke er tegnet kaskoforsikring for TS … hvorfor vi ikke kan tilbyde at betale kontanterstatningen på 65.000 kr. for skaden på bilen."

Heroverfor har klageren ved skrivelse af 27/10 2008 bl.a. bemærket:

"If forsikring har i Deres svarskrivelse gjort gældende at de ikke forsikrer privatindregistrede busser. Dette er uforståligt for mig idet min tidligere bil, en VW Caravelle reg. UL … netop var indregistreret som bus og forsikret hos if forsikring.

Det har senere vist sig at denne bil var gået i restance, hvilket ikke skulle være noget problem ifgl. R.S.B., der bliver også udbetalt erstatning for denne bil, idet den bliver totalskadet i mødet med et rådyr.

Erstatningen bliver udbetalt direkte til panthaver, så jeg ser ikke opgørelsen, hvorfor jeg formoder at restancen er modregnet i erstatningen, da jeg ikke umiddelbart modtager en opkrævning for restance. Denne opkrævning har jeg endnu ikke modtaget.

Som erstatning for Caravelle, indkøbes Nissan Patrol TS …, som også er privatindregistreret bus. Da denne bil stjæles efter ganske få dage er den naturligvis ikke registreret i Bilbogen da der er en vis ekspeditionstid.

Hvad angår forsikringsbevis som hævdes bortkommet, er dette ganske uforståeligt eller belejligt.

R.S.B. har telefonisk bekræftet både over for mig, B. Auto v. L.B.D. og advokat J.W., at if var i besiddelse af det originale forsikringsbevis.

Bemærkelsesværdigt er det også at if forsikring, kun forholder sig til forsikringsbeviset ganske kortvarigt ved at hævde at det er bortkommet, for derefter at finde en masse undskyldninger for hvorfor det ikke kan lade sig gøre at forsikre bilen.

TS … blev bugseret væk fra skadestedet af if's samarbejdspartner ligesom bilen blev takseret af taksator F.O. også ansat af if."

Af selskabets acceptregler for nytegning af kaskoforsikring fremgår bl.a.:

"**Busser**
Der indtegnes i udgangspunkt kun minibusser med plads til maks. 9 personer (inkl. fører) jvf. det 'lille kørekort'."

Af selskabets standard forsikringsbevis fremgår bl.a.:

"RING STRAKS TIL OS PÅ 70 12 12 12,
HVIS DU KAN SIGE JA TIL ET AF DISSE SPØRGSMÅL:
- skal din nye bil afløse en bil, som du allerede har forsikret hos os?
- skal din nye bil forsikres hos os som bil nr. 2?
- skal du have en anden dækning end blot lovpligtig ansvarsforsikring?
- er du ny kunde hos If?
- er din nye bil registreret som autocamper til beboelse, som mobilhome eller som skolevogn?
- er din nye bil ejet af et firma eller et leasingselskab – og registreret i dette navn?

NB! Vi får ganske vist automatisk de fleste af disse oplysninger fra Motorkontoret – men der kan nemt gå op til 30 dage, før end vi har dem. Derfor kan det også vare en måneds tid eller mere, inden du har din nye police – også selvom du kun skal have den lovpligtige ansvarsforsikring.

Vi gør venligst opmærksom på, at If ikke kan tilbyde forsikring for biler på grænse- og diplomatplader."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at klageren med føje måtte gå ud fra, at selskabet ville tegne forsikringen, da han hidtil havde haft en lignende type bil forsikret i selskabet frem til erhvervelsen af den, tvisten nu omhandler.

I henhold til praksis træder en kaskoforsikring i kraft fra det tidspunkt, hvor selskabet modtager en begæring, medmindre anden ikrafttrædelsesdato er angivet, eller selskabet kan godtgøre, at det ikke ville have tegnet forsikringen.

Det indsendte forsikringsbevis må anses for en begæring. Klageren har gjort gældende, at der på dette er anført: "med kasko". Det er nævnet bekendt ikke praksis at udlevere kopi af begæringen ved tegningen, og selskabet har meddelt, at det ikke længere er i besiddelse af forsikringsbeviset. Klageren er derfor i bevisnød med hensyn til forsikringens omfang. Selskabet har anført, at kaskodækning kun kan tegnes ved særskilt henvendelse til selskabet, og henvist til teksten på forsikringsbeviset. Af denne tekst fremgår imidlertid, at selskabet modtager de fleste oplysninger fra motorkontoret. Læseren af forsikringsbeviset må derfor få den opfattelse, at den særskilte henvendelse har betydning for tidsforløbet, da det i forsikringsbeviset er anført, at det kan vare op til 30 dage, før selskabet modtager forsikringsbeviset. På denne baggrund finder nævnet, at det på forsikringsbeviset er muligt at anføre ønske om dækningsomfang. Nævnet finder herefter ikke grund til at antage, at der ikke er begæret kaskoforsikring. At klageren har svært ved at bevise, at dette er tilfældet, må efter nævnets opfattelse tilskrives selskabet, da klageren ved tegningen ikke modtager kopi af forsikringsbeviset, og da selskabet ikke længere er i besiddelse heraf. Nævnet finder endvidere at måtte lægge til grund, at forsikringsbeviset er modtaget inden skadens indtræden, og at selskabet ikke umiddelbart herefter har afvist at tegne kaskoforsikring.

Nævnet finder, at selskabet har været uberettiget til at afvise tegning af kaskoforsikringen med henvisning til klagerens præmierestance, idet nævnet må lægge til grund, at selskabet umiddelbart forinden havde udbetalt totalskadeerstatning for klagerens tidligere bil og i den forbindelse kunne have modregnet et eventuelt restancekrav. Efter næv-

nets opfattelse giver selskabets oplysninger om dets acceptregler vedrørende minibusser ikke på det foreliggende grundlag fornødent grundlag for at antage, at klagerens mulighed for at tegne kaskoforsikring for den pågældende bil var udelukket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at der er tegnet kaskoforsikring for klagerens bil, og skal genoptage sagsbehandlingen og udbetale erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand