819/09

Den 11. maj 2009 blev i sag nr. 74.723:

xxxxxxx xxxxxxx
xxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en skade på havehuset. Endvidere er klageren utilfreds med selskabets håndtering af sagen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig opstået skade.

Klageren anmeldte ved skrivelse af 9/4 2008 til selskabet, at der var sket et større jordskred på en del af deres grund, hvorved bl.a. havehuset ved skrænten var slået skævt. Ved en fejl forvekslede selskabet klagerens anmeldelse med en skybrudsskade, som klageren havde anmeldt året før, hvor en flisetrappe langs skrænten var blevet ødelagt. Klageren gjorde selskabet opmærksom herpå ved skrivelser af henholdsvis 1/5 2008 og 25/5 2008, hvorefter sagen alene vedrører jordskredsskaden.

Klageren har i klageskemaet af 29/8 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi havde et havehus ca. 20 m^2 (af træ) på jernramme funderet på pæle i en skrænt (mod Øresund). 22. marts 2008 sker der et skrænt kollaps (flere meter dybt og 100 m^2 stort lag af skrænten styrtede sammen). Dette væltede havehuset, hvorved det blev totalskadet. Skrænt kollapset skete pludseligt. Årsag. Huset væltede også pludseligt (det skete ikke gradvist) (virkning). Ingen kan med sikkerhed udtale sig om årsagen til kollapset. (Samme dato skete et tilsvarende kollaps ca. 300 m mod syd, dog uden materiel skade).

Tryg fastholder at det er en underminering af skrænten der er sket over tid. (- Alt i denne verden bygges jo op over tid – selv et stormvejr). Kollapset var pludseligt. Huset blev pludselig ramt af det faldende - så årsag og virkning skete samtidigt, så der er en direkte og pludselig årsagssammenhæng."

Selskabet har fastholdt sin afgørelse og har ved skrivelse af 23/10 2008 overfor nævnet til støtte herfor bl.a. anført:

"Tvisten vedrører spørgsmålet om, hvorvidt skaden på et havehus er korrekt afvist. Havehuset er væltet ned af en skrænt på grunden.

Sagsfremstilling:
Der er lidt uenighed omkring den korrekte skadedato, men den 22. maj 2008 bliver vi telefonisk kontaktet af vores kunde, og får oplyst at en skrænt er styrtet sammen. På det tidspunkt bliver der ikke nævnt, at der i samme forbindelse er sket skade på et havehus.

Den 20. juni 2008 bliver vi på ny kontaktet, idet vi ikke har taget stilling til skaden på havehuset, og derfor rekvireres taksator S.T. til at foretage en besigtigelse på stedet.

Den 26. juni 2008 er taksator S.T. på skadestedet, hvor han konstaterer at der er sket et større jordskred af skrænten mod havet. Det har medført, at havehuset på ca. 15 kvm er slået meget skævt og muligvis totalskadet. Huset var bygget ind i skrænten og opført på profiljern.

Det er taksator opfattelse, at skaden er sket som følge af underminering af skrænten over en længere periode, og som følge heraf afvises skaden på huset, idet der ikke er tale om en pludselig skade (bilag …).

Den 28. juli 2008 hører vi igen fra vores kunde (bilag …), da vores afvisning af skaden ikke kan accepteres. Efter kundens vurdering er der tale om en pludselig skade, idet store dele af skrænten kollapsede ganske pludseligt på grund af tilstrømmende grundvand.

Den 12. august 2008 skriver vi igen til vores kunde (bilag …) vedrørende afvisning af skaden på bl.a havehuset.

Havehuset er bl.a. omfattet af dækningerne under kolonne B 'Hus- og grundejerforsikring', men da den skete skade ikke kan henføres til nogle af de dækninger, der er anført herunder, må det vurderes, om skaden kan karakteriseres som en pludselig skade, som omtalt i kolonne G 'Udvidet forsikring'

Skrænten skrider formentlig ned over en relativ kort periode, hvorimod årsagen til, at skrænten skrider, er tilstrømmende grundvand, der over tid har gjort skrænten ustabil. Årsagen er derfor sket over længere tid og er ikke øjeblikkelig virkende.

Af forsikringsbetingelsernes ordforklaring omkring 'pludselig skade' fremgår det, at ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.

Ud fra dette kan vi ikke anerkende, at der i forsikringsmæssig henseende er tale om en pludselig skade.

Den 20. august 2008 modtager vi på ny brev fra vores kunde (bilag …), hvor vores kunde pointerer, at skrænten ikke gradvist er blevet ustabil/undermineret, men at der derimod er

tale om en lerskrænt, som har ændret konformation (er blevet som sæbe), og derved er kollapset sket.

Vi skriver derfor igen til vores kunde den 25. august 2008 (bilag …), hvor vi konkluderer, at såfremt skrænten har skiftet konformation (bindingen i leret er ændret), kan det ikke ske uden en årsag, som f. eks. ændret vandindhold. Det sker ikke på et tidspunkt men over et tidsrum.

Vi fastholder derfor vores afgørelse af sagen og vores kundes klage til Ankenævnet giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Ved skrivelse af 10/11 2008 til nævnet har klageren hertil bemærket:

"…
Taksatoren har fejlagtigt skrevet, at huset var bygget ind i skrænten. Taksatoren så udelukkende tingenes tilstand fra skrænt*ens* top (idet det var meget vanskeligt at klatre ned) og har måske troet at det forholdt sig således. Det gjorde det som sagt ikke.
…
Årsag til ødelæggelsen er jord der pludselig falder ned (skrænt*ens* kollaps). Virkningen er, at jernbenene husets jernramme er funderet på og huset trykkes skævt. Altså direkte sammenhæng mellem årsag og virkning. Årsagen er udefrakommende og pludselig. Jorden falder pludselig."

Ved skrivelse af 1/12 2008 har selskabet supplerende bemærket:

"…
Ved en besigtigelse på skadestedet har vores taksator konstateret, at huset er bygget på skrænten og opført på profil jern, der er funderet ved skrænt*ens* fod. Det er således ikke selve huset, der er bygget ind i skrænten, men funderingen.

Som oplyst i vores tidligere brev af 23. oktober 2008 til Ankenævnet, er det vores klare opfattelse, at der er sket et større jordskred af skrænten, hvilket har medført at havehuset har 'løsnet' sig og dermed blevet slået skævt og muligvis totalskadet.

Der er ikke tvivl om, at skrænten er skredet over en relativ kort periode, hvorimod årsagen til at skrænten er skredet, skyldes en længere periode med tilstrømmende grundvand, der har gjort skrænten ustabil.

Da der forsikringsmæssig henseende ikke er tale om en pludselig skade, kan vi ikke anerkende at dække skaden.

Vi fastholder derfor vores afgørelse af sagen og kundens yderligere oplysninger giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Hertil har klageren ved skrivelse af 9/12 2008 overfor nævnet bemærket:

"Generelt har Trygs behandling i denne sag i for høj grad været baseret på gætterier, der ikke har taget udgangspunkt i fakta.

Fakta:
Det var udelukkende den øverste del af skrænten, der kollapsede.
Jernbenene, som bar jernrammen, hvorpå havehuset var implementeret, var funderet ved skrænt*foden*, hvor der ikke var kollaps.

Havehuset 'løsnede' sig ikke.
Da jorden fra det øverste af skrænten ved kollapset pludselig faldt ned, ramte jorden havehuset, så det tippede således at tagets gavlspids blev presset ned mod området foran skrænten. Havehuset lå således i en vinkel på ca. 45 grader stadig implementeret på jernrammen. Jernbenene, som bar jernrammen blev kraftigt bøjede (ét knækkede), men jernbenenes fundering var ikke berørt, hvilket bevirkede at huset blev fastholdt i denne position."

Selskabet har ved skrivelse af 8/1 2009 afsluttende anført:

"Det er fortsat vores klare opfattelse efter taksators besigtigelse på stedet, at der er sket et større jordskred af skrænten, hvilket har medført, at havehuset har 'løsnet' sig, og ikke jorden fra det øverste af skrænten, der er faldet ned på havehuset.

Vi fastholder derfor vores afgørelse af sagen og kundens yderligere oplysninger giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ordforklaring**
…
Pludselig skade
Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.
…
G Udvidet forsikring
Anden **pludselig skade***, der ikke kan henføres til de andre på skemaet nævnte forsikringers dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Forsikringen dækker ikke
• Skader som følge af sætninger, rystelser fra trafik o.lign.
…"

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste var havehuset placeret ved skrænten på 4 stolper. Ifølge klagerens forklaringer skred jorden ikke under huset, hvor stolperne var placeret. Derimod blev huset ramt af jordmasserne, der skred ned af skrænten fra højere beliggende områder. Selskabets taksator, der ifølge klageren alene besigtigede skaden fra toppen af skrænten, ses ikke at have gjort bemærkninger om denne problematik.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det herefter godtgjort, at i alt fald hovedårsagen til skaden var, at huset blev ramt af de nedskridende jordmasser. Efter nævnets vurdering må dette anses som en dækningsberettigende pludselig skade.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet TrygVesta Forsikring A/S, skal anerkende, at skaden på havehuset er dækningsberettigende, og opgøre klagerens krav i forbindelse hermed.

J. Hermann