823/09

Den 29. juni 2009 blev i sag nr. 74.724:

xxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en kollektiv rytterulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at dækning i forbindelse med transport er betinget af, at Dansk Ride Forbund har foranstaltet fællestransport.

Klagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt selskabets tilbud på at tegne ulykkesforsikringen er en del af den indgåede forsikringsaftale.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 15/9 2008 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Den 31. august 2003 deltog min klient i et ridearrangement på ... gård, arrangeret af sin rideklub, ... Efter arrangementet transporterede han selv sin hest hjem. I forbindelse med at hesten skulle i fold, gik hesten i panik og sparkede bagud med begge ben samlede. Min klient blev ramt på højre lår, på armen og i panden. Han blev kørt på skadestuen med brud på overarmen og en svær hjernerystelse.
>
> Han blev i oktober 2007 opmærksom på, at Dansk Rideforbund på daværende tidspunkt havde en kollektiv ulykkesforsikring hos Alm. Brand. Den 8. oktober 2007 anmeldte han derfor ulykkestilfældet.

Ved afgørelse af 7. december 2007 fandt forsikringsselskabet, at min klient ikke var omfattet af forsikringsbetingelserne nr. 5051 for kollektiv ulykkesforsikring afsnit 3, klausul 7 sports-ulykkesforsikring.

Ved min skrivelse af 17. januar 2008 gjorde jeg gældende, at sagen var omfattet af forsikringsbetingelserne nr. 5051.

Selskabet henviste i brev af 1. februar 2008 til at transporten skulle være en fællestramsport jf. tilbud af 16. marts 1998 til Dansk Rideforbund. Endvidere gjorde man gældende, at min klient ikke havde deltaget i et af Dansk Rideforbunds stævner.

Den 28. april 2008 anmodede jeg selskabet om dokumentation for at brevet af 16. marts 1998 var en del af forsikringsaftalen. Jeg fremlagde endvidere dokumentation for, at min klient havde deltaget i et arrangement arrangeret af sin rideklub.

Ved brev af 19. maj 2008 meddelte selskabet, at man anså sagen for afsluttet, idet man fastholdt at brevet af 16. marts 1998 var en del af forsikringsgrundlaget. Man gjorde endvidere gældende, at min klients transport var afsluttet, da han lukkede sin hest ind i folden, og at det dækningsberettigede tidsrum derfor var ophørt. Dermed fandtes han ikke omfattet af den kollektive ulykkesforsikring.

Det skal gøres gældende, at brevet af 16. marts 1998 ikke er en del af forsikringsaftalen, idet der ikke ses at foreligge dokumentation herfor. Der skal endvidere henvises til, at selskabet i sin første afgørelse af 7. december 2007 alene henviser til forsikringsbetingelserne nr. 5051, og først ved senere korrespondance pludselig henviser til brevet af 16. marts 1998. Endvidere nævner informationsmaterialet fra Dansk Rideforbund intet om de betingelser som er nævnt i brevet af 16. marts 1998, og som ifølge selskabet er en del af forsikringsaftalen.

Af forsikringsbetingelserne nr. 5051 for kollektiv ulykkesforsikring afsnit 3, klausul 7 sports-ulykkesforsikring fremgår det at *'Ulykkestilfælde indtruffet i forbindelse med ud- eller hjemrejse til andre sportspladser på foreningens /klubbens foranstaltning eller anden af foreningen/klubben foranstalt sammenkomst, er ligeledes dækket af forsikringen.'.* I forsikringsbetingelserne nævnes alene ud- eller hjemrejse og ikke begrebet 'transport'.

Min klient var efter et arrangement, afholdt af sin rideklub, ved at lukke sin hest ind i folden. Det skal derfor gøres gældende, at min klients udrejse startede, idet han hentede sin hest i folden/stalden og at hans hjemrejse først sluttede, idet hans hest var lukket ind i hans fold/stald. Til støtte herfor skal anføres, at både ud- og indlukning af en hest må anses som et led i en ud- eller hjemrejse, og at en udelukkelse af dette fra begrebet ud- eller hjemrejse må anses for at være en underlig konstruktion.

Det skal derfor gøres gældende, at min klients ulykke den 31. august 2003 er omfattet af den kollektive ulykkesforsikring indgået imellem Dansk Rideforbund og selskabet."

Selskabet har ved skrivelse af 15/10 2008 til nævnet hertil bemærket:

"2. Indledning
Denne sag vedrører dækningen i henhold til en hos Alm. Brand Forsikring tegnet kollektiv ulykkesforsikring. Forsikringen er tegnet af Dansk Ride Forbund. Alm. Brand Forsikring har afvist, at udbetale erstatning til klager …, da ulykken menes at ligge udenfor forsikringens dækningsområde.

3. Sagsforløb
Klager var som medlem af en ridesportsklub omfattet af Dansk Ride Forbunds kollektive ulykkesforsikring hos Alm. Brand Forsikring, som trådte i kraft den 1. maj 2002. Klager kom til skade den 31. august 2003, og anmelder dette til Alm. Brand Forsikring den 8. oktober 2007, da han ikke hidtil har været bevidst om, at Dansk Ride Forbund havde tegnet en kollektiv ulykkesforsikring. Skadesanmeldelse modtages den 17. oktober 2007.

Klager kom til skade, da han efter deltagelse i et ridearrangement den pågældende dag, havde transporteret sin hest hjem, og skulle lukke denne på fold. Transporten skete på egen foranledning, og med egen bil og trailer.

Da forsikringen alene dækker fællestransport på Dansk Ride Forbunds foranledning, har Alm. Brand Forsikring afvist at udbetale erstatning.

4. Begrundelse for fastholdelse af afgørelse
Tegning af den kollektive ulykkesforsikring, og den for forsikringen fastsatte pris, er sket på grundlag af et accepteret tilbud. Da Alm. Brand Forsikrings forsikringsbetingelser nr. 5051 for Kollektiv Ulykkesforsikring (bilag ..) dækker forskellige typer foreninger og sportsklubber, bliver der fremsat tilbud, som præciserer visse forhold, hvorefter prisen for forsikringen ligeledes fastsættes.

Det antages, at Ankenævnet for Forsikring har modtaget den i klagen omtalte tilbudsskrivelse af 16. marts 1998. I modsat fald bedes dette bemærket, hvorefter fremsendelse vil finde sted. Som bilag .. fremlægges tilbud af 9. januar 2002, som er en fornyet fremsættelse af førstnævnte tilbud, kort inden tegning af forsikringen.

Det er selskabets påstand, at dette tilbud ligger til grund for den af Dansk Ride Forbund tegnede forsikring, hvor samtlige medlemmer er dækket ud fra nogle meget fordelagtige vilkår. Tilbuddet er således en præcisering af de generelle betingelser i forsikringsbetingelserne nr. 5051, og er en del af forsikringsaftalen.

Af denne grund er der stillet specifikke krav til Dansk Ride Forbunds involvering i det enkelte ulykkestilfælde, hvorfor man blandt andet har begrænset dækningen ved, at ulykker i forbindelse med transport alene er dækket i tilfælde, hvor Dansk Ride Forbund foranstalter fællestransport.

En dækning af enkeltpersoners transport til og fra andre sportspladser ville have medført en betydeligt højere præmie på forsikringen.

Af samme grund afgives specifikke tilbud til hvert enkelt sportsforbund, som tegner sig ulykkesforsikring for medlemmerne efter de som bilag .. fremsendte betingelser.

Således fastholdes det, at det i tilfælde af transport på egen foranstaltning alene er medlemmets eventuelle personlige forsikringer, som vil dække, således som det er tilfældet i nærværende sag.

Det skal til klagers henvisning til Alm. Brand Forsikrings brev af 19. maj 2008 præciseres, at det ikke af dette fremgår, at bemærkningen om afslutning af transporten, hvorom der ligeledes henvises til tidligere korrespondance i sagen, skulle relatere sig til *'det dækningsberettigede tidsrum'.* Dette er ikke en korrekt udledning af denne forklaring, og jævnført ovenstående er det således heller ikke grunden til, at klagers ulykkestilfælde ikke fandtes omfattet af den af Dansk Ride Forbund tegnede kollektive ulykkesforsikring. Klager var således efter

selskabets opfattelse ikke dækket fra det tidspunkt, hvor hjemtransport fra arrangementet påbegyndes.

Begrundelsen for afvisningen af det af klager fremsatte erstatningskrav fremgår således af de øverste afsnit i brevet af 19. maj 2008.

5. Konklusion
På dette grundlag er dækning af ulykkestilfældet blevet afvist, og det fastholdes hermed, at Alm. Brand Forsikring ikke skal udbetale erstatning i denne sag."

Af tilbuddet af 9/1 2002 hedder det bl.a.:

"TILBUD PA KOLLEKTIV ULYKKESFORSIKRING.

Vi har herved fornøjelsen at tilbyde Dem tegning af kollektiv ulykkesforsikring omfattende aktive medlemmer af Dansk Rideforbund, minimum 40.000 medlemmer.

FORSIKRINGEN DÆKKER PÅ FØLGENDE VILKAR:

Den kollektive ulykkesforsikring dækker ulykkestilfælde, der overgår medlemmerne under:

1. enhver af forbundet indrettet, foranstaltet eller godkendt træning eller konkurrence, uden hensyn til om konkurrencen eller træningen finder sted på egen øvelsesplads.

2. ud- eller hjemrejse til andre sportspladser, når befordringen sker i form af fællestransport på forbundets foranstaltning. "

En tilsvarende formulering fremgår af tilbuddet af 16/3 1998.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Sportsulykkesforsikring**
7.1. Forsikringen omfatter
7.1.1.
erstatning ved død som følge af ulykkestilfælde, såfremt klausul 1 er påført policen.
Efterlader afdøde ikke ægtefælle, livsarvinger eller stedbørn, betales alene 7.500 kr.

7.1.2.
erstatning ved invaliditet (men) som følge af ulykkestilfælde.

Forsikringen dækker ulykkestilfælde, der rammer aktive medlemmer under enhver af foreningen/klubben indrettet, foranstaltet eller godkendt træning eller konkurrence uden hensyn til, om træningen eller konkurrencen finder sted på foreningens/klubbens egen øvelsesplads.

Ulykkestilfælde indtruffet i forbindelse med ud- eller hjemrejse til andre sportspladser på foreningens/klubbens foranstaltning eller anden af foreningen/klubben foranstaltet sammenkomst, er ligeledes dækket af forsikringen.

7.2.
Forsikringen omfatter den eller de grupper af medlemmer, som er anført i policen.

Medlemmer indtræder i forsikringen fra det tidspunkt, de starter i foreningen/klubben.

Medlemmer udtræder af forsikringen fra det tidspunkt, de ophører i foreningen/klubben."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at klagerens skade skal bedømmes efter den ulykkesforsikring, som trådte i kraft 1/5 2002. Allerede derfor finder nævnet at måtte anse det oprindelige tilbud af 16/3 1998 for at være erstattet af tilbuddet af 9/1 2002, som blev lagt til grund for indgåelse af den nye forsikringsaftale.

I det foreliggende tilfælde er police og forsikringsbetingelser af omkostningsmæssige hensyn ikke fremsendt til hvert enkelt medlem, men alene udstedt i ét eksemplar til Dansk Ride Forbund.

Nævnet finder på det foreliggende grundlag - hvor der ikke er oplyst nærmere om forhandlingerne mellem Dansk Ride Forbund, mægleren, der repræsenterede Dansk Ride Forbund, og selskabet - det betænkeligt at fastslå, at det omtvistede vilkår i tilbuddet ikke indgår som en del af aftalen mellem Dansk Ride Forbund og selskabet. At klageren forud for ulykken ikke var orienteret om vilkåret, finder nævnet ikke kan føre til et andet resultat. Nævnet finder på den baggrund, at selskabet er berettiget til at påberåbe sig det omtvistede vilkår som grundlag for at afvise forsikringsdækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen