818/09

Den 4. maj 2009 blev i sag nr. 74.726:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en guldkæde og armlænke i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/8 2008 havde indbrud i sit hjem, hvorved der blev stjålet indbogenstande, som af klageren blev opgjort til ca. 350.000 kr.

Selskabet har udbetalt 142.089,10 kr. i erstatning, men har afvist at yde forsikringsdækning for guldkæden og armlænken med henvisning til manglende dokumentation.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet yderligere skal erstatte guldkæderne, som hun har opgjort til en samlet værdi af 106.770 kr.

Klageren har i klageskema dateret 25/9 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi havde indbrud d. 08.-08-08. Efter anmeldelsen gik der 2 uger før taksator kom.
>
> Ved det møde med ham modtager han de kvitteringer vi kan fremskaffe samt billede, og han siger at det er nok med det. Efterfølgende vil han have kvitteringer på halskæde og armlænke som vi ikke kan fremskaffe da sælger er afgået ved døden. Han beder yderligere bevis og vi fremskaffer lånedokument og vidner på handlen samt en hændelsesbeskrivelse, som han i første omgang godtager, efterfølgende ringer han til min mand og direkte anklager ham for svindel og beder ham om at 'lave' en kvittering, hvilken han hverken kan eller vil. Vi

har oplyst Topdanmark om afdødes navn og adr. Vi har oplyst Topdanmark at vi har flere billeder som de ikke ville have.

Efter ca. 5 uger modtager vi et brev hvor taksator afviser at betale for kæde og armbånd, efter samtale med Topdanmark. Vi kontakter Topdanmark som fortæller at de ikke har snakket med ham. De siger at de vil kikke på sagen.

Efter 7 uger modtager vi brev fra Topdanmark som afviser at erstatte guldkæde samt armlænke på grund af manglende dokumentation, hvilket vi ikke forstår."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 10/11 2008 over for nævnet bl.a. bemærket:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 11. august 2008 anmeldte klager telefonisk til selskabet et tyveri fra hendes lejlighed sket den 8. august 2008. Tyveriet blev behandlet som indbrudstyveri og i den forbindelse skulle hun og hendes samlever angiveligt have fået stjålet ting til en værdi af ca. 350.000 kr. Selskabet satte en taksator på sagen, der bad klager om at indsende dokumentation for kravet.

Klager skal dokumentere sit krav
Af forsikringsvilkårene side 9 pkt. 15.E. fremgår det, at for at få erstatning, må de sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de beskadigede eller stjålne ting. Det skal også kunne dokumenteres, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.
Det kan ske ved at der indsendes kvitteringer/regninger for købet/Købekontrakt eller fotos m.v.
Hvis de sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre deres krav, kan Topdanmark afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Erstatningen er opgjort ud fra erstatningsopgørelsen i forsikringsvilkårene, jf. side 7 pkt. 15 for så vidt angår de ting, hvor selskabet har modtaget dokumentation.

For så vidt angår guldkæde har klager fremvist et foto samt et lånebevis fra …bank. Selskabet finder ikke, at det fremviste udgør fyldestgørende dokumentation, da det ikke er muligt ud fra fotoet nærmere at fastsætte værdien af guldkæden. Vedrørende armlænken har selskabet ikke modtaget noget foto eller anden fyldestgørende dokumentation. Lånebeviset dokumenterer ikke, at pengene er brugt til køb af guldkæde og armlænke, hvorfor selskabet ikke finder, at der er tale om fyldestgørende dokumentation.

Klager er blevet opfordret til at fremskaffe yderligere dokumentation f.eks. i form af købskvitteringer, tydeligere fotos, sælgeroplysning eller lignende. Klager har anført at sælgeren af genstandene er død og det har derfor ikke været muligt at kontakte denne. Selskabet har derfor opfordret klager til at fremskaffe anden dokumentation for tingene, men har ikke modtaget noget. På grund af den manglende dokumentation, har selskabet derfor afvist at betale erstatning for guldkæde og armlænke.

Vi fastholder vores afvisning
Det påhviler klager at sandsynliggøre sit krav. På det foreliggende grundlag finder vi ikke, at klager har dokumenteret et krav på mere end de 142.089,10 kr. som vi allerede har udbetalt. Vi kan derfor ikke tilbyde at betale yderligere erstatning, men vi er vi indstillede på at tage sagen op til fornyet gennemgang, såfremt vi modtager tilstrækkelig dokumentation for guldkæde samt armlænke."

Nævnet er forelagt de fremsendte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15 Hvordan erstatter vi skaderne**
…
E Dokumentation
For at få erstatning, må de sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de beskadigede eller stjålne ting. Det skal også kunne dokumenteres, hvornår tingene er købt, samt til hvilken pris.
Det kan ske ved at der indsendes kvitteringer/regninger for købet, købskontrakt eller fotos m.v. Hvis de sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre deres krav, kan Topdanmark afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale yderligere erstatning.

Denne afgørelse er ikke ens betydende med, at en egentlig bevisførelse under en retssag ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand