818/09

Den 4. maj 2009 blev i sag nr. 74.729:

xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Midtjysk Forsikring G/S
Adelgade 92
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Midtjysk Forsikring G/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt tyveri af fotoudstyr.

Selskabet henviser til, at den skønsmæssige kontanterstatning ikke stiller klageren i en ringere situation, end før skaden skete.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 3/1 2008 til selskabet anmeldte, at han ved et indbrudstyveri havde mistet fotoudstyr til en værdi af 38.530 kr. Efter at selskabet havde opgjort erstatningen for det mistede fotoudstyr til 25.000 kr., anførte klageren i skrivelse af 8/3 2008 til selskabet:

> "Jeg har nu pludselig modtaget en check på 25.000.kr. (mærkeligt beløb)
>
> Jeg ved ikke om det er et aconto beløb eller hvad.. du har fået et realistisk samlet krav, som du alligevel ser bort fra.. jeg ved ikke hvilken viden du har om fotoudstyr, det er måske bare et tal du forestiller dig at kunne dække.
> Først var kravet efter faktura på ca. 38.530.00kr. men efter at have fået nye pris fra forhandler, (som du jo fik kopi af) er det rigtigt at priserne har ændret sig. Selve kameraet er faldet væsentligt i pris„ derimod er det ene objektiv steget tilsvarende...
> Derfor fik du et nyt ' realistisk ' samlet krav.. på ca . 35.400.00kr.
> Nu kommer du så pludselig med en udtalelse om at ' en række af de indsendte bilag er helt umuligt at læse ' (Brev af 07.Feb.) og slutter det åbenbart bare af med at sende et beløb på 10.000.00kr. under det som jeg ville anderkende.
> Måske skulle vi have haft en taksator ud at se på det, en som bare har en smule forståelse for hvorfor man tegner en forsikring imod indbrud..

Det skulle ikke være nødvendig at man på denne måde skal slås med sit eget forsikringsselskab.

Du har oven i købet efterfølgende også fået original fakturaer af Fotoudstyret, med fak.nr. og Serienumre, så hvis der var noget du ikke kunne læse, så kunne du jo bare have gjort dig den ulejlighed at få en udskrift / kopi at disse hos forhandler."

Klageren har ved skrivelse af 25/9 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren skal have en yderligere erstatning på 13.529,62 kr. samt godtgøres klagegebyret på 150 kr. Klageren har til støtte herfor anført:

"Selv om forsikringsselskab både har modtaget kopier og derefter originale fakturaer/ kvitteringer samt har fået tilbudt at komme at se de originale indpakninger / kasser, samt fået kopi af politirapport med model og serienummer, på stjålent fotoudstyr, mener sagsbehandler at han udmærket har viden om hvad det er værd og selv om den samlede købsværdi er på over 38.529.kr. så at jeg efterfølgende på grund af vedholdne skrivelser og opringninger samt mail. Får en chek på 25.000.kr. Et underligt beløb som sagsbehandler ikke kommenterer yderligere og efterfølgende ikke vil svare på, heller ikke når jeg gentagne gange ønsker at få nogle papirer så jeg kan indsende til en klagenævn. Der bliver overhovedet ikke reageret, heller ikke når jeg går gennem min forsikringsmægler v. BHM-V. ved K.Z.S. Der er ingen reaktion eller kommentar. Sagsbehandler v.Midtjysk forsikring Claus Norup Nielsen accepterer heller ikke at noget af udstyret / Linser er blevet dyrere, end da jeg købte disse han holder på at det hele er blevet væsentligt billigere.. og vil hele tiden have at jeg giver et realistisk bud på hvad det vil koste.. når han så får det, accepterer han det alligevel ikke.. Derfor efter at have set TV programmet i dag d.25.09.2008 der hedder BASTA som netop tog emnet op med forsikringsselskaber som undslår sig ved tyveri, så fik jeg denne adresse som jeg hermed håber at ville virke."

Selskabet har ved skrivelse af 16/10 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Selskabet har den 23. januar 2008 modtaget en skadeanmeldelse med diverse købskvitteringer på de stjålne genstande. Klagerens opgørelse lyder på 38.529,62 kr. Den 24. januar 2008 beder vi kunden om at oplyse genanskaffelsespriser for tilsvarende fotoudstyr til brug for erstatningsopgørelsen. Fra klageren modtager vi den 18. februar en ny opgørelse hvor prisfald og prisstigning er medregnet. Klagerens opgørelse lyder nu på 35.345,12 kr.

Selskabets sagsbehandler kan imidlertid finde tilsvarende udstyr til helt andre priser og efter diverse mail veksling mellem kunde, mægler og sagsbehandler vælger selskabet at udbetale en skønsmæssig fastsat kontanterstatning på 25.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af skaden.

Kunden er mæglerbetjent hvorfor jeg den 14. oktober har kontaktet klagerens mægler, da jeg efter en nærmere gennemgang af sagen kan se at klageren har tillagt moms til de priser han har opgivet. Disse priser indeholdt ifølge de indsendte faktura imidlertid allerede moms.
Ifølge klagerens mægler er dette en fejl. Ifølge mægleren fastholder klageren imidlertid sit krav på at skaden skal opgøres efter de oprindelige købspriser fratrukket det tillagte momsbeløb i alt 30.823,70 kr. minus selvrisiko.
Dette er selskabet ikke enig i. Vi mener at erstatningen skal fastsættes til genanskaffelsesprisen for tilsvarende genstande og hvis dette ikke er muligt genanskaffelsesprisen for til-

svarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder jf. forsikringsbetingelserne for Familie-forsikring pkt. 3.16.5.

I vores vurdering af erstatningens størrelse har vi lagt vægt på følgende:

De opgivne priser er tillagt moms og at der skal derfor ikke tillægges yderligere moms

Det dyreste og nyeste kamera fra 2004 a) EOS 300 D hus(afløst af EOS 450D) kan selskabet genanskaffe til 4.779 kr. inkl. optik. Da der er tre kamera huse på listen har vi valgt at se bort fra alder og lagt 4.779 kr. til grund som en gennemsnitspris pr. kamera

Det største objektiv d) Sigma 70-300 objektiv kan selskabet genanskaffe til 1.999 kr. inkl. taske. Klagerens pris er på 2.798 kr.

Canon blitz fra 2004 kan genanskaffes til 2.399 kr. Klagerens pris er 4.150 kr.

På dette grundlag fastholder vi at den skønsmæssige kontanterstatning på 25.000 kr. ikke stiller klageren i en økonomisk ringere situation end før skaden skete."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 21/10 2008 til nævnet:

"Jeg har gennemgået div. faktura med min forsikringsmægler K.Z.S., fra BHM V. TLF. ...
Og det er rigtig at jeg og min mægler i første omgang har set forkert på faktura som der godt nok er udspecificeret med moms, men at momsen er indeholdt i beløbet.
Men at kunne finde udstyr til den pris Midtjysk forsikring siger på daværende tidspunkt i 2007. det kunne vist ikke helt lade sig gøre, og Midtjysk forsikring kom dog også kun med den antagelse uden dokumentation, hvorimod jeg sendte dem priser fra J. Photo i R., hvor noget at udstyret godt nok var blevet lidt billigere hvorimod objektiver var steget markant.

Jeg har derfor sendt kopi af de / faktura på udstyr som jeg har købt i Marts md.08. Hos J. Photo R. samt købt over nettet (mpix Foto) i April 08. Efter at have fået tilsendt en Check fra midtjysk forsikring. På 25.000kr.

Jeg har derudover tilladt mig at sende udskrift af hvad et par enkelte af delene koster .pr. 21.10.08

Canon EOS 450D m. 18-55mm objektiv. Til (på tilbud)	til 5.550,00kr.
Canon Speedelite 580EX (550ex er udgået)	til 3.690,00kr.
Canon EF 70-300mm	til 4.360,00kr.

Dette er anderledes priser end dem Midtjysk forsikring kommer med i slutningen af deres brev, som jeg fik tilsendt et kopi af fra jer..

Men jeg har dog stadig kun fået 1. kamera med de 2 objektiver samt fototaske for de penge jeg fik udbetalt.

Men jeg har et forslag hvis de ikke vil udbetale det resterende beløb, eller op til hvad resten af udstyret vil kunne skaffes til, at de.(midtjysk forsikring) anskaffer det manglende udstyr, da de åbenbart har andre kanaler..
De afslutter deres brev med at de ikke mener at den skønsmæssige kontanterstatning ikke stiller klageren (Mig) i en økonomisk ringere situation end før skaden skete... Der må jeg jo

nok slå hælene i... jeg har en forsikring for at forsikre mig at jeg igen kan anskaffe mig det mistede udstyr, og det har en check på 25.000.kr ikke kunne dække. Noget kan enten ikke skaffes længere da det meget hurtigt udgår p.g.a nye udgaver/modeller andet er steget i priserne.

Jeg håber at i derfor vil se på sagen ud fra den Dokumentation som i har fået tilsendt, da den er (siger min Forsikringsmægler) bedre dokumenteret end de sager han plejer at se."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 12/11 2008 til nævnet:

"*Da en del af det stjålne udstyr er af ældre dato, er genanskaffelse af nøjagtigt samme model ikke umiddelbart mulig.*

Ved en on-line søgning foretaget d.d. er fundet følgende priser på 'tilsvarende udstyr' (de angivne bogstaver henviser til kosterlisten af 29.12.2007), idet der af ressourcemæssige hensyn alene er foretaget undersøgelse for udstyr til en angivet værdi over kr. 1.000:

***Ad. a:** Canon E0S 450 D - den nutidige udgave af EOS 300D, kan erhverves på Photoshop.dk til kr. 3.999. Kunden har angivet (og i sin sammentælling medregnet) en pris på kr. 8.800. (Bilag …)*

Ad. b: AFSDX1870 - en nutidig, mulig erstatning for Sigma 24-70mm. objektiv. Kan erhverves på elgiganten.dk til kr. 2.999. Kunden har angivet 1.500 kr. (Bilag …)AFSDX1870 må antages at have ekstra finesser, da prisen ellers ville være faldet i forhold til kundens oprindelige objektiv.

***Ad. d:** Sigma 70-300 objektiv kan anskaffes på elgiganten.dk til kr. 1.499, hvor kunden har angivet prisen til kr. 2.798. (Bilag …)*

***Ad. e:** Canon blitz 550EX 300D- af kunden angivet til kr. 4.150, er udgået. I dag kan erhverves en lignende blitz, der dog må siges at være bedre (Canon Speedlite 580EX II) til kr. 3.099. (Bilag …)*

***Ad. i:** Canon batteri grip BG El - af kunden angivet til kr. 2.298 - er udgået. I dag kan erhverves et lignende - men opdateret og dermed bedre - grip (Canon BG E2N) til kr. 1.199 på photoshop.dk. Et sådant grip er erhvervet af kunden til kr. 1.399,00, jfr. kundens bilag. (Bilag …)*

***Ad. l, n og o:** Der er tale om brugt udstyr, erhvervet i henholdsvis august og december 2000. Tilsvarende udstyr kan ikke erhverves i dag, da modellerne for længst er udgået. For brugt udstyr erstattes maksimalt det beløb, som kunden kan dokumentere at have betalt for udstyret. De angivne priser er således accepteret allerede ved udbetaling af erstatningen på kr. 25.000 i februar i år.*

Fra den af kunden angivne, oprindelige erstatningsopgørelse på kr. 30.823,70 (idet kunden har taget til efterretning, at der ikke skal beregnes moms af beløbet) skal således - allerede som følge af ovenstående - trækkes kr. 6.542, hvilket giver en erstatning på kr. 24.281,70.

Uden at foretage en 'tilsvarende'-beregning på samtlige, mindre beløb fremgår det således, at der snarere er overkompenseret end underkompenseret. Det bemærkes for god ordens skyld i denne forbindelse, at der ej heller er beregnet selvrisiko eller foretaget fradrag for

værdiforringelse. Begge dele ville have medført en endnu større grad af overkompensation for kunden."

Klageren anførte i skrivelse af 23/11 2008 til nævnet:

"Vedr. svar fra Midtjysk forsikring fra *d.12.nov. 2008* skriver de at det stjålne udstyr er af ældre dato.. Men det skal man jo nok tage med et grand salt… for det er lykkedes dem at trække sagen i langdrag (Nu næsten et ÅR:.)
Derudover har de prøvet at dokumentere at priserne er faldet væsentligt. Og det er de måske også når man går ind og, ser i dag i forhold til for et år siden da sagen startede. og i forhold til da jeg købte udstyret.
Men det fremkommer af deres udskrift fra Photoshop.dk at de har sammenlignet nogle af pri serne med et HAMA & NIKKOR Objektiver i stedet for Originale CANON objektiver, (deres billag nr….)
Det kan derfor ikke bruges som endelig prissættelse, men derimod de originale kvitteringer som jeg tidligere har sendt."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 10/12 2008 til nævnet:

"*Det er naturligvis yderst beklageligt, at der er gået den tid, der er gået, uden at der er fundet en endelig løsning i sagen. Når vi anfører, at der er tale om 'ældre udstyr', drejer dette sig dog om ting, som kunden har erhvervet brugt tilbage i år 2000 - altså 'reel'" ældre udstyr.*

Vores kunde henviser til, at vi har sammenlignet priser med 'Hama Nikkor objektiver i stedet for originale Canon objektiver'.

Det er korrekt, at vi har sammenlignet med et Hama Nikkor objektiv for så vidt angår det objektiv, vi kommenterer under 'ad. B' i vores skrivelse af 12.11.2008. Dette er formelt set ikke en korrekt prissammenligning, når man lægger til grund, at kundens stjålne objektiv (litra b og d) var Sigma-objektiver.

Vedlagt er 2 udskrifter fra henholdsvis PixMania.dk og Den Blå Avis. Af førstnævnte fremgår, at et nyt Sigma objektiv (F2,8 EX DC) kan erhverves for kr. 3.501, mens det af sidstnævnte udskrift fremgår, at et objektiv som det nævnte - fra 2006 - kan erhverves for kr. 2.501. Ved opgørelsen af erstatningen har vi lagt til grund, at objektivet kan erhverves for kr. 3.000. Det er selskabets holdning, at kundens krav på erstatning af genstand af lignende værdi er opfyldt hermed.

Af kosterlisten af 20.12.07 fremgår ingen Canon objektiver. Kundens udsagn herom kan vi således ikke tage til efterretning.

Afslutningsvis skal jeg endnu engang henvise til, at det er selskabets opfattelse, at afregningen af erstatning over for kunden er sket i overensstemmelse med betingelserne for kundens forsikring. Der henvises i denne forbindelse til vores indlæg i sagen af 16.10.2008."

Nævnet har modtaget udskrifter af priseksempler på det mistede fotoudstyr til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremlagte udskrifter med priseksempler, finder nævnet, at selskabets erstatningsopgørelse ikke kan kritiseres, da den ikke findes at stille klageren i en ringere situation end før skaden.

Herefter, og idet ingen af parterne ifølge nævnets vedtægters § 14 ikke kan pålægges at betale omkostninger til den anden part,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand