818/09

Den 5. oktober 2009 blev i sag nr. 74.733:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i PFA Pension, klager over, at selskabet har afvist at yde halv invalidepension og halv præmiefritagelse i perioden fra 18/2 2008 til 16/6 2008, hvor han arbejdede på deltid. Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet ydet fuld midlertidig invalidepension i perioden 23/1 2008 til 17/2 2008.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har dokumenteret, at hans erhvervsevne i perioden 18/2 2008 til 16/6 2008 var nedsat i dækningsberettigende grad.

Det fremgår af sagen, at klageren i selskabet har en invalidedækning, der i henhold til forsikringsbetingelserne giver ret til fuld invalidepension og fuld præmiefritagelse, såfremt hans erhvervsevne nedsættes med mindst 2/3. Derudover er klageren berettiget til halv invalidepension samt halv præmiefritagelse, såfremt hans erhvervsevne nedsættes med mindst halvdelen.

Klageren anførte i mail af 28/5 2008 til selskabet:

> "Jeg har været sygemeldt p.g.a. en depression fra den 23. oktober 2007 til den 18.2.2008. Herefter er jeg startet op på deltid med ca. 18 timer ugentligt."

Klageren anførte senere i anmeldelse om helbredsmæssige forhold:

"**2 Sygdommen**
Diagnoser: *Depression*

Giv en kort beskrivelse af din helbredstilstand: *Har været syg fra 23/10-07 - 18/2-08, hvorefter jeg startede på deltid.*
…
Arbejdsfunktioner jeg kan udføre: *Samme, dog på nedsat tid.*
…
3 Lægebehandling
…
Har du været under hospitals- eller speciallægebehandling mv.? ☐Nej ☒Ja
Hvis ja, oplys hvilke hospitaler, speciallæger mv., hvilken behandling du har fået og i hvilke tidsrum:
Psykolog, 12 behandlinger, som p.t. er afsluttet.

Bruger du medicin? ☐Nej ☒Ja
Hvilken medicin? *Akarin*.

4 Sygemeldingsperioder
I hvilke perioder har du været sygemeldt?
Fra *23/10-02* til *18/02-08* ☒ helt ☐ delvist
Jeg forventer at blive raskmeldt? *Ja! Delvis syg* Fra *18/2-??* ☐ helt ☒ delvist
Ca. den: / ? ☒ helt ☐ delvist
Har 37 timers arbejdsuge, og er pr. 18/2 begyndt med 21 timer."

Klagerens læge anførte i lægeattest af 20/6 2008:

"

7 a) Oplyser patienten at have været sygemeldt i det aktuelle forløb?	**NEJ JA** ☐ ☒	Hvis **JA**: 1) Fra *23/10-07* (dag/md/år) Til *18/2-2008* (dag/md/år) ☒ På fuld tid ☐ På deltid: *37* 2) Fra *18/2-08* (dag/md/år) Til *fortsat delvis sygemeldt* (dag/md/år) ☐ På fuld tid ☒ På deltid: ---------- (antal timer ugentlig) **Ved yderligere perioder kan supplerende ark vedlægges.**
b) Oplyser patienten at have genoptaget arbejdet?	☐ ☒	Hvornår? *18/2-08 på deltid* (dage/uger/md)
8 Mener patienten at kunne: a) deltage i sit hidtidige arbejde?	**NEJ JA** ☐ ☒	Hvis **JA**: Fra hvornår? 18*/2-08* (dag/md/år) ☐ På fuld tid ☒ På deltid: ~ *18 timer* (antal timer ugentlig)
b) varetage sine daglige funktioner i øvrigt?	☐ ☒	Fra hvornår? _____ (dag/md/år) ☐ Fuldt ud ☒ delvist
c) føre tilsyn med	☐ ☐	Fra hvornår? _____

virksomheden? **(Besvares kun for selvstændige eller personer i ledende stilling)**	(dag/md/år) ☐ På fuld tid ☒ På deltid:_____ (antal timer ugentlig)	
9 a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller dagligge funktioner mener patienten, han/hun at kunne udføre?		Nærmere beskrivelse: *Skal undgå stress & for mange 'bolde' i luften. Kan ikke have en for lang arbejdsdag pga. udtrætning. Dagen skal være overskuelig.*
b) Hvad er den lægelige ikke medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? **(Besvares kun, hvis patienten har oplyst, at der er nedsat funktion)**		Nærmere beskrivelse: *Depressionen er i bedring, men giver fortsat træthed, lidt søvnproblemer, nedsat overblik samt nedsat stresstærskel*
c) Hvor mange timer daglig vurderer De, patienten kan arbejde?		Antal timer dagligt: *~ 15-25 timer*

"

Selskabet anførte i skrivelse af 8/9 2008 til klageren:

"Tak for oplysningerne om dit helbred og din erhvervsevne.

Vi har nu behandlet oplysningerne og må desværre meddele dig, at du ikke kan få udbetaling for nedsat erhvervsevne.

Hvorfor får du afslag
For at du kan få udbetaling, kræver det som minimum, at din erhvervsevne er nedsat til halvdelen i alle erhverv. Vi har vurderet, at din erhvervsevne ikke er nedsat i det omfang. Derfor giver vi afslag på din ansøgning.

Du kan læse mere om reglerne for din forsikring i de vedlagte forsikringsbetingelser.

Hvordan har vi vurderet din erhvervsevne?
Vi har bedømt din erhvervsevne ud fra en samlet vurdering af dit helbred og din indtjeningsevne inden for alle de erhverv, du er uddannet til at udføre og inden for alle de erhverv, som svarer til eller ligner dem, du tidligere har været ansat i.

Vores vurdering bygger på din ansøgning og lægeerklæring 1. Vi har samtidig lagt vægt på, at du i din anmeldelse oplyser, at du har været fuldtidssygemeldt i en periode, og er startet op på deltid. Desuden har du været til psykolog 12 gange og disse behandlinger er afsluttet. Vi har ydermere været opmærksomme på, at din læge i lægeattesten anfører, at der er tale

om en moderat depression. Ud fra en samlet vurdering vurderer vi derfor, at din erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen."

Klageren har ved skrivelse af 26/9 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til halv invalidepension og halv præmiefritagelse i perioden 18/2 2008 til 16/6 2008. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg har 2 forsikringer mod tab af erhvervsevne. Den ene privat og den anden igennem min arbejdsgiver.
I forbindelse med min langvarige sygdom, har den private forsikring udbetalt erstatning. Det var de overhovedet ikke i tvivl om, mens den jeg har igennem mit arbejde har afslået. Begge har fået de selv samme oplysninger, så jeg er helt uforstående, ligesom min læge i øvrigt er.

Jeg synes selv sagen er rimelig ukompliceret, idet jeg har været syg p.g.a. depression i 4 mdr., herefter arbejdede jeg i 4 mdr. med 18 timer om ugen. Det betyder efter 3 mdrs. karens, at jeg skal have for en hel måned, samt 4 mdr. med det halve. Jeg er nu ikke mere leder p.g.a. min sygdom

Jeg kan simpelthen ikke forstå at man bliver afvist.
Som det fremgår af deres egne mails, så er afgørelsen decideret truffet på et forkert grundlag, af en sagsbehandler, en chef og en konsulent. For mig ser det ud som en skrivebordsafgørelse, og ikke saglig begrundet."

Selskabet har ved skrivelse af 20/10 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"…, der er en 56-årig mand, kontaktede PFA Pension første gang på mail den 28. maj 2008 (bilag …). … oplyste her, at han har været sygemeldt pga. en depression fra den 23. oktober 2007 til den 18. februar 2008, hvorefter han er startet op på deltid med ca. 18 timer ugentligt. PFA Pension har herefter fremsendt anmeldelse om helbredsmæssige forhold og lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1.

PFA Pension modtog anmeldelse (bilag …) og lægeattest (bilag …) i udfyldt stand den 24. juni 2008.

Af anmeldelse dateret den 15. juni 2008 fremgik, at … arbejder som teamleder i D.B., hvor hans arbejdsfunktioner består i ledelsesmæssig og faglig behandling. … beskriver, at han er sygemeldt pga. depression og kan udføre samme arbejdsfunktioner, dog på nedsat tid. … oplyser, at han har gået til 12 behandlinger hos psykolog, som er afsluttet, og at han medicineres med Akarin. Igen oplyser … sin sygeperiode som startende den 23. oktober 2007, og at han den 18. februar 2008 starter på deltid med 21 timer om ugen.

Af lægeattest dateret den 20. juni 2008 udfyldt hos egen læge fremgik, at … er diagnosticeret med en depression af moderat til svær grad. Det noteres tillige, at … er i antidepressiv behandling og går til psykolog- og lægesamtaler. Årsagen til sygdommen vurderes at være stress og familiære problemer. … mener, at han skal undgå stress og for mange bolde i luften, og at han ikke kan have for lang en arbejdsdag pga. udtrætning. Desuden skal dagen være overskuelig. Den lægelige årsag er, at depressionen er i bedring, men giver fortsat

træthed, lidt søvnproblemer, nedsat overblik samt nedsat stresstærskel. Det vurderes af lægen, at … kan arbejde 15-25 timer om ugen. Desuden vurderes prognosen at være god.

… kontakter pr. telefon PFA Pension den 11. august 2008, hvor han oplyser at være gået op i tid den 17. juni 2008 til 30 timer om ugen, og han forventer at øge dette timeantal yderligere den 3. september 2008. Desuden fortæller …, at arbejdsområdet er omlagt, og at han derfor ikke er ansat som leder.

På baggrund af disse oplysninger vurderede PFA Pension, at …s erhvervsevne, efter udløb af karensperioden, ikke var nedsat med mindst halvdelen. Dette blev meddelt … brev af 8. september 2008 (bilag …).

… kontakter pr. telefon PFA Pension den 12. september 2008, da han mener, at han er blevet snydt for en måneds udbetaling. I telefon den 15. september 2008 oplyser …, at han har mistet sit job som leder. Desuden oplyses det, at … ikke arbejder 21 timer ugentligt, men 18 timer ugentligt, da frokostpausen trækkes fra. … er ikke enig i afgørelsen, og det aftales, at der foretages en revurdering af sagen.

Sagen blev derfor den 15. september 2008 forelagt vores lægekonsulent, der vurderede, at …s erhvervsevne ud fra en samlet vurdering er nedsat, men blot ikke med mindst halvdelen efter udløb af karensperioden.

… kontakter pr. mail PFA Pension den 17. september 2008 (bilag …), hvor han rykker for afgørelse, og oplyser at han arbejdede 18 timer ugentligt; fra kl. 8.45 til kl. 12, 4 dage om ugen, da han ikke holder frokost på arbejdet. Han oplyser igen, at han på grund af sygdommen har mistet sit job som teamleder, og i stedet er blevet privatrådgiver.

På baggrund af disse oplysninger vurderede PFA Pension, at …s erhvervsevne ud fra en samlet vurdering ikke var nedsat med mindst halvdelen i eget erhverv (ledelsesmæssig og faglig behandling i bank) efter karensperiodens udløb.

Fastholdelse af afslag blev meddelt … i brev af 24. september 2008 (bilag …) og klageskema og girokort var vedlagt.

Herefter modtages den 25. september 2008 fem mails fra …, den sidste modtaget kl. 17.34 (bilag …), hvor han er stærkt utilfreds med vores afgørelse.

PFA Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen
Der er tale om en ikke-stationær erhvervsevnenedsættelse, hvorfor erhvervsevnenedsættelsen efter gældende praksis skal vurderes i forhold til …s aktuelle job.

Det er PFA Pensions vurdering, at …s erhvervsevne har været nedsat i perioden 1. marts 2008 til 17. juni 2008, men ikke med mindst halvdelen. Dette begrundes med

- at … ifølge egen læge kan arbejde 15-25 timer ugentligt,
- at der er klare indikationer på, at den antidepressive behandling har været effektiv med en mærkbar forbedring af …s helbredsmæssige tilstand til følge,
- at … er i så god bedring, at han formår at starte op på deltid med 21 timer ugentligt (… har efterfølgende korrigeret sin egen timeangivelse på skadesanmeldelsen til ca. 18 timer pga. indlagt frokostpause),
- at … efter få måneder formår at øge det ugentlige timeantal yderligere til 30 timer, hvilket indikerer, at den gradvise tilbagevenden til arbejdspladsen fra begyndelsen har haft en positiv indvirkning på …s helbredsmæssige tilstand, og

- at PFA Pension er af den opfattelse, at tid til frokostpause skal medregnes i den samlede arbejdstid, uanset hvordan … vælger at anvende denne tid.

PFA Pension gør videre opmærksom på, at vi ved vurderingen af erhvervsevnenedsættelsen har lagt til grund, at …s arbejde indebærer både faglig behandling og ledelse, og at han derfor vurderes at have gode muligheder for at anvende sine faglige kompetencer i det omfang, at den ledelsesmæssige del har været årsag/medårsag til den depressive tilstand.

PFA Pension gør endelig opmærksom på, at den helbredsmæssige vurdering har været forelagt vores lægekonsulent, med ortopædkirurgi som speciale.

Konklusion
Vi må således fastholde, at …s erhvervsevne ikke har været nedsat med mindst halvdelen i perioden 1. marts 2008 til 17. juni 2008, og at … derfor ikke er berettiget til halv invalidepension og halv præmiefritagelse."

Selskabet har i skrivelse af 6/5 2009 om klagerens økonomiske erhvervsevnetab i perioden 18/2 - 16/6 2008 anført:

"Da der er tale om et midlertidigt erhvervsevnetab, har vi fortrinsvist kigget på det timetal, som forsikrede har præsteret i den omhandlede periode. Som det fremgår af vores tidligere brev af 20. oktober 2008 har vi vurderet, at F.D. evnede at arbejde mere end halv tid i perioden, og at hans helbred i perioden blev forbedret i en grad, at han fra 17. juni 2008 kunne øge den ugentlige arbejdstid til 30 timer.

Det er i øvrigt vores opfattelse, at forsikrede har fået fuld løn fra sin arbejdsgiver i hele perioden, og at han således ikke har mistet indkomst som følge af sin sygdom.

En beregning af klagerens økonomiske erhvervsevnetab ved sammenligning af indtjeningen med, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder, anvender vi sædvanligvis kun ved vurdering af den generelle erhvervsevne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1. Definition af invaliditet**
Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Forsikrede må dog ikke med forsæt have forvoldt forsikringsbegivenheden.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede efter PFA's skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end 1/3 af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:
Nævnet må som ubestridt lægge til grund, at klageren i hele perioden 18/2 - 16/6 2008 har oppebåret fuld løn fra arbejdsgiveren og således ikke har haft noget indtægtstab som følge af sygdommen.

Allerede som følge heraf og i øvrigt med henvisning til de foran gengivne forsikringsbetingelser finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afslået at yde invalidepension og præmiefritagelse som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand