819/09

Den 11. maj 2009 blev i sag nr. 74.737:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til reparation af en trappe.

Selskabet henviser til, at trappen er beskadiget på grund af et insektangreb, der ikke længere er aktivt, hvorfor der ikke er dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/4 2008 telefonisk til selskabet anmeldte, at der var et borebilleangreb på ydersiden og på trinnene af en indendørs trappe. Tømrermester E.O. besigtigede herefter skaden og anførte i skadebesigtigelsesrapport:

"

Beskrivelse af skaden *Skadeomfang, løsningsmodel*	Insektangreb i trappe.
Er skaden dækningsberettiget Ja/Nej: Hvis nej – hvorfor?	Nej. Ikke aktiv. er fra den gang trappen blev lavet.

"

Selskabet anførte i skrivelse af 20/5 2008 til klageren:

> "Du oplyser ved den telefoniske anmeldelse, at trappen samt trinene er ødelagt af borebiller. Din skade er desværre ikke dækket af din forsikring.
>
> Der er tale om et ikke aktivt angreb af borebiller, som er vurderet af Tømmerfirmaet E.O. & Sønner A/S, som har stor erfaring med skader på træværk. Se dine forsikringsbetingelser side 10 stk. 9.

Vi kan derfor ikke tilbyde dig erstatning for skaden."

Klageren har ved skrivelse af 26/9 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning til reparation af trappen. Klageren har til støtte herfor anført:

"Den 31.03.08 gik jeg gennem 3. øverste trin på trappen til 1. sal.
Der kom en tømrer ud og kiggede på trappen. Skaden bliver ikke dækket pga. der ikke er aktiv borebilleangreb. Vi måtte ringe 2 gange for at få en skriftlig afslag. Den 11.06.08 afsendte vi en skriftlig klage over afgørelsen. Forsikringskonsulent ud og kigge i uge 34, efter jeg havde rykket flere gange telefonisk. Bedt om skriftligt afslag i uge 34, som ikke er kommet endnu."

Selskabet har ved skrivelse af 24/10 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi modtager den 3. april 2008 en telefonisk anmeldelse fra kunden, der oplyser, at der er et borebilleangreb på ydersiden og på trinnene af en indendørs trappe.

Den 3. april 2008 rekvirerer vi, ifølge aftale med kunden, vores samarbejdspartner Tømrermester E.O. og beder ham besigtige skaden. E.O. kunne ved besigtigelsen konstatere, at der var tale om et insektangreb i trappen, men at det ikke længere var aktivt. Det vurderedes at stamme fra dengang trappen blev lavet.

Da forsikringen alene dækker skade som følge af et aktivt angreb af borebiller, blev hændelsen afvist af tømrermester E.O. Rapport fra denne vedlægges som *bilag ...*

Den 20. maj 2008 ringer kunden til os, idet hun ønsker at få et skriftligt afslag, hvilket vi sender samme dag. *Bilag ...*

Den 13. juni 2008 modtager vi et brev fra kunden. Her fremgår det, at kunden ikke er tilfreds med vores afgørelse i sagen. De mener ikke, at der kun er tale om et borebilleangreb men også om en rådskade. *Bilag ...*

I den forbindelse beder vi vores egen bygningstaksator L.B. besigtige skaden.

Denne besigtigelse finder sted primo august måned og taksator konkluderer, at der ikke er tale om et aktivt angreb af borebiller. Der er ligeledes heller ikke tale om et rådangreb. For at træ nedbrydes af råd, skal det udsættes for fugt gennem længere tid.

Der er ingen tegn på angreb af svamp/råd i den pågældende trappe. 2 stk. fotos vedlægges som *bilag ...*

Trappen er fra 1903.

Konklusion:

Da bygningskonsulenten ikke kan konstatere, at årsagen til at trappen går i stykker, er en dækningsberettiget årsag, kan vi ikke imødekomme kundens krav om reparation af den skadede trappe.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 9 på side 10 fremgår det, at forsikringen dækker skader i bygningsdele af træ samt i murværk som følge af aktive angreb af borebiller. Vi fastholder derfor vores afvisning af borebilleangreb, idet der ikke er tale om et aktivt angreb.

Der er ligeledes ikke tegn på rådangreb i trappen.

Vi mener derfor, at skaden er opstået på grund af trappens alder og evt. konstruktion.

På baggrund af ovenstående ser vi os ikke i stand til at anerkende, at der er tale om en erstatningsberettiget skade og vi fastholder vores afgørelse.

Vi skal dog beklage, at vi ikke har reageret på kundens telefoniske henvendelser om en skriftlig afvisning."

Nævnet har modtaget billeder af trappen til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker:**

Skader i bygningsdele af træ samt i murværk som følge af

- Aktive angreb af træødelæggende insekter.
- Aktive angreb af husbukke og bekæmpelse af disse.
- Aktive angreb af borebiller.
- Aktive angreb af trænedbrydende svamp*.

…

Forsikringen dækker ikke:

- Skader, forårsaget af træødelæggende insekter, hvor træværkets bæreevne ikke er svækket.
- Skader forårsaget af murødelæggende insekter fx murbier.
- Skader som følge af tillukning af nødvendige ventilationsåbninger.
- Skader som kun har betydning for træværkets udseende f.eks. misfarvning på grund af blåsplint."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den påberåbte bestemmelse er uklar. Flertallet finder dog, at bestemmelsen må skulle forstås således, at forsikringen dækker, hvis borebilleangrebet - aktuelt eller ej på anmeldelsestidspunktet - er dækningsberettiget, hvis angrebet er årsag til, at bygningsdelen er beskadiget, så bæreevnen er svækket. Dette finder flertallet ikke er tilfældet.

Nævnets mindretal finder, at uklarheden i bestemmelsen må føre til, at skaden er dækningsberettigende.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann