818/09

Den 4. maj 2009 blev i sag nr. 74.738:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning for klagerens bil, der blev anmeldt stjålet og senere totalskadet.

Selskabet henviser til, at det ikke er sandsynliggjort, at der har fundet en skadebegivenhed som anmeldt sted.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk den 11/12 2008 til selskabet anmeldte sin bil stjålet. Klageren oplyste samtidig, at bilen var blevet fundet totalskadet på en mark af politiet.

Skadeinspektør P.V.L. anførte i skadenotat:

> "Honda Accord fra 1995 reg. nr. TX… blev stjålet fra bopælen og findes smadret på en mark af politiet. Taksator S-O. oplyste, at dørlåsen i højre fordør manglede, men at de så ud til at den havde manglet længe. Andre låse inkl. tændingslåsen var uden skader. Honda (Terminalen i Risskov) ved H.J. oplyste, at Honda Accord i 1995 begyndte med startspærre i deres biler. Hvis nøglen var med et H i en firkant var bilen med startspærre. Skadeoplysninger mv. virker meget underligt, hvorfor sagen undersøges nærmere.
>
> Anmodning om kopi af politirapporter fra Å. politi afsendt den 28. december 2007.
>
> **Torsdag den 3. januar 2008** kørte jeg til C. i Å. på adressen H.vej med henblik på undersøgelse af bilen. A. fra værkstedet fremviste bilen, der stod på pladsen foran pladeværkstedet. Kilometerstand aflæst til 205.869 KM.

Bilen var med alufælge, samt 'skørter' hele vejen rundt og hækspoiler. Den sås med skadet front efter en påkørsel af form. noget træ, da der sås træstykker i skaden. Foto af frontskaden ser her:
…
Desuden var forruden knust lige foran føreren fra udvendig side og på begge baglygter var der slået hul i lygteglasset. Der var ingen tegn på opbrud af dørlåsen i venstre fordør (førersiden), eller låsen til bagagerummet, ligesom tændingslåsen var intakt og uden tegn på opbrud. Rattet sås knækket af og plastikskjold under ratstammen samt under instrumentbordet til venstre for rattet var pillet af op lå i bunden af bilen. Der sås ikke på nogen måde ledninger rykket af eller løsnet omkring tændingslåsen.
…
Dørlåse i højre fordør (passagersiden) var trykket ind i døren eller fjernet som det ses på foto herover til højre.

Pladesmed J.B. oplyste på stedet, at det var ham, der havde knækket rattet af bilen i et forsøg på at få bilen ind på værkstedet. Bilen stod i ratlås og rattet var pludselig knækket helt af. Det var også ham der havde fjernet plastinddækningen under ratstamme og omkring tændingslåsen og der havde på ingen måde været tegn på opbrud af tændingslås eller kortslutning af ledninger, der alle var monteret, hvor de skulle. Efter at bilen var blevet flyttet ud til dem var der blevet fjernet en subwoofer og højttalere fra den. Han vidste ikke, hvem, der havde fjernet dette. Det var ikke ham, der havde fjernet plastinddækningen under instrumentbordet til venstre for rattet og det lå i bunden da de modtog bilen.

Undersøgelsen viste således, at der kan have været indbrud i bilen, da dørlåsen i højre side mangler eller er trykket ind. Bilen har ikke været brugsstjålet, da der ikke er fundet nogen tegn på opbrud af tændingslåsen og bilen var ratlåst. Bilen er således kørt til uheldsstedet under anvendelse af rette nøgle eller kopi af denne.

8. januar 2008: Taksator S-O. har modtaget nøglerne fra kunden og sender dem til mig for undersøgelse om der også er startspærre i bilen. Han opgør pt. skaden med forbehold.

11. januar 2008: nøglerne modtaget og der er tale om den flade model uden startspærre. N. politi ved K. oplyste telefonisk, at der ikke var skrevet så meget i politisagen under journalnummer 5…7…. Uheldsstedet var på A.vej, hvor en anmeldelse den 11. december 2007 kl. 05.05 havde gjort, at en patruljevogn var blevet sendt til stedet. Her havde man kl. 05.40 fundet bilen med fronten mod et vejtræ og med kold motor. Forruden, sideruder og baglygteglas var smadret, men der var ikke konstateret skader på dørlåse eller tændingslås. Der var sikret DNA fra bilen og sagen var nu henlagt.

14. januar 2008: Kunden **Mohamad Mohamadi** blev telefonisk kontaktet på ... Han var meget vanskelig at forstå. Jeg fik dog så meget ud af samtalen, at bilen var stjålet uden for deres bopæl. Politiet havde ringet til ham og spurgt om, hvor bilen var og det var først her han blev opmærksom på, at den var væk. Han havde kun 2 nøgler til bilen og havde ikke fået lavet ekstra nøgler på noget tidspunkt. Skaden i låsen i højre fordør stammede fra et tidligere indbrud i bilen. Her havde bilen ikke været ude at køre. Han var blevet gift for 3 mdr. siden. Konen talte bedre dansk og kendte også til sagen.

Herefter ringede jeg til konen **(G.S.M.)** på mobil … og spurgte ind til, hvor meget hun kendte til sagen. Hun forklarede, at hun havde kendt M. i 7 mdr. og at de havde været gift i 3 mdr. Hun havde set papir på bilen så hun vidste, at det var hans og han var meget glad for den. På et tidspunkt ringede politiet og sagde, at bilen var blevet stjålet og den holdt der og der (de vidste ikke, hvad adressen var). Bilen var stjålet fra deres dør - uden for deres dør og da

politiet ringede, stod M. op og gik ned og kiggede på parkeringspladsen. Bilen var der ikke og han fik et chok. Politiet ringede omkring kl. 4-5 om morgenen og han skulle på arbejde kl. 6. De havde haft gæster om aftenen (hans storesøster og hendes mand, samt svigerforældre). Hun havde været sammen med M. hele aftenen og sovet sammen med ham om natten. Gæsterne sov også på stedet. Foreholdt, at der ikke var opbrudsmærker i låsene og at bilen var kørt med rette nøgle til uheldsstedet. De havde alle nøglerne og kunne ikke forstå, hvordan det kunne lade sig gøre. Hun vidste intet om tyveri af biler og vidste kun, at politiet havde fortalt, at bilen var stjålet. Forespurgt om nogen af gæsterne havde prøvet bilen i løbet af aftenen. Det havde de ikke og søsteren, hende selv og svigerforældrene havde slet ikke kørekort, så det kunne næsten ikke lade sig gøre. Herefter gentog hun det med, at hun fra omkring kl. 23 havde sovet sammen med manden og at politiet havde ringet og bedt dem kigge efter bilen, som så var væk. Det var det de ved og de vidste ikke andet. M. havde brug for en bil, da han skulle på arbejde fra kl. 6 til kl. 16 om dagen, hvorfor hun gerne ville have en hurtig afslutning.

Honda (Terminalen i R.) ved R. telefonisk forespurgt til sikkerheden i denne type Honda tændingslås. Han havde aldrig hørt om, at de kunne startes med andet end original nøgle. Man kunne dog nemt få skåret en ekstra nøgle, når der ikke var startspærre i den. Han henviste herefter til R.G. hos Ford S. i V., da han gennem mange år havde arbejdet med Honda og selv haft mange af dem. R.G. blev telefonisk kontaktet på … (Pladeværkstedet hos N.). Han blev kort orienteret om sagen. R. oplyste, at han havde arbejdet med Honda i 23 år og derfor kendte særdeles meget til denne biltype. Han havde aldrig oplevet, at en sådan Honda Accord tændingslås fra omh. årgang havde været startet med andet end originalnøgle, eller en kopi af denne. Han var helt sikker på, at man ikke kunne starte en sådan bil uden rette nøgle, ellers skulle tændingslåsen brydes op."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 7/5 2008 til selskabet:

"M.M. har kontaktet mig med henblik på juridisk assistance i forbindelse med Deres afvisning af at yde erstatning efter brugstyveri af min klients bil

Jeg er i besiddelse af Deres brev af 4. februar 2008, hvori De afviser dækning. Jeg finder det interessant, at De når frem til en anden konklusion end politiet i denne sag, og jeg skal anmode Dem om at sende mig kopi af taksationsrapporten.

De bedes endvidere uddybe på hvilket grundlag De mener at kunne vurdere denne sag bedre end N. Politi, som ikke har nogen mistanke til min klient. De anklager jo indirekte min klient for bedrageri."

Selskabet anførte i skrivelse af 15/5 2008 til klagerens advokat:

"Vi vedlægger kopi af taksatorrapport til orientering.

Vi kan samtidig oplyse, at vi fastholder vor afvisning af tyveriet af TX… - se vor skrivelse af 04.02.2008 til vor forsikringstager.

Vi fastholder fortsat, at det ikke er bevist, at bilen er kørt med rette nøgle og der er heller ikke fundet tegn på opbrud af bilen eller ødelagt tændingslås.

Politiet har kun efterforsket sagen vedrørende færdselsuheldet, med henblik af en straffesag og ikke sagen vedrørende tyveriet, og kan derfor ikke sige, på hvilket grundlag vi har afvist tyveriet."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 30/7 2008 til selskabet:

"Jeg har nu haft mulighed for at gennemgå anmeldelsesrapporten fra N. Politi. Det fremgår bl.a. af denne, at forruden bar tydelige mærker efter en person, som var kommet til skade ved ulykken. De insinuerer i Deres tidligere skrivelser, at min klient selv skulle have ført bilen. Dette afvises på det kraftigste. Politiet ville naturligvis have opdaget, såfremt min klient havde hovedlæsioner som bilens forrude indikerede, at føreren ville have fået, og nævnt dette i anmeldelsesrapporten. Det afvises yderligere, at bilen skulle være lånt ud.

Såfremt De fastholder, at min klient selv skulle have ført bilen eller lånt den ud frivilligt, kan det undre, at dette ikke har medført en anmeldelse for bedrageri. Jeg kan kun antage, at dette skyldes, at De ikke mener, at der foreligger bevis herfor, hvorfor det i sagens natur ej heller kan bevises, at min klient selv førte bilen. såfremt dette bevis ikke kan føres, har De ingen saglig grund til at afvise min klients krav."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 26/9 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning for klagerens bil.

Selskabet har ved skrivelse af 8/10 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Skriftlig anmeldelse, bilag … er modtaget fra klager den 22. januar 2008 og her fremgår det, at klager var blevet vækket kl. 05.00 af politiet, som havde fundet klagers bil efter, at den var blevet stjålet.

Klager var ikke vidende om, at hans bil var stjålet ifølge anmeldelsen.

Selskabets taksator besigtigede bilen og taksator fandt ikke tegn på opbrud af bilen eller ødelagt tændingslås.

Selskabets skadeinspektør fik overdraget sagen og den 3. januar 2008 besigtiget han bilen hos C. i A., hvor der ikke var nogen tegn på opbrud af dørlåsen i venstre fordør eller låsen i bagagerummet, ligesom tændingslåsen var intakt og uden tegn på opbrud.

Rattet sås knækket af og plastikskjold under ratstammen samt under instrumentbordet til venstre for rattet var pillet af og lå i bunden af bilen. Der sås ikke på nogen måde ledninger rykket af eller løsnet omkring tændingslåsen.

Dørlås i højre fordør var trykket ind i døren eller fjernet og ifølge klager var dette sket ved et tidligere indbrud ca. 3 mdr. før bilen blev stjålet.

Pladesmeden oplyste til skadeinspektøren, at det var ham der havde knækket rattet af og fjernet plastinddækningen under ratstammen, for at få bilen ind på værkstedet, idet den var ratlåst. Han oplyste også, at der på ingen måde var tegn på opbrud af tændingslåsen eller kortslutning af ledninger.

Mens bilen havde stået på værkstedet var der blevet fjernet subwoofer og højtalere fra bilen.

Selskabets skadeinspektør kontaktede F. Skadecenter i V., hvor han fik oplyst, af en medarbejder der havde arbejdet med Honda biler i 23 år, at en Honda Accord ikke kunne starte eller køre uden rette nøgle.

På baggrund af undersøgelserne har selskabet afvist, at betale erstatning for klagers bil, idet undersøgelsen viste, at der ikke fandtes opbrud på bilen eller dennes tændings-/ratlås samt at bilen stod i ratlås, da den blev fundet.

Selskabet finder ikke det er bevist, at bilen er stjålet under de omstændigheder som klager har anmeldt til selskabet."

Nævnet har modtaget billeder af klagerens beskadigede bil til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet har bemærket sig, at der er tale om et køretøj uden startspærre. Om - og i givet fald hvordan - et sådant køretøj kan være stjålet, finder nævnet må bero på en nærmere bevisførelse. Da en sådan bevisførelse ikke kan foretages for nævnet, men i givet fald må foregå under en retssag, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand