814/09

Den 18. februar 2009 blev i sag nr. 74.742:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en pludselig opstået skade.

Selskabet henviser til, at skaden ikke er sket uventet, men må anses som værende påregnelig.

Det fremgår af sagen, at klageren i skrivelse af 29/7 2008 til selskabet anførte:

> "Efter telefonsamtale d. 23.d.m. med jeres afdeling for skader, hvor jeg ønskede at anmelde et uheld med en malerbøtte, der på uheldigvis og uforsætlig blev væltet på vores gulvtæppe blev afvist med den begrundelse, at det var selvforskyldt, og derfor dækkede forsikringen ikke.
>
> Skaden kunne være blevet dækket, hvis det f. eks. havde været en hund, der havde væltet malerbøtten, men ikke når det er forsikringstageren selv.
>
> Under samtalen, der kom i stand efter vedkommende sagsbehandler først havde forhørt sig i sit bagland og derefter vende tilbage med en opringning, talte vi bl.a. lidt om, at man skal være ærlig ved en skadesanmeldelse og oplyse de faktiske forhold - herunder hvordan skaden er sket, op det kan jeg kun tilslutte mig.
>
> Forkerte oplysninger kan resultere i forsikringssvindel.
>
> Jeg har gennemtænkt sagen flere gange, og jeg står uforstående over for, at havde det været et hundeben - og ikke mit ben, der uforvarende havde væltet malerbøtten, så ville der være en erstatning.
>
> Hvad er forskellen på dette uheld - en malerbøtte er væltet og et tæppe er ødelagt.

Forsikringsbetingelserne er ikke altid lige forståelige, og det er oftest ikke til forsikringstagerens fordel.
Der mangler ikke noget når der køres reklamespot på TV, men det svarer sjældent til virkeligheden, og det kan ses på alle de sager der køres mod forsikringsselskaberne, hvor erstatninger trækkes ud i ofte flere år inden selskaberne bøjer sig, og så er der de sager der bringes frem i TV, hvor der mange gange kommer en hurtig afgørelse til forsikringstagerens fordel.
Hvor mange sager der så bliver afvist inden der overhovedet bliver udfærdiget en skadesanmeldelse, ved jeg ikke, men det ville nok være ønskeligt, at der var en klar og forståelig forsikringsbetingelse tilknyttet den enkelte forsikring, så man undgår afgørelser truffet af forsikringsselskabet - og til forsikringsselskabets fordel, og her er det så, at jeg stiller det spørgsmål - hvem snyder hvem og hvem er 'forsikringssvindleren'."

Klageren anførte i senere skrivelse af 21/8 2008 til selskabet:

"Efter en ny telefonsamtale d. 31.07.2008 hvor der nu blev oplyst, at skaden forvoldt af en hund heller ikke kunne accepteres, forespurgte jeg venligst hvad der så kunne accepteres som gyldig grund for erstatning af et ødelagt gulvtæppe fra væg til væg udlagt på en træspångulvplade.

Det kunne f. eks. være et fald fra en stige hvor trinet knækkede og man var så uheldig, at man væltede malerbøtten.

Jeg kan fortsat ikke acceptere selskabets påhit til at undgå sig udbetaling af en skade forvoldt ved et hændeligt uheld, der er ærligt beskrevet, men kunne have været 'lidt omformet'.

Det er selvfølgeligt ikke korrekt at gøre det, men det er et spørgsmål om ikke forsikringsselskaberne selv lægger op til visse ændringer i en skadesanmeldelse for at opnå en erstatning, da betingelserne i policerne alene er formuleret til selskabernes egen afgørelser, og som jeg allerede har bemærket i mit brev af 29.07.2008."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 1/9 2008 til klageren:

"Jeg skal beklage meget, at du har fået af vide at skaden vil være dækket hvis det var en hund som har forvoldt skaden. Det er den ikke på din forsikring, hvilket du også er blevet oplyst om den sidste gang du har haft ringet herind.

Jeg har læst hele din sag igennem sammen med dine breve. Jeg må endnu en gang fastholde afvisningen af din skade, som vedrører gulvtæppe.

Vi kan ikke dække skaden fordi, den er direkte undtaget på din forsikring under pludselige skader. Skader, der må betragtes som påregnelige f.eks. kander, kopper, flasker, glas og lignende, der tabes eller vælter, pletter fra madvarer, der bliver tabt, dryp fra malerpensler og bøtter. Det er skader som kan opstå ved almindeligt brug og derfor ikke er omfattet af din forsikring."

Klageren har ved skrivelse af 26/9 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Som sagen kort er fremstillet i ankenævnets skema, skal jeg her tilføje at der er tegnet en Bygningskasko forsikring for dækning af pludselige skader på bygningsdele, der er fastsiddende og er en del af en færdig konstruktion.
>
> Den pludselige opståede skade er et uheld med en væltet malerbøtte hvor malingen løb ud på et fastliggende gulvtæppe - ærligt beskrevet, men forklaringen er ikke accepteret.
>
> Den kunne måske have 'gået' igennem hvis man havde et andet ordvalg, og det er her jeg finder det forkasteligt, at havde jeg virkelig forårsaget skaden på en anden måde, og som kunne komme ind under gældende betingelser - hvad de så end er, så havde jeg kunne opnå en erstatning.
>
> Om skaden er påregnelig - det kan vist ikke bortforklares, at når man vælter en bøtte med maling i, så bliver i dette tilfælde gulvtæppet utilsigtet malet, men det er sket ved en pludselig og ikke tilsigtet bevægelse, og det er det der har medført skaden.
>
> Jeg har forårsaget en skade - det er korrekt, men ikke bevist, og det er vel derfor man tegner en forsikring for at imødegå bl.a. den slags uheld, som trods alt koster lidt mere end godt er."

Selskabet har ved skrivelse af 11/11 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Forsikringen dækker pludselige skader, hvorved forstås skade, som skyldes en udefra pludseligt kommende og virkende årsag. Ved pludselige skader omfatter dækningen: andre skadeårsager end de, der er nævnt som omfattet eller undtaget under pkt. 5-14 og 16.
>
> Ved pludselige skader omfatter dækningen ikke: skader som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt fx: revnedannelser og afskalning i murværk og bygningsdele; bygningernes sætning; tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere m.v.; rystelser fra trafik; gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede.
>
> Skader som opstår ved almindeligt brug og derfor hører under almindelig vedligeholdelse fx: ridser, skrammer, tilsmudsning og lignende.
>
> Skader, der må betragtes som påregnelige fx kander, kopper, flasker, glas og lignende, der tabes eller vælter, pletter fra madvarer, der bliver tabt, dryp fra malerpensler og bøtter og lignende, jf. forsikringsvilkårene side 5 pkt. 15 og 16.
>
> Efter selskabets opfattelse er der tale om en påregnelig skade, da det må påregnes, at man kan komme til at snuble over en bøtte med maling, hvis denne bliver efterladt på gulvet. Man må i den forbindelse forvente, at der kan ske en skade, hvis man stiller en fyldt bøtte med maling på gulvet og ikke sørger for grundig afdækning af et større område omkring malerbøtten. Skaden på gulvtæppet er derfor ikke sket uventet og må betragtes som påregnelig og er derfor undtaget fra forsikringsdækning, jf. forsikringsvilkårene side 5 pkt. 16.

Vi fastholder vores afvisning
Vi fastholder vores afvisning og kan ikke tilbyde at udbetale erstatning i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter bygningskaskodækningen?**
…
Pludselige skader
Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludseligt kommende og virkende årsag.
…
16. Ved pludselige skader omfatter dækningen ikke:
…
Skader, der må betragtes som påregnelige fx kander, kopper, flasker, glas og lignende, der tabes eller vælter, pletter fra madvarer, der bliver tabt, dryp fra malerpensler og bøtter og lignende."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det må påregnes, at man i forbindelse med malerarbejde kan spilde maling, således også at vælte malerbøtten som sket. Sådanne skader er påregnelige skader, og da selskabet i forsikringsbetingelserne har undtaget påregnelige skader, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson