814/09

Den 18. februar 2009 blev i sag nr. 74.745:

xxxxxxxxxx xxxx xxxxxx xxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning til en stjålet og senere totalskadet bil.

Selskabet henviser til, at klageren havde lagt bilens reservenøgle i handskerummet, ligesom der ikke var tegn på opbrud af bilens døre, hvorfor dækning er afvist med henvisning til grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 18/6 2008til selskabet anførte:

"Hvornår skete tyveri
Dato
13. juni 2008
…

Var køretøjet aflåst	Var startspærre tilkoblet	Blev hele køretøjet stjålet	Eller kun dele fra køretøjet
☒Ja ☐Nej	☐Ja *X* ☐Nej	☒Ja ☐Nej	☐Ja ☒Nej

Blev køretøjet brudt op	Er nøglerne til køretøjet mistet eller stjålet	
☒Ja ☐Nej	☐Ja - hvordan	☒Nej"

Skadeinspektør F.F. anførte i skadenotat af 3/7 2008:

"03-07-08-FFR-Kunden anmelder sin bil stjålet fra firmaet. Har til taksator oplyst, at reservenøglen til bilen lå i handskerummet.

Da vi modtager skadeanmeldelsen, har kunden skrevet at bilen stod aflåst, og der lå ingen nøgle i bilen. Bil: Suzuki Grand Vitara 2,0 Diesel Van. Årg. 2004. Reg.nr. TC...

Rettede telefonisk henvendelse til politiet, der oplyste at vores kunde ved anmeldelse havde oplyst, at nøgle til bilen lå i handskerummet. De havde ikke spurgt om bilen stod aflåst.

Tlf. til S. Autoophug v/K. … han undersøgte bilen med det samme, ingen opbrud af dørlåse og ratlås. Kunne uden problemer bruge nøglen i venstre dørlås, men kunne ikke bruge nøglen i højre dørlås pga. hele døren var kraftigt beskadiget.

Tlf. til kunden, der meddelte, at det var hans kontordame der havde udfyldt skadeanmeldelsen og hun havde misforstået det med nøglen. Reservenøglen havde ligget i handskerummet. Han var sikker på at han havde låst dørene, da han havde sin nøgle med fjernbetjening, som han havde brugt til at låse døren med, sidst han forlod bilen. Havde ingen forklaring på at ingen af dørlåsene var brudt op."

På baggrund af en kriminalteknisk undersøgelse af bilens to dørlåse anførte teknisk efterforskningsleder K.H. fra R.G. i skrivelse af 18/7 2008 til selskabet:

"**Undersøgelse.**
De fremsendte dørlåse har været genstand for adskillelse, hvorefter alle relevante låsekomponenter er nærmere undersøgt under mikroskop. Begge låse fremtræder med minimal slitage.

Ved undersøgelsen blev der ikke konstateret forhold, der taler for, at de fremsendte dørlåse nr. 1 og nr. 2, har været udsat for opbrydning, tvangsvridning eller i det hele taget påvirket af andet objekt end rette nøgle.
Se foto A, B, C og D."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 12/8 2008 til klageren:

"Vor konsulent har haft låsene i bilen til undersøgelse, for at få oplyst, om de har været opbrudt.

Der er ingen tegn på opbrud, og bilen har således ikke været låst da den blev stjålet, og der er derfor tale om groft uagtsomhed - jf. forsikringsbetingelserne punkt 4.2.5.

Skaden er derfor ikke dækningsberettiget, og vi ser os derfor ikke i stand til at yde nogen erstatning."

Klagerens advokat anførte som følge heraf i skrivelse af 22/8 2008 til selskabet:

"Jeg kan konstatere, at De afviser forsikringsdækning med henvisning til betingelsernes punkt 4.2.5, hvorefter 'skade forvoldt med fortsæt eller ved grov uagtsomhed' ikke dækkes. Deres synspunkt er, at den forsikrede bil ikke var låst da den blev stjålet, hvilket De konkluderer med henvisning til, at Deres konsulent 'har haft låsene i bilen til undersøgelse' og at denne undersøgelse 'ikke viste tegn på opbrud'.

Indledningsvis skal jeg anmode Dem om at tilstille mig kopi af den rapport, Deres konsulent fik udarbejdet i forbindelse med undersøgelsen af bilens låse.

Dernæst beder jeg Dem være opmærksom på, at bilen var totalskadet på det tidspunkt, hvor den blev fundet og at alt værktøj, som befandt sig i bilen, var stjålet. Jeg har fået oplyst, at

flere af bilens ruder var opbrudte/smadrede, hvilket i sig selv indikerer, at tyvens adgangsvej til bilen udmærket kan være foregået gennem et således opbrudt/smadret vindue. Herudover kan det ej heller udelukkes, at tyvens adgang til bilen kan være sket via bilens bagageklap, som ifølge mine oplysninger tillige konstateredes beskadiget, da bilen blev fundet efter tyveriet.

Det er således min samlede opfattelse, at det er dokumenteret - og i hvert fald i det mindste sandsynliggjort - at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed. Der er ingen tvivl om, at min klients bil, herunder det i bilen opbevarede værktøj m.v., blev stjålet og de omstændigheder jeg ovenfor har påvist, bevirker med sikkerhed, at Ankenævnet for Forsikring under en eventuelt kommende sag vil lægge til grund, at tyvens adgang ind i bilen lige så vel kan være foregået via en smadret/opbrudt siderude eller via en opbrudt bagsmæk frem for - som De påstår - en ulåst bildør. Disse faktuelle forhold taget i betragtning er det indlysende, at De på ingen måde har dokumenteret, at min klient har udvist grov uagtsomhed og derved berettiget afvist forsikringsdækning.

Som nævnt indledningsvis beder jeg Dem tilsende mig kopi af rapporten omhandlende bilens låse, og jeg beder Dem samtidig bekræfte overfor mig, at De er indstillet på at anerkende skaderne på bilen, herunder de stjålne løsøreeffekter, som dækningsberettigede. Modtager jeg ikke en sådan bekræftelse indenfor 10 dage, vil jeg anbefale min klient at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet anførte i skrivelse af 2/9 2008 til klagerens advokat:

"Vi henviser til ovennævnte sag, og kan oplyse, at vi på ny har gennemgået sagen.

Vi kan i den forbindelse oplyse, at vi fastholder vor afvisning af skaden, idet vor forsikringstager til os har oplyst, at nøglerne var i bilen.

Vi vedlægger kopi af den rapport vi har fået foretaget på bilens låse, samt billeder af den skadet bil.

Af disse billeder fremgår det ingen steder, at bilens ruder skulle være smadret at tyven. Til orientering vedlægges tillige kopi af ankenævnskendelse nr. 71.791.

Vi betragter hermed sagen for afsluttet."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 29/9 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Som det blandt andet fremgår af det fremsendte billedmateriale, var såvel bilens vinduer som bagsmæk opbrudte og dette underbygger blot anbringendet om, at tyvens adgangsvej meget vel kan være foregået ad denne vej.

Mod min klients benægtelse af, at bilen henstod ulåst sammenholdt med de faktuelle omstændigheder, er det min opfattelse, at forsikringsselskabet ikke berettiget kan afvise forsikringsdækning."

Selskabet har ved skrivelse af 10/10 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Klageren oplyser i sin skadeanmeldelse, bilag … at han blev kontaktet om natten den 13. juni 2008 af politiet, som havde fundet hans bil.
>
> Klager har til selskabets skadeinspektør F.F. oplyst, at reservenøglen lå i handskerummet, da bilen blev stjålet. Klager var sikker på, at selve bilen var låst.
> …
> Selskabet er af den opfattelse, at der er tale om grov uagtsomhed fra klagers side, alene af den grund, at reservenøglen lå i handskerummet.
>
> Selskabet har afvist, at betale erstatning til klager, da det er selskabets opfattelse, at der er tale om grov uagtsomhed, hvilket ikke er omfattet af den tegnede forsikring jf. forsikringsbetingelserne punkt 4.2.
>
> Selskabet henviser i øvrigt til tidligere Ankenævnskendelse 71.291, 70.973 og 62.968."

Som følge heraf anførte klagerens advokat i skrivelse af 15/10 2008 til nævnet:

> "Under henvisning til Ankenævnets brev af 13. oktober d.å. - som var bilagt kopi af forsikringsselskabets indlæg af 10. oktober 2008 - anmoder jeg venligst om at modtage kopi af de af forsikringsselskabet fremlagte bilag …
>
> Herudover bemærkes, at det øjensynligt nu er forsikringsselskabets standpunkt, at man var berettiget til at afvise forsikringsdækning '*alene af den grund at reservenøglen lå i handskerummet*'.
>
> Tilsyneladende er forsikringsselskabet ikke bekendt med, at den i sagen omhandlede varevogn, mærket Suzuki Grand Vitara, 2,0 diesel van ikke var monteret med startspærre eller andre former for sikkerhedsforanstaltninger, som alle ville have bevirket, at bilen alene - alene - kunne stjæles ved brug af bilens (reserve-)nøgle.
>
> En bil, som den i sagen omhandlede kan - og kunne - derfor stjæles uden anvendelse af bilnøgle og det er derfor i forsikringsmæssig henseende irrelevant om der lå en reservenøgle i bilen eller ej.
>
> De ankenævnskendelser, som forsikringsselskabet påberåber sig under sagen, omhandler de situationer, hvor tyveriet af bilen alene havde været muligt fordi bilnøglen lå i bilen. I de påberåbte ankenævnskendelser var de omhandlede biler udstyret med startspærre eller andre former for sikkerhedsforanstaltninger, som bevirkede, at man anså det for groft uagtsomt at lade en nøgle ligge i bilen, '*specielt henset til, at bilen er leveret med en original startspærre, der kun kan startes med en original nøgle med transponder*', og videre, at '*der er ingen tvivl om, at hvis nøglen ikke havde ligget i bilen, var denne skade ikke opstået, da skaden på bilen skyldtes et kørselsuheld, der ikke havde været muligt, hvis originalnøglen ikke var brugt*'.
>
> De af forsikringsselskabet påberåbte ankenævnskendelser adskiller sig således fundamentalt fra de faktiske forhold i nærværende sag og har derfor ingen præjudikatsværdi overhovedet ved afgørelsen af samme."

Nævnet har modtaget billeder af klagerens bil samt de to undersøgte dørlåse til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.2. Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røveri

bortset fra
…
4.2.5.
skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18 …"

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade bilen med nøglen i handskerummet – også selv om bilen ikke var med startspærre. I overensstemmelse med nævnets faste praksis finder nævnet således ikke anledning til at kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelserne har afvist at yde erstatning for bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson