814/09

Den 18. februar 2009 blev i sag nr. 74.746:

xxxxx xxxx xx xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne B.T. og G.H.H., der har pensionsordninger i PFA Pension, klager over, at selskabet ikke vil yde kompensation for, at deres policer ikke er blevet pristals-regulerede.

Selskabet redegør således for sagen i skrivelse af 23/10 2008 til nævnet:

"Fremstillingen er i det følgende opdelt i en gennemgang af forholdene vedrørende henholdsvis B.T. og G.H.H.

B.T.
Hvilken forsikring er der tale om?
B.T. oprettede med virkning fra den 1. december 1989 en *Aftale om Privatforsikring* i PFA Pension, (jf. bilag ..). Forsikringen fik policenr. …31.

Hvad er der sket?
Det fremgår af aftalen, at den årlige præmie på 6.000 kr. skulle pristalsreguleres hvert år den 1. december.

B.T. indbetalte herefter følgende (pristalsregulerede) præmier:
1. december 1989: 6.000,00 kr.
1. december 1990: 6.279,46 kr.
1. december 1991: 6.425,75 kr.
1. december 1992: Girokort-opkrævning på 6.607,68 kr. blev fremsendt til B.T.. Hun valgte i stedet at indbetale 3.000 kr.

Med virkning fra 1. januar 1993 blev der indgået en *Aftale om Firmaforsikring,* således at indbetalinger til policen herefter skulle ske via arbejdsgiver, (jf. bilag ..).

Rubrikkerne vedrørende ønske om pristalsregulering af præmien blev ikke afkrydset på aftalen.

Præmien blev herefter ikke pristalsreguleret.

B.T. indbetalte 1.000 kr. pr. måned til ordningen via forskellige arbejdsgivere, indtil hun fratrådte den 1. oktober 1999.

B.T. anmodede da om at videreføre ordningen med private indbetalinger. Dette blev bekræftet ved brev af 26. oktober 1999, (jf. bilag ..).

Det fremgår heraf, at præmien skal fortsætte uændret.

B.T. indbetalte fortsat 1.000 kr. pr. måned indtil den 1. juli 2003. Herefter overgik indbetaling igen til betaling via arbejdsgiver, (jf. bilag ..).

På blanketten er der mulighed for at vælge en præmie på et fast kronebeløb eller præmie som en procentdel af gagen. Ved sidstnævnte valg er der således mulighed for at lade præmien stige i takt med ens lønudvikling.

B.T. valgte en fast præmie på 1.000 kr.

Med virkning fra 1. april 2004 blev der indgået en *Aftale om Privatforsikring,* således at indbetalinger til policen herefter skulle ske med private indbetalinger, (jf. bilag ..).

Rubrikkerne vedrørende ønske om pristalsregulering af præmien blev ikke afkrydset på aftalen.

Præmien blev herefter fortsat ikke pristalsreguleret.

De månedlige indbetalinger på 1.000 kr. pr. måned fortsatte indtil der i perioden 1. januar 2006 til og med februar 2007 blev udbetalt invalidepension. I denne periode var der præmiefritagelse.

Fra marts 2007 indbetalte B.T. til ordningen på baggrund af en *Aftale om PFA-Konto,* (jf. bilag ..).

Rubrikken: *'Hvis ingen regulering ønskes, sættes X i rubrikken'* er uafkrydset.

Præmien reguleres derfor (i henhold til Personskattelovens § 20, som der henvises til) og udgjorde i 2007 kr. 1.032,03 kr. pr. måned og fra 1. januar 2008 1.048,64 kr. pr. måned.

…

G.H.H.

Hvilken forsikring er der tale om?

G.H.H. oprettede med virkning fra den 1. december 1989 en *Aftale om Privatforsikring* i PFA Pension, (jf. bilag ..). Forsikringen fik policenr. …01.

Hvad er der sket?

Det fremgår af aftalen, at den årlige præmie på 6.000 kr. skulle pristalsreguleres hvert år den 1. december.

G.H.H. indbetalte herefter følgende (pristalsregulerede) præmier:
1. december 1989: 6.000,00 kr.
1. december 1990: 6.279,46 kr.
1. december 1991: 6.425,75 kr.
1. december 1992: Girokort-opkrævning på 6.607,68 kr. blev fremsendt til G.H.H., men den blev ikke betalt.

Med virkning fra 1. januar 1993 blev der indgået en *Aftale om Firmaforsikring,* således at indbetalinger til policen herefter skulle ske via arbejdsgiver, (jf. bilag ..).

Angående spørgsmålet om, hvorvidt præmien ønskes pristalsreguleret er ordet: *pristalsreguleret* streget over - mens der er kryds i rubrikken: *'Ja, hvert år pr. 1./ '* - hvor månedsdatoen er uudfyldt.

Præmien er herefter ikke blevet pristalsreguleret.

G.H.H. har gennem tiden indbetalt på ordningen via skiftende arbejdsgivere.

På blanket til videreførsel via arbejdsgiver fra 1999 (jf. bilag ..) og tilsvarende blanket fra 2001 (jf. bilag ..) er rubrikkerne vedrørende ønske om pristalsregulering af præmien uafkrydsede.

I forlængelse af et møde med G.H.H. og B.T. den 7. juli 2008 bliver G.H.H.s præmie nu pristalsreguleret."

Klagerne anførte i skrivelse af 20/10 2007 til selskabet:

"Jeg erfarede for nogen tid siden, at min pensionsforsikring ikke er pristalsreguleret.

Jeg har gennem årene indbetalt kr. 1.000 pr. md. I forbindelse med en sygdomsperiode havde jeg fripolice, og da denne ophørte og jeg igen optog mine indbetalinger, var den første opkrævning på kr. 1.032.

Jeg kontaktede PFA for at få oplyst, hvorfor jeg nu pludselig skulle betale kr. 1.032. Jeg fik at vide, at det var en pristalsregulering. Stor var min undren, da jeg havde taget det for givet, at min opsparing også tidligere var pristalsreguleret. Jeg fik at vide, at jeg så åbenbart havde fravalgt, at min pensionsopsparing var pristalsreguleret (noget med et kryds i en rubrik). Det mente jeg nu ikke, jeg havde - det ville i min optik være tåbeligt - så jeg bad om, at mine papirer blev fundet frem, hvilket de gjorde, og der var iflg. PFA-medarbejderen ingen kryds hverken for eller imod pristalsregulering. Nu ændrede forklaringen sig til, at hvis jeg ikke specielt havde bedt om at få min pension pristalsreguleret, så var den det ikke.

Min mand har i øvrigt også sin pensionsforsikring hos PFA, og jeg har fået oplyst, at det forholder sig på samme måde med hans opsparing. Police nr. …01-0.

Hvis det forholder sig om oven for refereret, synes jeg, at hele fremgangsmåden fra PFA's side er temmelig uvederhæftig.

Vi valgte i sin tid at oprette vores pensionsforsikringer i PFA, fordi vi mente, det var et troværdigt og reelt selskab. Hverken min mand eller jeg har firmapensionsordninger via vores arbejdsgivere, så valget har helt været vores eget. Måske valgte vi forkert!

Vi ønsker at få oplyst følgende:

- Forholder det sig som oven for anført?

- Hvad har jeg i kroner og øre mistet på min pensionsopsparing ved ikke at have en pristalsreguleret opsparing i PFA?

- Hvad har min mand i kroner og øre mistet på sin pensionsopsparing ved ikke at have en pristalsreguleret opsparing i PFA?

Må vi venligst høre nærmere herom."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 25/10 2007 til klageren B.T.:

"**Hvornår er indbetalingen på din pensionsordning reguleret?**
Vi oprettede den 1. december 1989 en pensionsordning til dig med pristalsregulering og en helårlig privat præmie på 6.000 kr. Pensionsordningen blev oprettet ud fra den indsendte aftale om privatforsikring, hvor der var sat kryds i ja til pristalsregulering. Vi pristalsregulerede præmien i forbindelse med, at vi sendte girokort med præmieopkrævning.

I starten af januar 1993 indsendte du en aftale om firmaforsikring med en månedlig præmie på 1.000 kr. Der var på aftaleblanketten ikke taget stilling til pristalsregulering, dvs. at du ikke havde sat kryds ved ja eller nej. Policen blev videreført med regulering af præmien, da vi skulle opkræve beløbet hos arbejdsgiveren via girokort.

Efter få måneder blev indbetalingsformen ændret, så din arbejdsgiver selv overførte præmien til os, uden at vi skulle sende girokort. I den forbindelse blev policen ændret, så præmien fulgte eventuelle stigninger i indbetalingen fra arbejdsgiveren.

Der skete ingen ændringer i indbetalingen fra arbejdsgiveren i hele perioden frem til april 2004, hvor du indsendte aftale om ændring til privat forsikring. Da der ikke var taget stilling til regulering af præmien blev policen videreført uden regulering.

I 2006 videreførte du ordningen som en PFA-Konto med privat indbetaling. Af aftalen om PFA-Konto fremgår det, at der vil ske regulering af præmien, med mindre, at der er sat kryds ved 'ingen regulering ønskes'. Der var ikke sat kryds her, så policen blev videreført med regulering af præmie.

Hvordan er indbetalingen på din mands pensionsordning reguleret?
For din mands pensionsordning, police …01, er historien stort set den samme. En privat police med regulering, der bliver ændret til arbejdsgiverindbetaling, hvor arbejdsgiveren selv indbetaler præmien til os.

Har det påvirket jeres pensionsudbetaling?
I får en pensionsudbetaling, som svarer til den indbetalte præmie. Hvis jeres arbejdsgivere løbende havde forhøjet indbetalingen, ville jeres pensionsudbetalinger være blevet højere.

Vi kan desværre ikke foretage en beregning af hvilken effekt en løbende regulering ville have haft på jeres pensionsudbetalinger."

Som følge heraf anførte klagerne i skrivelse af 1/11 2007 til selskabet:

"Som du selv skriver i dit brev, er begge vores pensionsforsikringer tegnet som pristalsregulerede. Begge vores forsikringer har **altid** været privatforsikringer, dvs. det er os og kun os, der indbetaler til vores pension og der **er** ikke og **har aldrig været** noget som helst bidrag fra vores arbejdsgivere. Vi har blot fået vores arbejdsgivere til at foretage indbetalingerne for os.

På forskudsopgørelsen har der været påført 'arbejdsgiveradministreret pension', hvilket for mig betyder, at den er **administreret** og **ikke betalt** for arbejdsgivers penge. På årsopgørelsen er påført 'privattegnet pensionsordning', som også set med mine øjne helt klart må betyde, at arbejdsgiver ikke bidrager til indbetalingerne.

I 4. afsnit skriver du, at indbetalingsformen blev ændret og at policen i den forbindelse så også blev ændret - hvorfor det? - og at præmien (fremover, *min tilføjelse)* fulgte evt. stigninger i indbetalingen fra arbejdsgiveren. Hvorfor foretager PFA denne ændring? Min arbejdsgiver havde ingen indflydelse på størrelsen af mine indbetalinger. Det var og er en aftale mellem mig og PFA, og hvis der skulle ske ændringer i præmien, kan det da kun ske ved en aftale mellem mig og PFA. Hvilken betalingsform, min arbejdsgiver vælger at benytte - det være sig ved girokort, elektronisk eller pr. brevdue - har vel ingen indflydelse på reguleringen af min pensionsforsikring.

Du skriver, at jeg i april 2004 beder om, at aftalen ændres til en privatforsikring. Det tror jeg nu ikke, at jeg har. Jeg har sikkert oplyst PFA om, at jeg nu selv ville foretage indbetalingerne - jeg har jo lige fra starten betragtet min forsikring som en privatforsikring.
'Da der ikke var taget stilling …' Jo, der var taget stilling i 1989, men til trods herfor ændrer PFA nu min pensionsforsikring til at have en dårligere dækning, nemlig uden regulering.

'Har det påvirket jeres pensionsudbetaling?'
Jo større indbetaling, jo større pensionsudbetaling - ja, hverken min mand eller jeg er så ubegavede, at vi ikke har gennemskuet denne sammenhæng!

Efter i en periode at have været fritaget for indbetaling af præmie pga. sygdom modtager jeg i marts/april 2007 et girokort, så jeg kan genoptage mine betalinger. Her er beløbet nu på kr. 1.032, hvilket afstedkommer, at jeg kontakter PFA og får oplyst, at det er en pristalsregulering. Nu har PFA altså igen disponeret med hensyn til, om I nu lige synes, om min pension skal være pristalsreguleret eller ej!

PFA bedes oplyse, hvorfor man i løbet af ca. 18 år har ændret mine forsikringsbetingelser fra i 1989 at være indgået som pristalsreguleret
i 1993 at være videreført med regulering
senere i 1993 ændret - blev den også ændret for så vidt angår regulering?
i 2004 ændret til uden regulering
i 2006 videreført med regulering - til hvornår? for
i 2007 er der åbenbart igen ingen regulering, førend PFA igen vælger at gøre den pristalsreguleret ved opkrævningen til mig i marts/april 2007.

Har forsikringen været pristalsreguleret, mens PFA betalte min præmie?

Helt præcist ønsker jeg oplyst, hvornår min pensionsforsikring har været pristalsreguleret og hvornår ikke.

Det samme ønskes oplyst for min mands pensionsforsikring.

Vi vil endnu engang anmode PFA om at beregne, hvad den manglende pristalsregulering indtil nu har betydet for begge vores pensionsopsparinger."

Klagerne har ved skrivelse af 28/9 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde kompensation for, at deres policer ikke er blevet pristalsregulerede. Klagerne har til støtte herfor anført:

"Begge aftaler er oprettet med pristalsregulering.
Det bliver af PFA ændret uden vores viden og vi har stadig ikke forstået hvorfor.
Beløbet til reguleringen forestillede vi os blev taget fra det beløb, der gik til administration, men det var ikke noget der optog os - vi vidste jo, det var med i aftalen."

Selskabet har i skrivelsen af 23/10 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Begrundelse for at fastholde beslutningen**
B.T. har hele tiden været orienteret om, hvilken præmie, der blev indbetalt via hendes arbejdsgivere eller som hun selv indbetalte. Hun kunne til enhver tid have anmodet PFA Pension om en regulering af præmien.

Hun vil i øvrigt modtage pensionsydelser svarende til, hvad hun har betalt for - og hun vil derfor ikke lide noget erstatningsberettiget tab.

Konklusion
PFA Pension gør gældende, at
- der ved B.T.s indbetalinger i henhold til *Aftale om Privatforsikring* skete en pristalsregulering af præmien,
- der ved indbetalinger via arbejdsgivere i henhold til *Aftale om Firmaforsikring* og senere blanketter til videreførsel via arbejdsgivere ikke blev aftalt en pristalsregulering af præmien,
- B.T. på baggrund af lønsedler o.l. til enhver tid har været orienteret om størrelsen af indbetalingerne via sine arbejdsgivere herunder at der ikke skete en pristalsregulering af præmien,
- der ved overgangen til private indbetalinger i oktober 1999 og april 2004 ej heller blev aftalt en pristalsregulering af præmien,
- B.T. til enhver tid har kunnet anmode om en regulering af præmien om ønsket, B.T.s pensionsydelser vil afspejle hendes præmiebetalinger,
- B.T. derfor ikke vil lide noget erstatningsberettiget tab,
- B.T. under alle omstændigheder har fortabt eventuelle retmæssige indsigelser pga. passivitet.

PFA Pension fastholder på denne baggrund ikke at skulle yde B.T. kompensation for, at de indbetalte præmier på policenr. …31 ikke er blevet pristalsreguleret siden 1992 og frem til aftalen i 2006 om regulering i henhold til Personskattelovens § 20.
…

Begrundelse for at fastholde beslutningen
G.H.H. har hele tiden været orienteret om, hvilken præmie, der blev indbetalt via hans arbejdsgivere. Han kunne til enhver tid have anmodet PFA Pension om en regulering af præmien.

Han vil i øvrigt modtage pensionsydelser svarende til, hvad han har betalt for - og han vil derfor ikke lide noget erstatningsberettiget tab.

Konklusion
PFA Pension gør gældende, at
- der ved G.H.H.s indbetalinger i henhold til *Aftale om Privatforsikring* skete en pristalsregulering af præmien,
- der ved indbetalinger via arbejdsgivere i henhold til *Aftale om Firmaforsikring* og senere blanketter til videreførsel via arbejdsgiver ikke blev aftalt en pristalsregulering af præmien,
- G.H.H. på baggrund af lønsedler o.l. til enhver tid har været orienteret om størrelsen af indbetalingerne via sine arbejdsgivere herunder at der ikke skete en pristalsregulering af præmien,
- G.H.H. til enhver tid har kunnet anmode om en regulering af præmien om ønsket,
- G.H.H.s pensionsydelser vil afspejle hans præmiebetalinger, G.H.H. derfor ikke har lidt noget erstatningsberettiget tab,
- G.H.H. under alle omstændigheder har fortabt eventuelle retmæssige indsigelser pga. passivitet.

PFA Pension fastholder på denne baggrund ikke at skulle yde G.H.H. kompensation for, at de indbetalte præmier på policenr. …01 ikke er blevet pristalsreguleret siden 1992 og frem til aftalen herom i 2008.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at klagerne hele tiden har været orienteret om, hvilken præmie der blev indbetalt, hvorfor klagerne kunne have rettet henvendelse til selskabet, hvis de mente, at selskabet havde begået en fejl, hvad nævnet i øvrigt ikke finder godtgjort.

Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson