818/09

Den 4. maj 2009 blev i sag nr. 74.747:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Bankers Insurance Company Ltd.
v/Assurant Solutions Nordic
Borupvang 2 B, 2. sal
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Xtra Forsikring i Bankers Insurance Company Ltd., klager ved sin mor over selskabets afvisning af at ombytte en beskadiget PC med en ny.

Selskabet henviser til, at det har ydet dækning til de reparationer, som det har fået oplyst var nødvendige.

Det fremgår af sagen, at klagerens PC blev indleveret til reparation den 11/6 2007, 21/6 2007, 21/7 2008 og den 26/8 2008.

Klagerens mor har ved skrivelse af 29/9 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hendes søns PC skal ombyttes med en ny. Hun har til støtte herfor anført:

> "Min søn S.B. har købt en pc, men har opgivet den pga. reparationer. Jeg, H.B. (mor), har så påtaget mig at klage. 1. rep. er pga. tab, men allerede der påpeger vi, at vi har problemer med at tænde pc. Jeg vedlægger rep. notaer, hvoraf det fremgår at denne fejl igen opstår. Her ved 3. rep. finder man ikke fejlen og beder mig hente pc i forretningen, som er Føtex i A. Jeg er ikke meget for at hente pc, når den ikke er repareret, men ifølge Jeres jurist har I en arbejdsgang på ca. 6-8 mdr. så jeg føler mig tvunget til at afhente pc."

Selskabet har ved skrivelse af 16/10 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Sagen omfatter som bekendt en bærbar computer, som har været til reparation flere gange, og hvor klager ønsker at få ombyttet denne på forsikringen.
>
> Vi har set på klagen vedrørende reparation af sønnens Acer computer, hvor klager i sin sagsfremstilling til Ankenævnet for Forsikring skriver følgende: 'Min søn S.B. har købt PC men har opgivet den pga. reparationer. Jeg H.B. (mor) har så påtaget mig at klage. 1. rep. er pga. tab, men allerede der påpeger vi at vi har prob. med at tænde PC. Jeg vedlægger rep. notaer, hvoraf det fremgår at denne fejl igen opstår. Her ved 3. rep. finder man ikke fejlen, og beder mig hente PC i forretningen som er Føtex i Å. Jeg er ikke meget for at hente PC når den ikke er repareret, men ifølge jeres jurist har I en arbejdsgang på ca. 6-8 måneder. Så jeg føler mig tvunget til at afhente PC.'
>
> Forsikringen blev tegnet d. 31/7-05 i forbindelse med købet af computeren, og jf. jeres vedlagte reparationsnota'er fra Føtex, har computeren været indleveret hos Føtex d. 11/6-07, 21/6-07, 21/7-08 og 26/8-08.
>
> Første gang vi bliver gjort bekendt med en skade på computeren er telefonisk fra Føtex' reparationsværksted d. 11/7-07, hvor det oplyses, at skærmen er revnet efter tab, og at LCD skærmen derfor skal udskiftes. Reparation på kr. 2.793,95 godkendes telefonisk overfor værkstedet, og vi afventer herefter en faktura fra værkstedet. Da vi ikke hører yderligere fra Føtex' værksted, lukker vi sagen.
>
> Herefter går der ca. 1 år før vi bliver kontaktet af reparationsværkstedet igen, da de kontakter os telefonisk d. 14/8-08 pga. at skærmen går ud efter noget tid, og at computeren ikke altid starter op. Vi godkender telefonisk reparationspris på kr. 1.873,89 overfor værkstedet på udskiftning af netkort og RAM. Vi modtager herefter d. 17/9-08 faktura samt servicerapport fra værkstedet (se bilag …), hvoraf det fremgår af fejlangivelsen, at 'Skærm går ud. Trådløst ustabilt'. Det fremgår yderligere af servicerapporten, at 'Langtidsprøvet = OK'. Vi konkluderer derfor, at computeren er blevet repareret tilfredsstillende, og lukker sagen. Vi står derfor lidt uforstående overfor klagers udtalelse om, at 'her ved 3. rep. finder man ikke fejlen, og beder mig hente PC i forretningen som er Føtex i Å.'.
>
> Klager skriver til Ankenævnet, at 'Føtex Å. oplyser, at de flere gange har talt med Xtra forsikring, og jeg kan ikke få ombyttet PC. De påstår at der skal mange rep. til, da jeg spørger ind til hvor mange, ved de ikke noget. Jeg kan ikke finde noget i forsikringsbetingelserne'. Dette udsagn står vi lidt uforstående overfor, da vores vurdering af skadesomfang / erstatningsmåde afhænger af flere faktorer, bl.a. skadestype, produktets beskaffenhed, pris, alder samt den tekniske vurdering fra reparationsværkstedet. Så det er derfor ikke muligt at give et generelt svar på, hvor mange reparationer der skal til.
>
> Da vi har dækket reparationen i forbindelse med tab af computeren, mener vi at vi som forsikringsselskab ud fra de oplysninger vi har modtaget fra værkstedet, har udredt uheldsskaden jf. forsikringsbetingelserne.
>
> Som det fremgår af kundens forsikringsbetingelser, er forsikringen omfattet af bestemmelserne i Forsikringsaftaleloven. Jf. Forsikringsaftalelovens § 39, fastslås, at 'selv om andet er aftalt, er Selskabet ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning'. Ydermere vil en højere erstatning føre til uberettiget vinding, jf. forsikringsaftalelovens § 39."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, da det ikke findes sandsynliggjort, at selskabet ikke har ydet dækning i overensstemmelse med de oplysninger, selskabet har fået fra værkstedet.

På den givne foranledning bemærkes, at der ikke hermed er taget stilling til et eventuelt ansvar for sælgeren for den hævdede mangel ved den omhandlede PC.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand