818/09

Den 4. maj 2009 blev i sag nr. 74.752:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at sygdommen, der var årsag til afbestillingen, var til stede ved købet af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/7 2008 bestilte en ferierejse til Frankrig med afrejse den 30/8 2008 og hjemkomst den 4/9 2008. Klageren tegnede i samme forbindelse den pågældende afbestillingsforsikring, som skulle betales den 26/7 2008.

Af lægeerklæringen dateret 7/8 2008 fra klagerens egen læge fremgår, at afbestillingen skyldtes galdesten, og at operation herfor var planlagt til den 21/8 2008.

Ved skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 21/8 2008 anførte klageren bl.a. følgende:

"**3. Oplysninger om rejsen**
Hvor er rejsen købt? *H…*
Rejsemål: *Alsace* Rejsens formål:
Planlagt afrejsedato: *30-08-08* Hjemkomstdato: *4-09-08*
Dato for køb af rejsen hos rejsearrangøren: *21-07-08*
Dato for afbestilling af rejsen hos rejsearrangøren: *29-07-08* *05.08.08* [påført med anden skrift]
Dato for hændelsen, der var årsag til afbestillingen: *25-07-08*

Selskabet indhentede lægelige oplysninger og afviste herefter forsikringsdækning ved skrivelse af 26/8 2008, hvori det bl.a. anføres:

> "Jf. den indsendte lægeerklæring fra din læge, har du lidt af galdesten siden marts 2008. På denne baggrund har vi indhentet din journal hos din læge. Jf. din journal havde du den d. 07.04.08 et galdestensanfald og var på skadestuen på grund af dette. I notatet angående skadestuebesøget står nævnt, at du får udleveret en recept på medicin til næste anfald.
>
> Din læge har på grund af ovenstående anfald henvist dig til undersøgelse hos en speciallæge. Denne undersøgelse bliver foretaget d. 19.04.08. I speciallægeepikrisen fra denne dato står nævnt diagnosen galdeblæresten.
> Du køber din rejse og forsikring d. 21.07.08. Du havde på dette tidspunkt oplevet et galdestensanfald, havde fået udleveret medicin til næste anfald samt fået stillet diagnosen galdeblæresten af en speciallæge.
>
> Med henvisning til dette forløb mener vi ikke, at der er grundlag for erstatning, idet vi mener, at der er en direkte årsagssammenhæng imellem den galdeblæresten, som var konstateret inden købet af forsikringen og som du var sat i behandling for og årsagen til din afbestilling af rejsen.
>
> Vi må således beklage, at vi ikke kan hjælpe dig i dette tilfælde."

I skrivelse af 29/8 2009 til selskabet har klageren bl.a. bemærket:

> "Der står i brevet som vi har modtaget fra Dem, at min mand har været i behandling, dette er ikke korrekt. Han har fået udleveret 5. stk. stikpiller af vores læge, hvis der skulle opstår anfald inden undersøgelsen den 19.04.2008.
>
> Efter undersøgelsen den 19.04.2008, fik min mand besked på, at der ikke skulle gøres yderligere, idet han måske aldrig ville få yderligere anfald.
>
> Da min mand ikke fra den 19.04.2008 til vi bestemte os for at bestille rejsen den 21.07.2008, havde haft nogen form for anfald, kan det umuligt have noget med afbestillingen af rejsen at gøre.
>
> Anfaldene som min mand har haft, er først kommet en uge efter den bestilte rejse. Vi har naturligvis ikke bestilt rejsen, for da senere at skulle afbestille denne."

Selskabet har ved skrivelse af 21/10 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling:**
> EP køber d. 21.07.08 en rejse med tilhørende afbestillingsforsikring.
>
> D. 22.07.08 bliver EP syg og han ønsker derfor at anvende sin afbestillingsforsikring. Derfor modtager vi d. 11.08.08 en skadeanmeldelse fra EP (bilag nr. …).
>
> D. 12.08.08 modtager vi lægeerklæringen (bilag nr. …).
>
> D. 14.08.08 anmoder vi om yderligere oplysninger (bilag nr. …).

D. 18.08.08 oplyser vi til EP, at vi indhenter hans journal samt fortsat afventer oplysninger fra ham (bilag nr. …).

D. 21.08.08 modtager vi side 1 af skadeanmeldelsen (bilag nr. …) samt journalen fra lægen (bilag nr. …).

D. 26.08.08 fremsender vi afslag til EP (bilag nr. …).

D. 02.09.08 modtager vi en klage over afgørelsen fra EP (bilag nr. …).

D. 05.09.08 sender vi brev til EP hvori vi oplyser, at vi fastholder afgørelsen (bilag nr. …).

Beskrivelse af forsikringsdækningen:
EP har købt en afbestillingsforsikring hvor forsikringsbetingelserne nr. 711 er gældende (bilag nr. …). Afbestillingsforsikringen omfatter akut sygdom opstået efter forsikringens tegning.

I forsikringsbetingelsernes pkt. 4.11 står der:

(Forsikringen dækker ikke) såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved købet af forsikringen.

Forsikringsteknisk problemstilling:
EP ønsker at anvende sin afbestillingsforsikring, fordi han d. 22.07.08 oplever et galdestensanfald og efterfølgende skal gennemgå en operation på grund af galdestenen. Da det fremgår af den fremsendte lægeerklæring at EP har lidt af galdesten i marts 2008 (dvs. før tegning af forsikringen) indhenter vi EP 's journal.

Af journalen fremgår det at EP oplevede et galdestensanfald d. 07.04.08 og derfor søgte lægehjælp på en skadestue. På skadestuen fik EP konstateret galdesten og fik udleveret medicin til brug for næste galdestensanfald.

På baggrund af ovenstående forløb henviser EP 's praktiserende læge EP til en undersøgelse hos en speciallæge. Undersøgelsen finder sted d. 19.04.08. Speciallægen konstaterer, at EP har en galdesten. Den scanning som speciallægen foretager viser at galdestenen har en størrelse, der gør, at den ikke kan passere spontant. Det giver risiko for nye anfald og senere hen operation.

EP's sygdomsforløb er således følgende:

Marts 2008: EP har enten et galdestensanfald eller symptomer på galdesten
April 2008: EP oplever endnu et galdestensanfald/symptomer på galdesten
Juli 2008: EP oplever igen et galdestensanfald

Den 21.07.08 køber EP sin rejse og afbestillingsforsikring. Han havde på dette tidspunkt oplevet to galdestensanfald og blot 2 måneder forinden fået konstateret, at han led af galdesten. Endvidere havde han yderligere fået udleveret medicin til brug for det næste galdestensanfald.

Vi mener således ikke, at EP har været stabil på noget tidspunkt efter det første anfald i marts 2008 og frem til operationen.

Konklusion:
Det er ubestridt, at EP inden købet af forsikringen var blevet diagnosticeret med galdesten og havde modtaget medicin for lidelsen.

Det er også ubestridt, at der er årsagssammenhæng mellem den før forsikringens tegning diagnosticerede galdesten og årsagen til EP's afbestilling af rejsen.

På baggrund af ovenstående er det vores klare opfattelse, at EP's afbestilling skyldtes en sygdom, der var til stede ved EP's køb af afbestillingsforsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**I VÆR OPMÆRKSOM PÅ**
…
- At der ikke er fortrydelsesret på afbestillingsforsikringer.

…
1. FÆLLESBETINGELSER
…
1.3 FORSIKRINGSPERIODEN
1.3.1 Forsikringen træder i kraft, når den er betalt, og gælder, indtil forsikrede forlader sin bopæl i Danmark for at påbegynde rejsen. Sker udrejse fra et andet land, skal dette være noteret i policen.
…
4. UNDTAGELSER
4.1 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE
4.1.1 Såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved købet af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at rejsen blev afbestilt på grund af en lidelse, der var til stede, og som klagerens ægtefælle kendte til ved forsikringens tegning. Som følge heraf kan klageren ikke opnå dækning for rejsens afbestilling.

Efter forsikringsaftalelovens § 34 d - vedrørende oplysning om fortrydelsesret for visse forbrugerforsikringsaftaler - fremgår imidlertid, at selskabet skal give forbrugeren tydelig skriftlig oplysning om fortrydelsesretten i overensstemmelse med lovens § 34 i.

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren bestilte rejsen den 21/7 2008, og at forsikringen efter forsikringsbetingelsernes punkt 1.3.1. først trådte i kraft efter klagerens betaling af forsikringen, som skete den 26/7 2008. Da afrejsen efter det oplyste var planlagt til den 30/8 2008, finder nævnet, at klagerens forsikring ikke er en korttidsforsikring, således som dette er defineret i forsikringsaftalelovens § 34 i, stk. 2. Klagerens forsikring er derfor omfattet af fortrydelsesret.

Af selskabets forsikringsbetingelser fremgår bl.a., at der ikke er fortrydelsesret på afbestillingsforsikringer. Nævnet kan herefter lægge til grund, at selskabet på ingen måde har oplyst klageren om sin fortrydelsesret. Nævnet antager, at klageren - der afbestilte rejsen inden for 14 dage - ville have benyttet sig af fortrydelsesretten, såfremt hun havde været vidende herom. Idet selskabet ikke har oplyst klageren om fortrydelsesretten, følger det af lovens § 34 k, at aftalen ikke er bindende for forbrugeren, hvoraf igen følger, at selskabet ikke har krav på nogen præmie eller anden ydelse. Selskabet skal derfor tilbagebetale klageren præmien for afbestillingsforsikringen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal tilbagebetale klageren 460 kr. med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand