819/09

Den 5. oktober 2009 blev i sag nr. 74.754:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem sin bank har tegnet en forsikring mod nedsat erhvervsevne, kaldet Tryghed nedsat erhvervsevne i PFA Pension, klager over, at selskabet pr. 1/10 2006 har nedsat udbetalingen fra hel til halv ydelse, og at selskabet fra 1/4 2008 har standset udbetalingerne af de halve forsikringsydelser med henvisning til, at han er i fleksjob.

Selskabet har ydet fagrelaterede fulde ydelser fra 21/8 2002. Ved opfølgningen i 2006 vurderede selskabet det generelle erhvervsevnetab, som fandtes nedsat med mindst halvdelen, men ikke med 2/3 fra 1/10 2006. Pr. 1/4 2008 standsede selskabet udbetaling af halve ydelser med henvisning til, at klageren ikke var berettiget til ydelser, da han var ansat i fleksjob.

Den tegnede gruppelivsforsikring giver ret til udbetaling ved et generelt erhvervsevnetab, når forsikrede grundet sygdom eller ulykke har mistet mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne, og halve ydelser ved nedsættelse af den generelle erhvervsevne med mindst halvdelen. Der ydes fuld præmiefritagelse ved 2/3 nedsættelse og halv præmiefritagelse ved et erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Der gælder en karenstid på 3 måneder.

2. 74.754

Klageren, der er født i 1961, har afsluttet folkeskolen med 10. klasse og har efterfølgende i årene 1978-1982 taget uddannelse som grafisk trykker, og har arbejdet som sådan efterfølgende i 20 år. I 1999 debuterede han med højresidigt rotator cuff syndrom, som tillige viste sig i venstre skulder fra 2000. Siden da har der været vedvarende og langsomt tiltagende gener fra begge skulderled med konstante smerter og skurren i begge skulderled samt nedsat aktiv bevægelighed. Han er således kun i stand til at arbejde med armene, når de er løftet ca. 50° eller mindre. Han lider desuden af venstresidig tinnitus. Siden 2003 har han herudover været i behandling for forhøjet cholesterol og blodtryk.

Af generel helbredsattest af 2/7 2006 er anført om klagerens funktionsevne:

> "Funktionsevnen er nedsat, således at personlig hygiejne og påklædning kræver længere tid end normalt. Kan kun klare lettere rengøring og husholdning i kort tid. Klarer ikke havearbejde, og ikke tunge løft. Kører ikke eller kun med stort besvær bil. Problemer med gearskift, kan kun holde nederst på rattet.
> Den ringe nattesøvn (max 3 timer af gangen), og skuldersmerterne kræver hvile i løbet af dagen Tilstanden /skuldersmerterne varierer meget og aftaler samt planlægning af arbejde er derfor meget vanskelig.
> Chr. smerte tilstand og tinnitus, nedsætter koncentrationen og øger almindelig irritabilitet, kan være nedtrykt over ikke mere at kunne det samme som tidligere."

Om klagerens arbejdsevne er i samme attest anført:

> "Patientens arbejdsevne skønnes væsentlig nedsat. Der er brug for at afklare resterhvervsevnen. Evt. job vil kun kunne klares på nedsat tid, med vekslende ej fysisk belastende arbejdsopgaver. Der vil kun kunne indlægges ca. 2 timers computer arbejde fordelt over dagen.
> Patientens intellektuelle resourcer vurderes over middel og bør om muligt udnyttes når evt. arbejdsområde skal vælges."

Ved skrivelse af 5/9 2006 til klageren meddelte selskabet, at man på baggrund af sagsakterne fra kommunen havde vurderet, at hans generelle erhvervsevne pr. 1/10 2006 ikke vurderedes nedsat med mere end halvdelen, hvorfor ydelserne ville blive nedsat til halvdelen fra denne dato. I skrivelsen gjorde selskabet endvidere opmærksom på, at klageren skulle meddele, når han skulle påbegynde et fleksjob, idet han under ansættelse i fleksjob ikke ville være berettiget til invalideydelser i henhold til den tegnede forsikring.

Klageren anmodede ved skrivelse af 19/9 2006 selskabet om at revurdere sagen, idet han gjorde opmærksom på, at kommunen ved godkendelse til fleksjob har vurderet hans bruttoarbejdstid til 15-20 timer ugentligt.

Selskabet fastholdt sin afgørelse som meddelt klageren ved skrivelse af 27/10 2006, idet selskabet bl.a. henviste til, at han selv over for kommunen havde anført, at han mente sig i stand til at kunne arbejde 15-20 timer om ugen med skånebehov.

Speciallæge i ortopædi, C.W. har i speciallægeerklæring af 26/8 2007 konkluderende anført:

> "Pt. har kroniske skuldersmerter og nakkesmerter på degenerativ basis. Der er i øvrigt overensstemmelse med pt. s fremførte klager og objektive fund.
> Årsagssammenhængen er formodentlig den arbejdsrelaterede og aldersbetinget degeneration. Jeg ser ingen konkurrerende årsagsfaktorer.
> Behandlingsmæssigt mener jeg ikke, at der er yderligere behandlingstilbud og der er ingen udsigt til bedring af pt. s tilstand.
> Pt. s prognose må betragtes som dårlig da hidtidige udførte behandlingstiltag ikke har hjulpet pt. og det langvarige forløb taler ligeledes mod bedring i pt. s symptomer.
> Således må lidelsen også betragtes at påvirke pt. s arbejdsevne negativt, ligeledes må pt. også betragtes som at have varige mén og det må betragtes at pt. har et varigt erhvervsevnetab.
> Mht. stationært tidspunkt mener jeg som sagt ikke, at der er grund til at tro, at der kommer bedring i pt. s tilstand."

I forbindelse med opfølgning af sagen meddelte selskabet efter indhentelse af yderligere lægeligt materiale i skrivelse til klageren af 5/10 2007, at klagerens erhvervsevnetab fortsat fandtes nedsat med halvdelen.

Ved skrivelse af 25/2 2008 til selskabet meddelte klageren, at han pr. 1/2 2008 er blevet ansat i fleksjob, men at han desuagtet fandt at være berettiget til invalideydelser, idet han bl.a. anførte:

> "Ifølge §5 stk. 3 Er der et beregningsgrundlag som inkluderer både den tid jeg har fået ydelse fra PFA grundet min nedsatte erhvervsevne, og den løn ansættelsen indeholder, dette ser jeg som misvisende, da ydelsen mellem ledighedsydelse og samlet aflønning er beløbet der er løn for fleksjobbet , idet der ikke mulighed for at erhverve løn i de timer der ligger ud over ansættelsen i fleksjobettet (se beregning) Hvilket jo vil sige at lønnen i fleksjobbet er kr. 2009/mdr.
> (17 081-15 072)=2009,00,og resten er ledighedsydelsen som før jobbet.
>
> Ser mig alligevel som berettet, ud fra nævnte forhold, samt da min tidligere løn ikke har været reguleret siden før november 2000 (se lønseddeler).

4. 74.754

Fra 2000- 2008 med den værende lønregulering til kr.35.100,00.(se Bilag fra HK)."

Selskabet har som svar herpå i skrivelse til klageren af 13/3 2008 anført, at det ifølge forsikringsbetingelsernes § 5c, stk. 3 er indtægten før erhvervsevnenedsættelsen, der danner grundlag for beregningen, hvorfor lønreguleringer ikke kunne tages som udgangspunkt.. Da indtægten før erhvervsnedsættelsen udgjorde ca. 260.000 kr., og indtægten i fleksjobbet udgjorde 204.975 kr., var nedgangen alene 55.025 kr. og dermed ikke tilstrækkelig stor til at medføre udbetaling fra forsikringen. Som konsekvens heraf ville udbetalingerne ved tab af erhvervsevne samt præmiefritagelsen ophøre pr. 1/4 2008.

Over for nævnet har klageren i klage af 1/10 2008 nedlagt følgende påstand:

"Få den dækning jeg fastholder mig berettet til, både fra nedsættelsen fra 1/1 ydelse til 1/2 ydelse, og til ophør af ydelsen.

Jeg ser mig også berettet til 1/2 ydelse efter §5c stk 3, i fleksjobbet."

Til støtte for sin påstand har han bl.a. anført:

"Invalidepensionen er i 2006 nedsat fra 1/1 ydelse til 1/2 ydelse grundet nyvurdering af PFA. Jeg er uenig, idet helbredstilstanden til stadighed er forværret, samt nedsat tid i afklarende tiltag, fra 10,5 timer til 6 timer i fleksjobbet.

Jeg skal også fastholde, at min vurdering af speciallæge C.W's konklusion, og lægens statusattest er tydelig, at der ikke er udsigt til bedring, og ingen konkurrerende faktorer, altså den periodiske tinnitus er der ikke belæg for, at tage med i den samlede vurdering. Det er også vurderet, at der er en forværring fra 2007.
Der er også MR scanning af højre skulder der visser overrivning af 2 sener i denne, Og det vurderes fra overlægen på N. Sygehus, at operativt indgreb er uden effekt, Som højre håndet ser jeg det som en skærpet begrænsning.

Ser mig ligeledes berettet til ydelse under ansættelse i fleksjobbet, da der er et indtægtstab på mere end 50 % ved sammenligning af omregnet løn fra tiden som grafisk trykker til år 2008, og den samlede løn i fleksjobbet år 2008."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 23/10 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"…
Det er fortsat PFA's generelle vurdering, at der ikke findes lægelig dokumentation for, at J.M.H's erhvervsevne skulle være nedsat med to tredjedele i ethvert erhverv i hele perioden fra den 1. oktober 2006, hvor PFA nedsætter forsikringsydelsen til halv, til den 1. april 2008, hvor PFA stopper udbetalingen af forsikringsydelse på grund af fleksjob. PFA fastholder således, at selskabet med rette i hele perioden har udbetalt halv forsikringsydelse.

…
Det er derudover PFA's opfattelse, at der ikke på nuværende tidspunkt er grundlag for at foretage en yderligere revurdering af J.M.H's erhvervsevne, da indtægten i fleksjobbet i alle tilfælde betyder, at han er udelukket fra at modtage forsikringsydelse fra PFA. PFA vil naturligvis foretage en ny vurdering af J.M.H's erhvervsevne, hvis hans tilknytning til arbejdsmarkedet ændrer sig på en måde, at han igen vil have mulighed for at opfylde betingelserne for at modtage forsikringsydelse.
…
PFA fastholder, at selskabet med rette har udbetalt halv forsikringsydelse i perioden fra den 1. oktober 2006 til den 1. april 2008, idet J.M.H's erhvervsevne ikke vurderes nedsat med to tredjedele i ethvert erhverv.

PFA fastholder også, at J.M.H. i medfør af forsikringsbetingelsernes § 5c, stk. 1, er udelukket fra at modtage udbetaling på forsikringen, så længe han er ansat i fleksjob på de oplyste lønvilkår.

PFA fastholder endelig, at der ikke er grundlag for at foretage en ny vurdering af J.M.H's erhvervsevne, så længe ansættelsen i fleksjobbet betyder, at han ikke er berettiget til udbetaling på forsikringen."

Efterfølgende har klageren fremlagt nye lægelige oplysninger - herunder speciallægeerklæring udfærdiget af speciallæge i reumatologi, fysiurgi og intern medicin, P.M.B. den 14/11 2007. Det fremgår bl.a. heraf:

"46-årig mand, primært trykker, med mange år varende bilaterale skuldersmerter. Har været set og vurderet flere gange igennem tiden, herunder forsøgt opereret på venstre side, men helt uden godt udkomme, nok snarere med flere smerter til følge. Igennem tiden har der foreligget flere forskellige diagnoser, herunder periarthrosis humeroscapularis (frossen skulder), men billeddiagnostisk kan man ved MRundersøgelse på begge sider se ret svær rotatorcuff læsion af ældre karakter, som man ikke kirurgisk kan reparere. Man kan derfor konkludere at tilstanden er stationær og han er særdeles dårligt stillet, idet hans smerter og funktionsbegrænsning er ganske betragtelig. Vanligvis kan man ved denne tilstand foretage kontorarbejde, herunder tastaturarbejde, men ved diverse arbejdsprøvninger har han kunnet konstatere at han kun kan sidde ganske få minutter, hvorefter han får problemer. Jeg opfatter derfor hans bilaterale skulderled som værende særdeles alvorlige og har ikke nogen behandlingsforslag til at bedre situationen."

Afslutningsvis har selskabet i skrivelse til nævnet af 9/1 2009 bl.a. anført:

"PFA mener herefter, at speciallægeerklæringen af 14. november 2007 ikke bibringer sagen afgørende lægeligt nyt.

Det er PFA's opfattelse, at J.M.H. fortsat ikke har løftet bevisbyrden for, at hans erhvervsevnenedsættelse er større end hidtil antaget af selskabet.

Det er PFA's opfattelse, at selskabet fortsat med rette kan lægge afgørende vægt på speciallægeerklæringen af 26. august 2007 udfærdiget af speciallæge C.W., da den som anført ovenfor er udfærdiget i samarbejde med J.M.H. til brug for behandlingen af dennes sags hos PFA, hvorimod PFA ikke kender til omstændighederne for indhentelse af speciallægeerklæring af 14. november 2007 og ikke har været involveret i dens udarbejdelse.

Det er herefter PFA's vurdering, at speciallægeerklæringen af 14. november 2007 udfærdiget af speciallæge P.M.B., ikke giver selskabet anledning til at ændre dets afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Generel erhvervsevnenedsættelse**
§ 5. Begrebet generel erhvervsevnenedsættelse er grundlaget for vurdering af, hvorvidt forsikrede er berettiget til forsikringsydelse ved nedsættelse af erhvervsevne.
…
Stk. 3. Ved nedsættelse af den generelle erhvervsevne forstås, at forsikrede alene af helbredsmæssige årsager som følge af sygdom eller ulykkestilfælde ikke længere er i stand til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget, og samtidig har et indtægtstab, der mindst svarer til henholdsvis to trediedele eller halvdelen af indtægten før nedsættelsen af erhvervsevnen.

Stk. 4. PFA Pension vurderer, hvor meget den generelle erhvervsevne er nedsat. Vurderingen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyntagen til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand. Vurderingen er uafhængig af tilkendelse af helbredsbetinget offentlig førtidspension.
…
Fleksjob m.v.
§ 5c. Forsikrede har ikke ret til udbetaling af forsikringsydelse under ansættelse i fleksjob el.lign. stilling, der finansieres helt eller delvis af det offentlige.

Stk. 2. Forsikrede har dog ret til udbetaling af forsikringsydelse, såfremt betingelserne i §5 stk. 3 er opfyldt. I opgørelsen af indtægtsgrundlaget i fleksjobbet er det forsikredes fulde indkomst, inklusive det offentliges fleksjobtilskud, som indgår.
…"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder det omfattende lægelige og kommunale materiale - finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de oven for citerede forsikringsbetingelser, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand