816/09

Den 18. marts 2009 blev i sag nr. 74.758:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsforsikringsdækning til en anmeldt tvist.

Selskabet pålagde klageren fuld skyld i forbindelse med et færdselsuheld, hvor bildøren i passagersiden på klagerens bil blæste op i modpartens parkerede bil. Klageren indgav herefter klage til nævnet over, at selskabet foretog selvrisikoopkrævning.

Ved kendelse i sag nr. 70.091 af 22/11 2006 udtalte nævnet:

> "Nævnet bemærker, at selskabet i medfør af færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart i forhold til skadelidte. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet - uden svar på sine henvendelser til klageren om skadeanmeldelse - på baggrund af modpartens oplysninger har anerkendt, at klageren er ansvarlig efter reglen om objektivt ansvar i færdselslovens § 101 og i det anerkendte omfang.
>
> Nævnet finder på den givne foranledning anledning til at bemærke, at selvom det måtte lægges til grund, at klageren ikke var objektivt ansvarlig efter § 101, ville der være ansvar efter reglen i færdselslovens § 102, idet skaden i så fald må betragtes som forvoldt af passageren ved uagtsomhed.
>
> Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat, b e s t e m m e s : Klagen kan ikke tages til følge."

Klageren har søgt retshjælpsdækning hos selskabet i anledning af, at selskabet har sagsøgt hende for selvrisikobeløbet. Selskabet har afvist at yde dækning. Ved skrivelse af 5/11 2008 til nævnet har selskabet til støtte herfor anført:

"**Her er vores begrundelse for ikke at give retshjælpsdækning**
Vi har den 20. december 2007 afvist at give retshjælpsdækning til sagen overfor vores kundes daværende advokat J.

Begrundelsen er, at retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand, jfr. gældende vilkår for retshjælp pkt. 5, stk. 1.

Vi kan endvidere henvise til vilkårene pkt. 2, stk. 3., hvoraf det fremgår, at selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningen er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

På baggrund af kendelsen fra Ankenævnet for Forsikring, herunder at der er ansvar uanset om ansvaret skal afgøres efter Færdselslovens pgf. 101 eller pgf. 102, mener vi ikke, at sagen kan gennemføres med et gunstigt resultat for vores kunde.

Samtidig har vi henvist til advokat Michael Wiisbyes bog 'Retshjælpsforsikringen' side 228, hvoraf det fremgår, at der for tvister, som før et påtænkt sagsanlæg har været behandlet ved et nævn, i henhold til ankenævnspraksis, synes at gælde en omvendt bevisbyrde, således at det i tilfælde af, at klienten har tabt sagen ved det pågældende nævn, påhviler klienten/advokaten, at godtgøre, at der - nævnsafgørelsen til trods - er rimelig grund til domstolsprøvelse af spørgsmålet.

Vores kundes advokat har ikke overfor os godtgjort sagens rimelighed og vi har ikke hørt fra advokat J. efter vores afslag på retshjælpsdækning.

Der er tale om en begrænset sagsgenstand
Desuden oplyste vi, at der er tale om en meget begrænset sagsgenstand, hvorfor vi ikke mener, at omkostningerne ved at føre sagen vil stå i rimeligt forhold til en sagsgenstand på 3.552,78 kr. (selvrisiko inkl. gebyr) jfr. gældende vilkår for retshjælp pkt. 5, stk. 1.

Fri proces er afslået
Vores kunde oplyser i sit brev til jer, at fri proces er søgt, men er blevet afslået med henvisning til den afsagte kendelse i hovedsagen.

Det er en betingelse, at sikrede har søgt bistand hos en advokat
Vi er bekendt med at advokat J. er udtrådt af sagen i februar 2008 og at vores kunde, os bekendt, ikke under retssagen har været repræsenteret af advokat, men har mødt som selvmøder.

Vi henviser derfor til vilkårene for retshjælp pkt. 11 stk. 1. hvoraf det fremgår, at dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos en advokat, der har påtaget sig sagen.

Der er ikke tidligere klaget over vores afgørelse

> For god ordens skyld skal jeg oplyse, at vi ikke efter vores afgørelse den 20. december 2007 har hørt fra kunde, men at vi på trods af dette, har valgt at behandle ankenævnsklagen.
>
> **Vores kunde har nedlagt selvstændig påstand om retshjælpsdækning**
> Vores kunde har nedlagt selvstændig påstand om retshjælpsdækning. I den anledning har vi modtaget rettens kendelse, hvoraf fremgår at 'den af [klageren] nedlagte påstand om, at Topdanmark Forsikring A/S skal tilpligtes at anerkende, at man er forpligtet til at yde [klageren] retshjælp, tillades ikke nedlagt."

Af dom afsagt af retten den 13/11 2008 i sagen mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

> "**Rettens begrundelse og afgørelse:**
> Retten lægger efter forklaringerne fra vidnerne S. og B. til grund, at sagsøgtes bil den 15. august 2005 var involveret i et færdselsuheld, idet sagsøgte under udstigning fra førersiden i umiddelbar forbindelse med køretøjets standsning på parkeringspladsen ved F. slog bildøren ind i venstre side på S.'s bil, der holdt parkeret ved siden af sagsøgte i modsat retning. Retten finder herefter, at sagsøgte er ansvarlig for skaden efter reglen om objektivt ansvar i færdselslovens § 101, og sagsøgers påstand tages herefter til følge."

Udover at betale sagsgenstanden på 3.252.78 kr. blev klageren tillige pålagt at betale sagsomkostninger til modparten.

Det fremgår endvidere af sagen, at klageren har ansøgt procesbevillingsnævnet om anke og hjemvisningaf dommen, samt - ifølge det af selskabet oplyste - at der formentligt er afsagt kendelse fra landsretten om spørgsmålet om inddragelse af retshjælpsspørgsmålet i retssagen, og at klageren angiveligt ønsker at kære til Højesteret.

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår bl.a.:

> "**2. Hvilke tvister er dækket af forsikringen**
> **…**
> **3** Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
> …
> **5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen**
> **1** Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.
> …
> **11 Valg af advokat**
> **1** Dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, der har påtaget sig sagen. Sikrede vælger selv sin advokat blandt medlemmerne af Advokatsamfundet."

Nævnet udtaler:
Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre proces, og for så vidt angår sagsomkostninger efter februar 2008 tillige, at klageren efter det oplyste ikke har været repræsenteret ved advokat siden dette tidspunkt.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson