819/09

Den 11. maj 2009 blev i sag nr. 74.761:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret med henvisning til modstridende forklaringer.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/11 2007 var impliceret i et færdselsuheld i et lysreguleret vejkryds. På et stykke papir dateret 1/11 2007 påtog modparten sig skylden, og det blev herom anført:

> "L. 1/11-07
> Jeg påtager mig det fulde ansvar og skyld for påkørsel af UJ … med TT …, der er 2 vidner.
> A.R."

Af klagerens skadeanmeldelse af 5/11 2007 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Da lyssignal bliver grønt kører bilen foran mig over x, jeg følger efter og bliver ramt af TT … som er kørt over for rødt."

Et uvildigt vidne har i mail dateret 6/4 2008 til selskabet bl.a. anført:

> "this is what happened that evening.
> we were walking from ehj brammer to dk pizza in lind. (me and a colleague) to get a pizza.
> Before we were going in to the building we heard a loud bang on the crossing and then we saw two cars hit each other. the man was driving on the road to Herning, I was looking to that side and I was looking in to red light.

> The women was coming from the road from the grossery shop. And I have seen in her front window green light.
> 1 the women
> 2 The man
> + me.
> …"

I selskabets skrivelse af 8/8 2008 til klageren hedder det bl.a.:

> "Vi har meddelt dig at vi mener ansvaret skal fordeles med 50 % til hver part, på grund af uenighed om lysets farve.
>
> Du har forklaret at du har grønt lys da du kører ind i krydset.
>
> Et vidne har udtalt til sagen, at han hører et brag og kigger over på der, hvor uheldet er sket, og han oplyser i den forbindelse at han observerer at der på dette tidspunkt er et grønt genskær i din forrude.
>
> Denne oplysning kan jeg ikke bruge til at bevise at modparten er kørt ind i krydset for rødt lys, og vidnet kan som sådan heller ikke vide hvor længe der har været grønt for dig, eller for den sags skyld, om du havde grønt da du kørte ind i krydset.
>
> Derfor må jeg fortælle dig at vi desværre må fastholde vores tidligere afgørelse, om at ansvaret må fordeles med 50 % til hver part, på grund af de modstridende forklaringer om lysets farve.
> …"

Efterfølgende har vidnet i en mail dateret 13/9 2008 til klageren uddybende anført:

> "I was walking from Herning away and I was going in to the pizza dk.
> Before we heard a big bang and we were looking in to red light.....
> and the men was driving to red light the women I have seen green light in her front window of her car for 100 procent
> there we have seen the two cars hit each other.
> from my point I have see is the men in question the one that made the mistake."

Klageren har i sin klage af 28/9 2008 til nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at modparten alene er ansvarlig for færdselsuheldet og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Da modparten underskriver en erklæring og påtager sig skylden regner vi med at alt er i orden.
> d. 13/3-08 bliver jeg kontaktet af Top. (bilag …) og da vi kun har vidnets mobil nr. må jeg selv kontakte ham og skaffe hans E mail adr. i Holland til Top. Top skriver i bilag … at vidnet ikke så selve ulykken men først blev opmærksom da ulykken var sket. Vidnet går fra nord mod syd og da han hører et stort bang ser han på rødt lys så døm selv.
> …"

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 30/10 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Som det fremgår af bilagene til Ankenævnet, omhandler sagen et uheld d. 1. november 2007, hvor klager har anmeldt, at føreren af hans køretøj kører frem for rødt [grønt] lys i krydset L. Hovedgade/K.vej og bliver påkørt af modparten, der kører frem i krydset for rødt.
>
> Modparten har til sit forsikringsselskab Tryg pr. tlf. anmeldt, at han er kørt frem i krydset for grønt lys.
>
> Den af klager vedlagte erklæring, hvor modparten har påtaget sig den fulde skyld har ikke tidligere været vedlagt sagen og har derfor ikke tidligere været forelagt modpartens selskab. Havde erklæringen været vedlagt ville den have medført, at vi ville have bedt om modpartens forklaring på under hvilke omstændigheder erklæringen er blevet udfærdiget.
>
> Erklæringen har dog, som den er udfærdiget, ikke bindende virkning for modpartens selskab.
>
> Det hollandske vidnes erklæring har været inddraget i sagsbehandlingen, men da vidnet ikke har set uheldet, men hørt det og først efterfølgende set lysets farve har Tryg afvist betydningen af denne erklæring.
>
> Da der således ikke er enighed om lysets farve, har vi i henhold til praksis fordelt ansvaret med modpartens selskab med 50 %.
>
> Jeg vedlægger ankenævnskendelse 59400 om betydningen af en skyldserklæring og kendelse 61807 om praksis ved modstridende oplysninger om lysreguleringens farve.

Klageren har ved skrivelse modtaget i nævnet den 17/11 2008 hertil bemærket:

> "Den underskrevne skyldserklæring må da have en vis betydning for sagen og burde selvfølgelig have været forelagt modpartens forsikringsselskab.
>
> I ankenævnskendelserne som er vedlagt til sammenligning har der ikke været uvildige vidner.
>
> Topdanmark fremfører at vidnet ikke har set selve ulykken ???
> Vidnet kommer gående med front direkte mod krydset, hører et bang og kikker på 2 biler + rødt lys. Et menneskes reaktionstid er 0.2 – 0.4 sek.
> Som Topdanmark fremstiller det virker det som om vidnet har skullet forudse ulykken for at gælde som vidne."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at føreren af klagerens bil – forinden påkørslen – havde holdt stille for rødt lys bagved en anden bil, og at modparten påkørte føreren, da hun kørte ud i lyskrydset. Henset hertil samt vid-

nets udtalelser, herunder vidnets placering i forhold til uheldet, samt modpartens umiddelbare anerkendelse af ansvaret efter uheldet, finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at anerkende, at klageren bærer nogen del af ansvaret.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke bærer nogen del af ansvaret og skal regulere klagerens forsikring i overensstemmelse hermed.

J. Hermann