819/09

Den 11. maj 2009 blev i sag nr. 74.763:

xxxxx xx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det ikke finder det godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har endvidere gjort gældende, at klagernes søn var den reelle ejer/bruger af bilen og har i den forbindelse oplyst, at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikring, såfremt selskabet havde været vidende om det reelle brugerforhold på tegningstidspunktet.

Klagerne har ved deres advokat i skrivelse af 1/10 2008 overfor nævnet redegjort for sagen således:

> "**SAGSFREMSTILLING:**
> Klager har siden 2005 været forsikringstager ved indklagede og har således haft lovpligtige motorkøretøjsforsikring ved denne. Forsikringspolicen med police nr. … fremlægges som sagens **bilag ...**
>
> I februar måned 2006 købte klager af sin søn N.H.G. en BMW 320 med stelnummer: ...
> Bilen blev indkøbt til benyttelse af klager, mens familiens anden bil herefter blev benyttet af klagers hustru.
>
> At klager reelt har været ejer og bruger af bilen dokumenteres ved, at det også er klager, der har betalt henholdsvis vedligeholdelsesudgifter samt ejerafgift på bilen. Som bilag … fremlægges således klagers kvittering for betaling af vægtafgift.

Medio oktober 2007 fik klager ved eneulykke påført en skade på den forsikrede bil, idet klager i forbindelse med en undvigelsesmanøvre som følge af et dyr på vejbanen, mistede herredømmet og påkørte et træ i græsrabatten. Klager henvendte sig til indklagede, der telefonisk modtog oplysningerne og i øvrigt oplyste klager, at en skriftlig skadesanmeldelse ikke var nødvendig henset til, at der ikke forekom nogen personskade.

Bilen blev transporteret til M. Autoværksted, for reparation.

Et par efter bilens ankomst til autoværkstedet, blev der imidlertid begået indbrud på bilen, hvor bilens tag blev skåret op og musikanlægget i bilen blev stjålet.

Dette blev ligeledes oplyst til indklagede.

Bilen blev herefter opbevaret i aflåst indhegning. Ikke desto mindre blev bilen den 22. oktober 2007 stjålet fra værkstedets indhegning. Klager foretog straks politianmeldelse af hændelsen, jf. sagens **bilag …**, ligesom denne straks henvendte sig til indklagede med anmeldelse af tyveriet, jf. kvittering fra indklagede, sagens **bilag ...**

Klager har herefter gentagne gange forsøgt at få sagen afklaret med indklagede, uden dog at dette er lykkedes. Indklagede har i stedet antydet, at klager selv har stjålet bilen, hvilket bestrides af klager.

Som følge af den meget besværlige sagsbehandlingsgang anmodede klager derfor undertegnede om bistand i sagen. Undertegnede har herefter flere gange rettet henvendelse til indklagede uden dog at dette har medført en forbedring i sagsbehandlingen. Der henvises til **bilag ...**

Den 22. maj 2008 afviser indklagede at betale erstatning for de tre anmeldte skader med henvisning til afgivelse af urigtige oplysninger, idet det er indklagedes opfattelse, at klagers søn, N.H.G., har været den reelle ejer/bruger af bilen i forsikringsperioden.

Indklagede begrunder den pludselige anklage med, at klages søn, N., inden nærværende hændelsesforløb, havde oprettet bilen på wwv.bilgalleri.dk, jf. **bilag ...**

Klager skal dog heroverfor gøre gældende, at N., som mekaniker, alene har hjulpet sin far med at forsøge at få bilen solgt. Denne gestus ændrer dog ikke ved, at bilen reelt har tilhørt klager, ligesom klager også har været den reelle bruger af bilen, hvorfor indklagedes afvisning af dækning også blev bestridt, jf. **bilag ...**
…"

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 26/11 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

"…
Tvisten drejer sig om, at vi har afvist at dække skade på vores kundes bil. Vi har gjort gældende, dels at det ikke i tilstrækkelig grad er godtgjort, at der er sket en forsikringsbegivenhed i sagen, dels at vi ikke ville have tegnet forsikringen, hvis der var givet rigtig risikooplysninger ved forsikringens tegning.

**Kort sagsfremstilling:**
Den 15. oktober 2007 anmeldte kunden pr. telefon, at der den 13. oktober 2008 var sket skade på bilen. For at undvige rådyr, var kunden kørt i grøften og havde ramt et træ.

Det blev aftalt, at bilen skulle køres på autoværksted, M. Auto, hvor skaden blev takseret. Skaden blev opgjort til 46.082,94 kr., hvilket betød, at bilen skulle repareres.

Da bilen stod uden for værkstedet natten over, blev den udsat for hærværk, der blev bl.a. skåret hul i kalechen, og stereoanlægget blev stjålet. Denne skade blev også takseret, og skaden blev opgjort til 18.885,16 kr., denne skade skulle også repareres.

Hvis de 2 skader blev vurderet samlet, ville skadeomfanget medføre, at bilen var totalskadet, men da der altså var tale om 2 skader, skulle bilen stadig repareres. Herefter blev bilen flyttet ind bag aflåst stålgitter på M. auto og dækket til med presenning.

Mandag den 22. oktober 2007 blev vores taksator F.S. kontaktet af værkstedet, der oplyste, at nu var bilen blevet stjålet i løbet af weekenden.

Vores taksator mente, at det var underligt, at bilen var blevet stjålet, idet den beskadigede bil faktisk ikke havde nogen værdi for en tyv. Vores taksator havde bl.a. noteret sig, at bilen var af ældre dato, havde en kraftig frontskade, som bevirkede, at den ikke kunne skubbes rundt, ligesom den monterede læderkabine var revnet rundt omkring pga. ælde. Motor og gearkasse måtte formodes at fungere, men var ikke meget værd, og taksatoren mente, at såfremt en tyv ønskede at stjæle en bil fx pga. disse dele, stod der andre tilsvarende biler rundt omkring, som ville kunne stjæles relativt nemmere.

Vores taksator havde også hørt på værkstedet, at det var 'sønnens bil'. Sønnens kammerat arbejdede hos M. Auto.

Vi bad vores kunde om at indsende registreringsattesten på bilen, bilnøgler og en skadeerklæring. Efterfølgende modtog vi disse, men vi modtog dog aldrig slutsedlen.

Vores konsulent foretog herefter undersøgelse i sagen:
Ifølge vores policesystem havde bilen fra 24. maj til 9. december 2005 været registreret med reg.nr. XM… og med ejer/bruger: N.H.G. Bilen havde været fremvist for toldvæsenet den 11. februar 2005. N.H.G. havde forsikret bilen uden kaskoforsikring, og til en halvårlig præmie på 6.009 kr., svarende til kr. 12.018 kr. årligt. Forsikringen var blevet afgangsført pr. den 9. december 2005.

Fra den 26. maj til 4. oktober 2006, havde bilen været registreret med reg.nr. YC… og med ejer/bruger: K.H.L. Da bilen her blev forsikret af K.H.L. hos Tjenestemændenes Forsikring, var det med kaskoforsikring til 4.540 kr. årlig i præmie. Bilen blev afmeldt 4. oktober 2006.
Fra den 22. marts til 22. oktober 2007 havde bilen været registeret med reg.nr. YN…, og med ejer/bruger: K.H.L. Her var det til samme præmie ca. 4.500 kr. årligt.

Den 22. januar 2008 kontaktede vores konsulent telefonisk kunden. Kunden blev orienteret om, at vi havde hørt, at bilen reelt tilhørte hans søn, 'Nikolai'. Kunden oplyste hertil, at bilen aldrig havde været N's. N. var mekaniker, og kunden havde en stor interesse for biler, så han var glad for, at de sammen kunne lave/bygge sådan en bil. De havde bygget bilen en del om i løbet af en vinter, hvor den havde været afmeldt. Vores konsulent oplyste herefter, at han synes det var tankevækkende, at N. havde haft bilen forsikret hos Tryg. Herefter oplyste kunden, at det var N., der havde købt bilen. Den var importeret fra Tyskland, men var dog købt i J. uden afgift. Det var N., der havde betalt registreringsafgiften, og også forsikret den. Han var imidlertid lærling, og fandt ud af, at han ikke havde råd til den, hvorfor kunden havde købt bilen af sønnen. Vores konsulent spurgte herefter, om kunden kunne dokumentere, at der havde fundet en handel sted. Kunden kunne ikke fremvise slutseddel eller do-

kumentation for at overført penge eller lign. til sønnen. Kunden fastholdt, at bilen var hans, men han ville ikke påstå, at N. ikke havde lånt den engang imellem. Det var dog kunden, som havde skadet bilen ved påkørsel af et træ. Kunden havde bilen som en 'weekendbil' eller 'blærerøvsbil'.

Den 6. februar 2008 tog vores konsulent til M. Auto, hvor han traf de 2 indehavere, F. (pladeværksted) og J. (mekanisk værksted).

F. oplyste, at han privat boede på S., som nabo til kunden. Bilen var forsvundet under nogle meget mystiske omstændigheder. Bilen var gjort op ad 2 gange, og kunden var løbende blevet underrettet.

Da bilen blev flyttet ind bag låst jerngitter, var den blevet hejst op på donkraft foran og skubbet derind, da den ikke kunne rulle på højre forhjul. Samtidig havde de måtte flytte en stor lastbil, som stod ud for jerngitteret.

Gerningsmændene havde løftet porten med en donkraft, hvorved skydegitteret var løftet af låsen. J. havde fundet porten åbnet ved hjælp af donkraften lørdag den 20. februar 2008 om eftermiddagen. BMW'en var væk, men han kunne ikke forstå, hvordan den var kommet ud af gitterporten med defekt hjul uden at flytte lastbilen. Den var dækket til med presenning, så det måtte være nogen, der kendte til bilen, som havde fjernet den.

Det blev oplyst, at den mekaniker, der havde kendt kundens søn, ikke længere arbejdede på værkstedet. Vedkommende havde nøgle til hele værkstedet og gitterporten, og han vidste, hvor nøglen til den store lastbil befandt sig, de havde dog ingen mistanke til, at han skulle have haft noget med sagen at gøre.

De to indehavere af værkstedet var begge enige i vores taksators vurdering om, at bilens ikke havde nogen værdi for eventuelle gerningsmænd.

Vores konsulent havde direkte spurgt F. angående bilens ejer/bruger forhold, herunder om han havde set bilen dagligt på kundens adresse. Han blev gjort bekendt med, at det var vores vurdering, at bilen reelt var sønnens. F. havde hertil oplyst, at det ønskede han ikke at blande sig i, og at han ikke ville svare på, hvor tit han havde set bilen på sin nabos adresse.

Vores kundes søn, N.H.G., født 22. april 1984, kunne ikke tegne forsikring for bilen hos Tjenestemændenes Forsikring, da Tjenestemændenes Forsikring ikke forsikrer biler der vejer mere end 1200 kg. til unge under 25 år.

Vores konsulent har været på www.bilgalleri.dk. Her fandt han N.G. (G) med en profil. Til profilen var knyttet en BMW 320i …, som var afbilledet med reg.nr. XM... Det var således denne bil fotograferet med tidligere reg.nr. Profilen var oprettet den 20. april 2007. Bilens profil var oprettet den 28. september 2007. 'N.G' oplyser bl.a. om bilen, at den er sænket og har følgende styling: 'xenon, seidl skørtesæt, med tågelygter, klare blink, de-lygter, røde baglygter, øjenskygger, nøglehuller og emblemer udspartlet, udstødning gemt, m3-spejle...'. Endvidere fremgik, at der var 'sort læderstue', 'alt i el undtagen kaleche' og at der var tale om 'total fed sommerbil, øg kører bare lækkert :=)'

**Vores kommentarer til sagen**
Indledningsvis bemærkes det, at det påhviler vores kunde at godtgøre, at der er sket en forsikringsbegivenhed.

Efter de undersøgelser vi har foretaget i sagen, herunder besigtigelse af M. Auto, hvor bilen havde stået, gør vi gældende, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket dækningsberettigende skade på bilen.

Vores kunde har anmeldt til os, at der sket et færdselsuheld, da bilen kørte ind i et træ. Bilen blev indleveret på et autoværksted, hvor en kammerat til kundens søn arbejdede. Efter at det blev konstateret, at bilen ikke var totalskadet, men skulle repareres, skete der yderligere skade på bilen i form af hærværk og tyveri af udstyr. Det blev konstateret, at også den 2. skade skulle repareres.

Herefter blev bilen flyttet ind bag låst jerngitter. Den var blevet hejst op på donkraft og skubbet ind, da bilen ikke kunne rulle på højre forhjul. Det havde endvidere været nødvendigt at flytte en parkeret lastbil først. Vi henviser til fotos i sagen.

Herefter blev bilen stjålet. Det havde været nødvendigt for gerningsmanden at løfte jernporten med en donkraft for at løfte et skydegitter af, at flytte en lastbil, for at få bilen ud gennem gitterporten, og endelig at løfte bilen op på donkraft for at skubbe den ud. Dette skulle altså gøres for at stjæle bilen, der havde en kraftig frontskade, og bl.a. ødelagt kaleche. Vi henviser i denne forbindelse særligt til de fotos, der er af bilen. Endelig skulle gerningsmanden have trukket bilen op på et 'fejeblad' med henblik på at køre den væk. Skaderne på bilen betød, at den ikke kunne have nogen værdi for en tyv, og i øvrigt fremstod bilen, der var maj 1990 og havde kørt 145.097 km, med en slidt læderkabine. Vi finder, at det må anses for ganske usædvanligt, at en gerningsmand skulle have gjort sig så meget besvær - og med stor risiko for at blive opdaget - for at stjæle den pågældende bil.

Ud fra en samlet helhedsvurdering af sagen, må vi fastholde, at det ikke er godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, der berettiger til erstatning i denne sag. Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan udbetale nogen form for erstatning i denne sag.

Vi gør også gældende, at bilens reelle ejer og bruger var kundens søn, N.H.G. Da han ikke kunne tegne kaskoforsikring hos Tjenestemændenes Forsikring må vi også derfor afvise at betale erstatning.

Vi henviser til, at bilen oprindeligt var købt af sønnen, og forsikret af ham med høj præmie for en ren ansvarsforsikring. Sønnen havde også oprettet bilen på bilgalleri.dk i 2007, hvilket var efter bilen var blevet omregistreret til kundens navn. Hertil kommer også, at det ikke er godtgjort af kunden, at der er sket et reelt ejerskifte, og at det herefter var kunden, der var bruger af bilen.

Vi må således lægge til grund, at det reelt var sønnen, der var ejer og bruger af bilen, og at forsikringen kun var tegnet i kundens navn for at opnå en billigere forsikring med kaskodækning.

Da vi ikke ville have tegnet kaskoforsikring for den pågældende bil til sønnen, der var under 25 år, må forsikringen annulleres, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Kundens advokat har henvist til, at det var vores kunde, der betalte vægtafgiften på bilen. Dette viser efter vores vurdering på ingen måde, at det var kunde, der var ejer og bruger af bilen.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen."

Klagernes advokat har ved skrivelse af 17/12 2008 hertil bl.a. bemærket:

"**Vedrørende forsikringsbegivenheden:**
Vedrørende forsikringsbegivenheden kan der ud fra de fysiske beviser ikke herske tvivl om, at klager var involveret i et trafikuheld, at der blev begået indbrud i bilen samt at bilen på nuværende tidspunkt er forsvundet, hvorfor klager således også foretog politianmeldelse af tyveriet.

Det er klagers opfattelse, at dennes bevisbyrde for indtrådt forsikringsbegivenhed således er løftet, idet der selvsagt ikke kan forlanges yderligere dokumentation, idet dette vil være ensbetydende med en egentlig opklaring af tyveriet.

Indklagede har antydet, at klager i samarbejde med en tidligere medarbejder på værkstedet, M.H., som i øvrigt tilmed var en bekendt af klagers søn, skulle have foranlediget tyveriet, hvilket naturligvis afvises.

Det ligger således klager overordentligt fjernt at begå lovovertrædelser i hvilken forbindelse det skal bemærkes, at klager i mange år har arbejdet indenfor Kriminalforsorgen.

Det skal derudover gøres gældende, at indklagede har bevisbyrden derfor, når denne hævder, at bilen er forsvundet som følge af klagers egen foranstaltninger. Da et sådant forhold i givet fald er strafbart som forsøg på forsikringssvig, må denne bevisbyrde tilmed anses for streng, således at indicier og formodninger ikke er nok til at fritage indklagede for udbetaling af forsikringssum til klager. Synspunktet understøttes af Vestre Landsrets dom, jf. **bilag ...**

Indklagede har ikke i nærværende sag løftet denne bevisbyrde, og klagers afvisning af involvering i tyveriet understøttes tilmed af det faktum, at værkstedets indehavere har afvist mistanke om, at den tidligere medarbejder skulle have været involveret i tyveriet af bilen ligesom spørgsmålet heller ikke er blevet påtalt overfor klager af politiet.

Klager kan derudover påvise, at han på tidspunktet for begivenhedens indtræden opholdt sig i sit sommerhus på N. sammen med sin hustru og svigermor.

For klagers søns vedkommende kan det oplyses, at denne, sammen med ovenfor omtalte M.H., på ovennævnte tidspunkt befandt sig i K. til deltagelse i 'Ung Rejse fest'.

Derudover skal det bemærkes, at indklagedes oplysninger omkring hændelsesforløbet ikke er korrekte, idet det således gøres gældende, at omhandlende bil ikke var sat op på donkraft, samt at det var muligt at rulle bilen ind bag indhegningen. Dette er således oplyst af M. H., der netop forestod opgaven med at få bilen ind på indhegningen. Derudover gøres det gældende, at bilen ikke stod tildækket, men at man i stedet havde valgt at tape hullet i taget til med et stykke presenning.

Vedrørende indklagedes bemærkninger omkring lastbilen, som angiveligt stod parkeret foran porten og som således skulle understøtte indklagedes påstand om, at klager har været involveret i tyveri af bilen, skal klager oplyse, at lastbilen tilhører en lejer af den ene ende af ejendommen, hvori autoværkstedet er beliggende. Der er således ikke tale om en bil, der var til reparation, men i stedet om en lastbil, der har sin sædvanlige holdeplads uden for porten langs bygningen. Som følge af lastbilens naturlige tilhørsforhold til stedet, forekommer det usandsynligt, at lastbilen var parkeret som anført af indklagede og således på en måde, der udelukker Autoværkstedets umiddelbare mulighed for benyttelse af porten.

M.H. har tilmed overfor klager oplyst, at det ikke var nødvendigt at flytte lastbilen for at komme hverken ind eller ud af porten med omhandlende bil.

Klager skal endvidere bemærke, at der tidligere har forekommet episoder med hærværk og indbrud på samme autoværksted, idet klager således har fået smadret vinduer på en bil. som klager har haft stående til salg ved autoværkstedet. Det tidligere hærværk understøtter ligeledes, at der i nærværende sag er tale om en begivenhed forvoldt af udefrakommende og som således skal anses for omfattet af forsikringen.. Det bemærkes, at pågældende bil stod uden nummerplader og således uden forsikringsdækning, hvorfor min klient måtte afholde udbedringsudgifter på egen hånd.

**Vedrørende klager som reel bruger og ejer af bilen:**
Indklagede har endvidere anført, at klager har afgivet urigtige oplysninger, idet klagers søn, ifølge indklagede, var reel ejer og bruger af bilen, hvorfor forsikringsaftalen således skal annulleres.

Klager skal heroverfor afvise, at det forholder sig som anført af indklagede. Samtidig gøres det gældende, at indklagedes afvisning af forsikringsdækningen i det hele bygger på en række udokumenterede påstande uden hold i virkeligheden.

Ser man således på sagens fakta, er det bevist, at klager, udover formelt at have stået som ejer og bruger af bilen, tilmed har betalt og indestået for pålagte statsafgifter, jf. **bilag …**, hvoraf det fremgår, at betaling af vægtafgift for henholdsvis 2006 og 2007 blev foretaget fra klagers konto.

Klagers afholdelse af udgifter i forbindelse med bilens benyttelse understøtter således klagers reelle ejerskab af bilen.

Det er endvidere et faktum i sagen, at klager var fører af bilen på ulykkestidspunktet, hvilket således dokumenterer klager som reel bruger af bilen.

Klager skal endvidere rette opmærksomheden mod, at klagers søn fik stillet en bil til rådighed af sin arbejdsgiver, hvorfor klagers søn således ikke havde behov for benyttelse af den i nærværende sag omhandlende bil, jf. **bilag ...**

Til støtte for indklagedes afvisning af forsikringsdækning, er det tilmed anført, at bilen har været sat til salg på www.bilgalleri.dk under klagers søns navn.

Heroverfor skal klager fastholde, at bilen alene har været sat til salg under sønnens navn som følge af sønnens fagkendskab til bilen. Det forekommer således ikke usandsynligt, at en forælder skulle bede sin søn om hjælp til salg af bil - særligt henset til sønnens særlige viden om biler som følge af sønnens arbejde som mekaniker.

Det bemærkes i øvrigt at klagers søn også i andre tilfælde har bistået klager i forbindelse med salg af biler på internettet. Klagers søn forestod således salget af klagers Saab 9000 på www.bilbasen.dk, jf. bilag …, samt klagers Toyota Land Cruiser, jf. bilag … uden dog, at dette har været ensbetydende med et reelt ejerskifte af bilerne.

Klager har derudover noteret sig, at indklagede har anført at have forespurgt F., klagers nabo og indehaver af M. Auto, om bilens ejer/bruger forhold, hvortil F. skulle have oplyst, at han ikke ønskede at blande sig i sagen.

Klager skal heroverfor bemærke, at F. overfor klager har begrundet dette med, at han ikke ønskede at 'rage uklar' med forsikringsselskaberne, som tilmed kan betragtes som dennes kunder i forbindelse med henvisning og behandling af forsikringsskader.

Det skal afslutningsvist bemærkes, at det findes særdeles uheldigt såfremt en forsikringstager i praksis kan fortabe sin ret til forsikringsdækning alene som følge af et forsikringsselskabs formodninger og indicier om urigtige forsikringsoplysninger og antydninger om forsikringssvindel.

Som følge heraf er det klagers opfattelse, at indklagede bør tilpligte at betale erstatning til klager i forbindelse med skade anmeldt af klager vedrørende tyveri af klagers bil."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har anket klagernes søn har været den reelle ejer af bilen. Da nævnet endvidere må lægge til grund, at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikring for bilen, såfremt dette var blevet oplyst ved tegningen, kan nævnet med henvisning til forsikringsaftalelovens §§ 4-6 allerede af denne grund ikke pålægge selskabet erstatningspligt eller kritisere, at selskabet har annulleret forsikringen med tilbagevirkende kraft.

Denne afgørelse er dog ikke ens betydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann