813/09

Den 4. februar 2009 blev i sag nr. 74.764:

xxxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en ødelagt udstoppet påfugl.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til manglende dokumentation

I klagerens skrivelse af 3/9 2008 til selskabet hedder det bl.a.:

> "Påfugl, hærværk igen omkring nytår efter bombe 'plantet' i haven i antik lampe opsats købt i Tyskland (dansk 18 h. tallet)
>
> Beskrivelse: Efter 13 år at være ejer af udstoppet påfugl købt i O. og ca. 10 år her i huset, blev hærværket udført igen i nytårstid. Denne gang vil politi ikke komme og Alm. Brand ekspert heller ikke.
>
> Skaden - hærværk skete da jeg ikke var hjemme. Nøgler til huset for den slags kriminalitet er intet problem. Jeg håber at Alm. Brand kan give mig oplysning om firma med DVD overvågnings system af området. Ifølge samtale med konservator I.B. er pris for udstoppet påfugl 5.000,00 hvor i O. omkring 12.000."

Selskabet har i skrivelse af 16/10 2008 over for nævnet redegjort for sagen således:

> "**Sagens forløb**
> Klageren anmelder den 8. januar 2008, at påfugl er knækket til nytår. Årsagen til at påfuglen er knækket, kunne ikke oplyses. Da årsagen ikke kunne oplyses, afvises skaden. Klageren oplyser nu, at påfuglen er angrebet af en kat eller mus.

Vi sender brev til klageren, hvor vi afviser skaden.

Klageren klager over afgørelsen og oplyser, at det måske var en rotte der havde angrebet påfuglen eller måske et insekt. Selskabet fastholder afvisningen. Klageren oplyser nu, at årsagen muligvis er hærværk.

Selskabet modtager brev fra klageren - **bilag ...** Selskabet fastholder afvisningen i brev af den 23. september 2008 - **bilag ...**

Sagens begrundelse
Klageren har ikke kunne oplyse de nærmere omstændigheder om, hvordan påfuglen er knækket.

For at selskabet kan tage stilling til erstatningspligten, skal vi have oplyst årsagen til skaden. Da skaden blev anmeldt kunne klageren ikke oplyse årsagen, men da skaden efterfølgende blev afvist, kom klageren med følgende forklaringer:
- Påfuglen er angrebet af kat eller mus
- Påfuglen er angrebet af rotter eller et insekt
- Påfuglen har været udsat for hærværk i forbindelse med bombning

Med de forskellige forklaringer klageren er kommet med, mener vi ikke, at klageren har sandsynliggjort, at påfuglen er knækket som følge af en dækningsberettigede skade over den tegnede familieforsikring.

Forsikringen dækker en række nærmere specificeret skadeårsager, såsom brand-, vand- og tyveriskader samt anden pludselig skade.

I betingelserne under hærværk står der, at hærværk er skader skal være forvoldt med vilje i ond hensigt.

Samtidig står der, at forsikringen ikke dækker:
Skader, der forvoldes af de forsikrede eller af personer med lovlig adgang til forsikredes private område.

Under Anden pludselig skade i beboelsen står der i betingelserne:
Forsikringen erstatter pludselige skader, der ikke positivt kan henføres til dækning eller undtagelse nævnt i det foregående. Ved pludselig skade skal både skadens årsag og skadens virkning være øjeblikkelig og uventet.

Endvidere fremgår det af betingelserne under Anden pludselig skade, at forsikringen ikke dækker skader som f.eks.
- *Skader, i form af ridser, skrammer og tilsmudsning, som man kan forvente vil ske ved almindelig brug, herunder rengøring og reparation, eller når det er børn eller husdyr, der laver disse skader*

…
- *Skader, hvis de sikrede har udvist grov uagtsomhed*
- *Påregnelige skader.*

Da klageren ikke kan oplyse den nøjagtige årsag til skadens opstående, har selskabet ikke mulighed for at vurdere om den skete skade er omfattet af forsikringen eller undtaget.

Selskabet kan, ud fra de indkomne oplysninger, derfor ikke tilbyde dækning for den ødelagte påfugl.

Sagens konklusion
Ud fra de oplysninger klageren er kommet med, herunder for forskellige forklaringer, har selskabet ikke mulighed for at vurdere, om den skete skade er omfattet af den tegnede forsikring eller de undtagelser som der er nævnt i betingelserne, hvorfor vi ikke kan yde erstatning i det anmeldte tilfælde."

Nævnet udtaler

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

På det foreliggende grundlag kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson