819/09

Den 11. maj 2009 blev i sag nr. 74.766:

xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ungdomsforsikring med indbodækning i Privatsikring, klager over selskabets afvisning af at anerkende en ødelagt dør som en indbogenstand.

Selskabet har ydet forsikringsdækning for døren over klagerens bygningsforsikring med henvisning til, at indboforsikringen kun dækker døre, som sikrede som lejer har vedligeholdelsespligten for.

Klageren har i et tillæg til klageskemaet af 1/10 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "I forbindelse med indbrud i mit hus den 17. februar, blev bl.a. min hoveddør beskadiget.
>
> Da Privatsikring opgør skaden, opkræver de selvrisiko for indboforsikringen - som dækker det stjålne - og selvrisiko for husforsikringen med oplysning om, at udbedring af skaden på hoveddøren hører under husforsikringen.
>
> Som det fremgår af forsikringsbetingelserne for indboforsikringen side 6 pkt. 3.2.1 dækker indboforsikringen beskadigelse af bygningsdele (for eksempel døre).
>
> Ved både skriftlig og telefonisk henvendelse til Privatforsikring oplyser de, at indboforsikringen kun dækker døre hvis undertegnede 'bor til leje'.
>
> Dette fremgår ingen steder i forsikringsbetingelserne og Privatforsikring kan ikke oplyse, hvor denne betingelse er oplyst, men fastholder at 'sådan er det'. "

Selskabet har ved skrivelse af 20/10 2008 over for nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstageren anmelder d. 20.02.08 telefonisk, at der har været indbrud på forsikringsstedet. Gerningsmanden er brudt ind gennem en terrassedør i udestuen, og der er stjålet smykker og en PC. Efterfølgende har vi modtaget en skriftlig anmeldelse af indbruddet.

Nærværende klage vedrører alene det forhold, at vi har udbetalt erstatning for bygningsskaden over den husforsikring, forsikringstageren har tegnet i Privatsikring. Han er af den opfattelse, at skaden skal dækkes over indboforsikringen.

I punkt 2 i betingelserne for Indbodækning anføres, hvilke genstande, der er omfattet af forsikringen. Bygningsdele indgår ikke i de omfattede genstande. Dog anføres i punkt 3.2, 2. afsnit:

'Desuden omfatter dækningen tyveri og beskadigelse af bygningsdele (for eksempel døre) i forbindelse med tyveri, når De har vedligeholdelsespligten. Glasruder dækkes dog ikke.'

En forsikringstager, der ifølge lejekontrakt har vedligeholdelsespligten for eksempelvis døre, vil således få dækket en eventuel beskadigelse heraf, når skaden indtræffer i forbindelse med indbrud. Det samme gælder for en indehaver af en andels- eller ejerlejlighed, når vedkommende ifølge vedtægter har vedligeholdelsespligten. Dækningen er i sagens natur begrundet i, at vedkommende ofte ikke har mulighed for at afdække risikoen ved selv at tegne husforsikring.

Idet forsikringstageren imidlertid bor i eget hus, har han ikke vedligeholdelsespligten for den beskadigede dør, hvorfor vi har afvist at dække skaden over indboforsikringen, men dækker skaden over husforsikringen med deraf følgende fradrag af den selvrisiko, der gælder for denne forsikring.

Vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Til støtte herfor skal vi henvise til AK 60014, AK 60092 og AK 62521."

Af forsikringsbetingelserne for indboforsikringen fremgår bl.a.:

"**3.2 Indbrudstyveri**

3.2.1 Dækningen omfatter tyveri af de forsikrede genstande fra en forsvarligt aflåst bygning eller et forsvarligt aflåst lokale.

Desuden omfatter dækningen tyveri og beskadigelse af bygningsdele (for eksempel døre) i forbindelse med tyveri, når De har vedligeholdelsespligten. - Glasruder dækkes dog ikke."

Af forsikringsbetingelserne for bygningsforsikringen fremgår bl.a.:

"**1.1 Tyveri og hærværk**

1.1.1 Forsikringen dækker skader ved tyveri eller tyveriforsøg samt hærværk. Hærværk er beskadigelser, der er foretaget med vilje og med det formål at lave skade.

…

4 Hvornår dækker forsikringen ikke?

Forsikringen dækker ikke skader, som skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller udførelsen, som De har eller burde have kendskab til. Skaden må heller ikke skyldes alder, slid, mangelfuld vedligeholdelse, manglende opfyldelse af bygningslovgivningens bestemmelser eller andre vejledninger."

Nævnet udtaler:

Efter betingelserne for indboforsikringen, punkt 3.2.1., 2. pkt., er det - i forbindelse med indbrudstyveri - et krav for dækning af beskadigede bygningsdele, at den sikrede har vedligeholdelsespligten for det beskadigede.

Klageren har som ejer af bygningen ingen vedligeholdelsespligt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann