861/11

Den 2. februar 2011 blev i sag nr. 74.768:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Ostangler Brandgilde VVaG
v/balticfinance Danmark ApS
Lejrvejen 4, Postboks 302
6330 Padborg

afgivet

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Ostangler Brandgilde VVaG, klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde sket i oktober 2005.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har henvist til en tysk ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 2/7 2008, hvorefter der ikke er en målbar méngrad.

Klageren har indbragt sagen for nævnet i klage af 30/9 2008 og krævet erstatning svarende til en méngrad på 10 %. Til støtte for sit krav har hun bl.a. anført:

> "En håndboldskade i en kamp okt. 2005. Bliver taget i venstre arm bagfra idet jeg er over stregen i skud.
> Opereret første gang 21-12-2005. Anden gang 1-11-2006 og tredje gang 15-8-2007. Der er kommet flere gener og smerter for hver gang. Og da de danske læger ikke kører med helt de samme papirer som tyskerne, var jeg hos en tysk læge til vurdering af varigt mén, hvilket jeg ikke er tilfreds med. Jeg mener der er en méngrad, hvilket dr. … ikke mener."

Ankenævnet for Forsikring har ved brev af 30/1 2009 anmodet Arbejdsskadestyrelsen vurdere méngraden.

Arbejdsskadestyrelsen har efterfølgende ønsket klageren undersøgt af en speciallæge i ortopædkirurgi. Speciallæge J. har i erklæring af 26/5 2010 bl.a. anført:

"***Konklusion:***
Det drejer sig om en nu 38-årig kvinde, der i oktober 2005 var indblandet i en håndboldkamp. Skulle kaste bolden og blev samtidig tacklet i sin venstre arm, hvorved hun fik kraftig bagudføring i sin arm, samtidig med at kroppen gik fremad. Siden da væsentlige problemer fra sit skulderled. Det drejer sig om smerter både dag og nat, indskrænket bevægelighed. Patienten har også måtte ophøre med sit tidligere arbejde, og er nu revalideret. Før skaden havde hun ingen problemer med sit skulderled. Der er foretaget artroskopisk kirurgi på skulderleddet 3 gange uden den fjerneste effekt. Der er fundet, ved den primære artroskopi, synovit samt bursit. Har siden været vurderet af forsikringsselskab i Tyskland uden at hun fik medhold om at hun havde taget væsentlig skade. Patienten angiver selv at tilstanden stort har været stationær siden år 2005. Ved den kliniske undersøgelse er der fundet middelsvær nedsat bevægelighed i venstre skulder. Dette sandsynligvis tydende på følger af den tidligere skulderskade. Det er almindeligt at man ser væsentlig større skader funktionelt i skulderleddene ved disse typer håndboldskader. Det drejer sig om fremadføring af kroppen med samtidig bagudføring af hele overarmen. Dette medfører ofte ikke-artroskopisk synlige skader. Dette giver som varig skade betydelig nedsat bevægelighed på grund af stivhed i ledkapslen, og samtidig smerter i yderstillinger. Hendes situation må på nuværende tidspunkt betegnes som permanent. Vil altid have problemer med smerter tidvist i sit skulderled, uanset hvad man gør på nuværende tidspunkt. Har således pådraget sig væsentligt varige mén og har også måtte skifte erhverv."

Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse af 27/8 2010 herefter fastsat det varige mén til 5 %. Styrelsen har ved fastsættelsen af méngraden lagt vægt på følgende:

"…
- erklæring af 26. maj 2010 ved speciallæge i ortopædkirurgi J.
- erklæring af 2. juli 2008 ved Dr. med. … [den tyske læge]
- lægejournal fra … Privathospital.

Det fremgår heraf, at [klager] har gener i form af konstante smerter i venstre skulder, problemer med at ligge på venstre side, kan ikke løfte tunge ting og er generet af nedsat bevægelighed.

Ved den objektive undersøgelse er der fundet nedsat skulderbevægelighed, idet skulderen bevæges fremad-opad til 110 grader og udad-opad til 110 grader, ømhed af skulderled, men ingen svind af muskulatur svarende til venstre arm og skulder.

Vi har fastsat det varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt.

Efter tabellens punkt D.1.5.2 vurderes skulder, med daglige belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed, til 5 procent.

Vi har herefter for varige gener som ovenfor anført vurderet [klagers] aktuelle varige mén til skønsmæssigt 8 med reference til det nævnte punkt i tabellen. Vi har herved lagt vægt på, at den nedsatte skulderbevægelighed er større end den i punktet anførte.

> Det er imidlertid vores vurdering, at [klagers] forudbestående helbredsmæssige forhold begrunder et mindre fradrag i vurdering. Vi har herved lagt vægt på, at det fremgår af journal fra … Privathospital, at der 13 år forud for aktuelle uheld var tiltagende skuldergener.
>
> På baggrund heraf har vi efter en lægelig vurdering fastsat det varige mén som følge af skaden den 1. oktober 2005 til skønsmæssigt 5 procent."

Nævnets sekretariat har efterfølgende i breve af 2/9, 14/10 og 29/10 2010 anmodet selskabet om at oplyse, om det vil udbetale erstatning svarende til en méngrad på 5 % som fastsat af Arbejdsskadestyrelsen. Selskabet har ikke besvaret henvendelserne.

Af forsikringspolicen fremgår bl.a.:

> "**Heltidsdækning**
> Udbetaling ved méngrad fra 1%."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at fravige Arbejdsskadestyrelsens fastsættelse af méngraden. Selskabet skal derfor yde méngodtgørelse til klageren i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens afgørelse (5 %) med tillæg af renter i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson