819/09

Den 11. maj 2009 blev i sag nr. 74.780:

xxx xxxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren har anmeldt, at han overrev en sene i sin højre skulder under arbejde med en pladevibrator. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke er sket pludseligt, og at den beskadigede sene var svækket forud for skaden.

Klageren, der er født i 1950, anmeldte ved skadeanmeldelse af 17/2 2008, at han den 3/6 2007 havde beskadiget højre arm/skulder "ved arbejde med pladevibrator".

Af spørgeskema udfyldt af klageren den 16/4 2007 fremgår bl.a.:

"**3) Hvad skete der præcist da ulykken indtraf?**
Jeg arbejdede/kørte med en pladevibrator.

4) Hvad var efter din egen mening den direkte årsag til skaden?
Jeg holdt kraftigt igen for at forhindre for hurtig fremdrift."

Af funktionsattest udfyldt af klagerens praktiserende læge den 21/4 2008 fremgår bl.a.:

"**3**	Er der foretaget billeddiagnostisk undersøgelse (fx røntgen, UL, CT, MR)?	Nej ☐	Ja ☒	Hvis **Ja**, udfyldes: Hvilken type undersøgelse, hvor og hvornår?

Røntgen og ultralydskanning af højre skulderled 03.09.2007.

Med hvilket resultat?
Artrose (slidgigt), spordannelse under akromion samt ruptur sv. Til supraspinatussenen.

		Nej	Ja	
4	Skønner De, at tidligere sygdomme eller andre forhold, har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?"	☒	☐	Hvis **Ja**, udfyldes: Hvorfor?

I speciallægeattest af 2/7 2008 udfærdiget af speciallæge i ortopædisk kirurgi J. S. hedder det bl.a.:

"**RESUMÉ OG KONKLUSION**
O.K.L. oplyser, at han i forbindelse med anvendelse af pladevibrator d. 03.06.2007 fik smerter i højre skulder. Benægter tidligere problemer med højre skulder, dog fremgår af journalnotat fra Ortopædkirurgisk Afdeling, Regionshospitalet V., d. 03.09.2007, at pt. igennem nogle år ind imellem har haft ømhed omkring højre skulder. Røntgenundersøgelse viser tegn på impingement og begyndende slidgigtforandringer i akromioklavikulærleddet.
Ved artroskopi findes total ruptur af supraspinatussenen. Denne sutureres og samtidigt er der lavet tenodese svarende til bicepssenen.
Smertemæssigt er der bedring i forhold til det præoperative, men pt. har fortsat væsentlige smertemæssige problemer og han har også nedsat kraft, specielt når armen løftes ud fra kroppen og frem for alt ved abduktion.

Den nuværende tilstand har været stationær siden marts 2008, og man anser det ikke for sandsynligt, at der spontant vil ske yderligere bedring, men pt. er i risiko for ved selv yderst beskedent traume at pådrage sig re-ruptur af rotator cuffen.

Ud fra det foreliggende anses det for sandsynligt, at den overvejende del af skaden er sket i forbindelse med ovennævnte ulykkeshændelse af 03.06.2007, men ud fra de foreliggende oplysninger kan man ikke udelukke, at senen allerede på daværende tidspunkt har været svækket specielt når notatet fra Ortopædkirurgisk Afdeling, Regionshospitalet V., af 03.09.2007 tages i betragtning."

Ved skrivelse af 13/8 2008 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Af skrivelsen fremgik bl.a.:

"Vi beklager dit uheld, men vi har ikke mulighed for at hjælpe dig med en erstatning.

Begrundelse
Det skyldes først og fremmest, at der ikke er opstået et ulykkestilfælde således som det defineres i henhold til forsikringsbetingelserne på den private ulykkesforsikring. Her fremgår det i henhold til punkt 12.1 at der skal være tale om.: '*En tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge'.*

I din situation er der tale om en overbelastning med tiltagende smerter over et længere tidsrum. Der er ikke tale om en pludselig og udefra kommende skade, hvor din skulder har fået slag eller lignende.

Af røntgen beskrivelsen fremgår det, at der er begyndende slidgigtforandringer i din skulder. Endvidere fremgår det af journalnotat fra V., at du igennem nogle år har haft ømhed omkring i din højre skulder.

Vi skal i denne forbindelse henvise til afsnit 2, punkt 12.1.2 og 12.1.3, hvoraf bl.a. fremgår, at forsikringen undtager enhver form for sygdom og forudbestående lidelser samt forværrelse af en bestående sygdomstilstand."

Ved skrivelse af 31/12 2008 til selskabet anførte klageren bl.a.:

"Jeg kan ikke acceptere jeres afslag på at give mig erstatning, da jeg mener, afslaget er givet på et forkert grundlag, idet der, som det fremgår af det følgende, er flere forkerte og uklare oplysninger i speciallægeattesten.

Forløbet strakte sig ikke over en hel dag, og jeg var ikke ved at klargøre et sandunderlag. Jeg havde i løbet af ugen klargjort underlag og lagt alle fliser på plads. Den 3.-6.-2007 lejer jeg en pladevibrator for 1 time for at banke fliserne på plads. Der går 1 kvarter i begge ender til afhentning og aflevering, så jeg bruger ialt 20-30 min. på at køre de 2 x 30 m. fliser over. Der er ikke ret meget modstand til at bremse vibratoren, så jeg bruger mine armmuskler til at holde igen på den. Musklerne syrer naturligvis til og bliver ømme, men det er jo kun kort tid, og jeg skal være færdig, da maskinen skal afleveres. Efterfølgende er begge arme ømme. Smerterne fortager sig i venstre arm, mens højre arm bliver ved med at være øm. Jeg kan ikke sige om skaden er sket under kørslen eller ved af- eller pålæsningen af pladevibratoren.

Røntgenundersøgelsen af højre skulder beskrives af første læge som normal, mens læge nr. 2 finder, at der er begyndende slidgigt, men siger samtidig, at det er almindeligt for en mand af min alder. Jeg mener, det må være meget lidt, når første læge ikke kan se noget, men iøvrigt er sagen uvedkommende, da det er styresenen og bicepssenen, der er involveret.

Man kan ikke ud fra røntgenbillederne og ultralydsscanning se, om styresenen er defekt, så der skal laves en kikkertundersøgelse, inden man beslutter sig for at operere.
…
Jeg undrer mig også over notatet fra 03.09.2007; om at jeg igennem nogle år ind imellem har haft ømhed omkring højre skulder, når det jeg faktisk har sagt er, at jeg ind imellem har haft ondt i begge arme (både over og under) ved såvel fysisk belastning f. eks. motorsav og stress-belastning.

De nævnte ting giver anledning til følgende betragtninger:

1. Ulykkestilfældet skal vurderes ud fra den lempede definition, idet styresenen, der er sprunget, fikseres med metalankre til overarmsknoglen, og det er funktionen af højre arm, det går ud over.
2. Jeg kan, som nævnt p.g.a. ømme muskler, ikke sige det nøjagtige tidspunkt for skaden indenfor de 20-30 min. Men det er jo ikke ensbetydende med, at den ikke har været pludselig. Opererende læge skriver således i sin orientering til mig, at der var 'en større U-formet skade', hvilket indikerer, at den er trukket over og ikke slidt over. I speciallæ-

geattesten står også, at det 'anses for sandsynligt, at den overvejende del af skaden er sket i forbindelse med ovennævnte ulykkeshændelse.'

3. Jeg finder det dybt useriøst, at man forsøger at dække sig ind under afsnit 2 punkt 12.1.2. og 12.1.3., da det for det første er så lille en forandring at første læge beskriver det som normal, men vigtigere er det, at skaden ikke har noget med knoglerne at gøre, men udelukkende den overrevne styresene. Da man ikke kan se sener på almindelige røntgenbilleder og først ved kikkertundersøgelsen kunne se, at senen var revet over, har man altså overhovedet ingen indikation af, at senen skulle have været svækket inden ulykken."

Selskabet har ved skrivelse af 3/11 2008 over for nævnet fastholdt, at tilfældet ikke er dækningsberettigende. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Kunden har anmeldt en skade på højre skulder, som er opstået mens han arbejdede med en pladevibrator. Arbejdet skulle angiveligt have varet i 20-30 minutter og kunden kan ikke nærmere angive, hvornår skaden skulle være sket.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at ved skade på arme og ben, skal skadeårsagen alene være pludselig. Kunden har i anmeldelsen og i supplerende spørgeskema angivet, at skaden skulle være opstået i forbindelse med kørsel med pladevibrator. Efter vores afslag er det også nævnt, at det måske kunne være sket under af- og pålæsning i forbindelse med transporten.

Kunden kan således ikke nærmere redegøre for skadens opståen, og vi fastholder, at skadeårsagen ikke er pludselig.

Desuden fremgår det af journaloplysningerne fra V. Sygehus, at kunden igennem nogle år har haft smerter i højre skulder. Dette stemmer godt overens med, at der ved røntgen og arthroskopi er konstateret degenerative forandringer i skulderhøjdeleddet.

Disse forandringer har forårsaget manglende plads for senerne (impingement) og er dermed medvirkende til, at senen brister.

Samtidig fremgår det af speciallægeerklæringen, at det ikke kan udelukkes, at senen, forud for skaden, har været svækket og derfor brister i forbindelse med den vedvarende belastning fra pladevibratoren. Jævnfør undtagelsesbestemmelserne i betingelsernes 2. afsnit, pkt. 12, dækker ulykkesforsikringen ikke skader eller forværringer, der kan tilskrives forudbestående forhold i den beskadigede legemsdel.

Vi fastholder derfor, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker**

Hoveddækning
12. Ulykkestilfælde

12.1 Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

Ovennævnte definition på et ulykkestilfælde er lempet på følgende område:
Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse til følge.
…
Forsikringen dækker ikke

12. Sygdom, lændedel, beruselse, m.v.
12.1.1 Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.
12.1.2 Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
12.1.3 Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnets flertal udtaler:

Efter vor gennemgang af sagen, må vi lægge til grund, at senen i klagerens skulder bristede i forbindelse med, at han under 20-30 minutters arbejde med en pladevibrator overbelastede senen. Vi finder, at et sådant hændelsesforløb opfylder forsikringsbetingelsernes krav om pludselighed.

Efter det oplyste om klagerens forudbestående gener finder vi, at selskabet ikke har godtgjort, at hovedårsagen til klagerens lidelse var en forudbestående lidelse i skulderen.

På denne baggrund finder vi, at klagerens tilskadekomst er omfattet af den af klageren tegnede ulykkesforsikring.

Nævnets mindretal finder efter det i sagen foreliggende om klagerens forudbestående gener, at selskabet har godtgjort, at hovedårsagen til klagerens lidelse var en forudbestående lidelse i skulderen. Henset hertil finder mindretallet ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

6. 74.780

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens skulderskade er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

J. Hermann