819/09

Den 11. maj 2009 blev i sag nr. 74.783:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Aros Forsikring klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning til en anmeldt tvist.

I klageskemaet har klagerens advokat anført:

> "Selskabet har givet afslag på retshjælpsdækning i en sag, hvor klager skulle have en gevinst udbetalt fra en investeringsforening. Checken forsvandt eller nåede aldrig frem, men investeringsforeningen nægtede at sende en ny, hvorfor en retssag blev nødvendig.

Selskabet finder, at der er tale om en erhvervsmæssig tvist, der er undtaget forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1. Ved skrivelse af 27/10 2008 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Efter vor opfattelse er det underordnet om der er tale om en investeringsforening der vedrører spil på sportsresultater eller om der er tale om aktiekøb."

Ved Retten i H.'s dom af 10/3 2008 fik klageren medhold i, at han skulle have udbetalt sin gevinst på 10.400,00 kr. fra investeringsforeningen.

Af dommen fremgår om aktiviteterne i investeringsforeningen bl.a.:

> "Yderligere fremgår det af spillereglerne, at det der spilles, spilles ved dansk tipstjeneste.
> …
> Sagsøgeren har bl.a. forklaret, at han havde fulgt sagsøgtes hjemmeside inden han gik ind i spillet. Der var tale om garantiklub med garanteret 2½ %'s gevinst. Han vidste nok, at det var en spilleklub."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hoved-erhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold."

Nævnet udtaler:

Den gengivne policebestemmelse i retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 3 sigter efter sin ordlyd ikke kun til klagerens hovederhverv, men omfatter enhver virksomhed, der må karakteriseres som erhvervsmæssig. Da investeringer som de omhandlede efter nævnets opfattelse må anses for erhvervsmæssige i policens forstand, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med henvisning hertil har afvist at yde retshjælpsdækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann