820/09

Den 24. august 2009 blev i sag nr. 74.786:

xxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Ved anmeldelse af 20/8 2008 anmeldte klageren, at hans bil, en Land Rover Freelander 2,0 D, 1999, den 17/8 2008 var blevet stjålet. Af anmeldelsen fremgik, at bilen stod aflåst, og at bilens nøgler var placeret i handskerummet, der var lukket. Det fremgår endvidere, at bilens startspærre var tilsluttet.

Efter at selskabet i e-mail af 9/9 2008 havde afvist dækning med henvisning til, at klageren havde udvist grov uagtsomhed, anførte klageren i e-mail til selskabet af 14/9 2008 bl.a. følgende:

> "Hermed fremsendes forklaring på hændelsesforløbet af min stjålne bil.
>
> Jeg overnattede hos mine venner L. og J. fra lørdag d. 16 august til søndag d. 17 august.
>
> Om søndagen ville jeg køre efter rundstykker, og opdagede derved at min bil var blevet stjålet. Jeg ringede straks til politiet og anmeldte tyveriet.
>
> Mandag d. 18 august kl. 08.00 skulle min bil til eftersyn hos mekaniker (FJ B, M.vej R.). Mine venner ville køre bilen op til værkstedet for mig, da jeg ikke selv havde mulighed for at komme hjem igen efter aflevering af bilen. Vennerne ville køre mig hjem søndag aften, og hente mig igen mandag sidst på eftermiddagen når bilen var færdig til bileftersyn.

Når mine venner skulle aflevere bilen mandag morgen, var aftalen at de skulle lægge mit ekstra nøglesæt i handskerummet til mekanikerens brug.

Det er her jeg har husket forkert i forvirring over at have mistet min bil, hvor jeg skrev til jer på anmeldelsen at nøglerne var i handskerummet (hvilket de ikke var).
Jeg var sammen med mine venner efter jeg havde talt med dig H., og forklaret dem situationen, hvor L. siger at nøglerne naturligvis ikke kunne have været i handskerummet, for hvordan skulle de så kunne komme ind i bilen mandag morgen og køre bilen til mekaniker uden mit ekstra nøglesæt, når jeg havde hovednøglesættet selv for at komme ind i huset hvor jeg bor.
Jeg tænkte hele forløbet igennem igen, og kom i tanke om weekend tasken jeg havde pakket til overnatningen hos L. og J., jeg tog hjem og gennemgik tasken hvor jeg fandt ekstra nøglerne til bilen i lommen i inderforet i tasken.

Det skal samtidig siges at lørdag d 16 aug. var 1 års dagen for min kærestes begravelse, som bevirkede at jeg var enormt påvirket følelsesmæssigt og oveni det bliver min bil så stjålet d. 17 aug. Det var næsten mere end jeg kunne klare.

Jeg håber H., at du har modtaget brevet fra Professor B. som forklarer hele min situation. Samtidig er du velkommen til at tage kontakt til både L. og J., samt mekanikeren, hvis der skulle være relevante spørgsmål."

I udtalelse fra professor, dr. med. J. B. af 17/9 2008 hedder det bl.a.:

"*D.M.N. har - i forbindelse med tyveri af sin bil - bedt mig om at redegøre for hans psykiske tilstand.*

Jeg har gennem det sidste halve år haft D.M.N. i psykologisk krisebehandling, fordi han den 9. august 2007 mistede sin samlever L.N., som begik selvmord. Denne hændelse påvirkede D.M.N. umådelig stærkt, og han udviklede en posttraumatisk stresstilstand (PTSD).

Netop på dagen for tyveriet, lørdag den 16. august 2008 var det 1-års dagen for samleverens begravelse, og på dette tidspunkt blev oplevelsen af tab og sorg naturligvis ekstra stærk. D.M.N. var på tidspunktet for tyveriet slet ikke sig selv, men ekstremt stresset, frustreret og forvirret.

Jeg er bekendt med, at D.M.N. efterfølgende tyveriet har fundet bilnøglerne i sin weekendtaske og ikke i det lukkede handskerum i den låste bil, men han kunne i sin stresstilstand ikke erindre dette."

I bilag til klageskemaet har klageren bl.a. bemærket.:

"Alm. Brand vedholder at jeg er grov uagtsom, selvom ekstranøglerne er fundet. De har ikke bedt om at få dem fremsendt eller undersøgt af en tekniker. Jeg kunne forstå, hvis nøgler sad i tændingen eller lå synligt fremme i en bil, at det kunne kaldes grov uagtsomhed, nu hvor de lægger min første forklaring til grund for deres beslutning."

Ved skrivelse af 22/10 2008 har selskabet over for nævnet bl.a. anført.:

"Klager oplyser i skadeanmeldelsen, at ekstra nøglen lå i handskerummet da bilen blev stjålet.

Selskabet er af den opfattelse, at der er tale om grov uagtsomhed fra klagers side, alene af den grund, at ekstra nøglen lå i handskerummet.

Selskabet har afvist, at betale erstatning til klager, da det er selskabets opfattelse, at der er tale om grov uagtsomhed, hvilket ikke er omfattet af den tegnede forsikring jf. forsikringsbetingelserne punkt 6.5.

Selskabet henviser i øvrigt til tidligere Ankenævnskendelse 71.840, 71.291, 70.973 og 62.968."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri

bortset fra
…
6.5
Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Af klagerens forklaring i e-mail til selskabet af 14/9 2008 fremgår, at han efter tyveriet fandt ekstranøglen til bilen i inderforet i sin weekendtaske. Klageren har endvidere anført, at selskabet ikke har ønsket bilens nøgler fremsendt eller undersøgt. Selskabet ses ikke at have kommenteret denne del af klagerens forklaring, men har blot - som grundlag for at gøre grov uagtsomhed gældende - fastholdt, at et eksemplar af bilens nøgler på tyveritidspunktet befandt sig i bilens handskerum.

Nævnet er enig med selskabet i, at det er grov uagtsomhed at placere bilnøgler som hævdet af selskabet.

De oplysninger, som henholdsvis klageren og selskabet har meddelt nævnet, giver imidlertid ikke nævnet grundlag for at afgøre sagen, idet afgørelsen herefter må bero på en egentlig bevisførelse bl.a. vedrørende bilens nøglers placering på tyveritidspunktet. En sådan bevisførelse kan ikke foregå for nævnet, men må ske under en retssag.

I medfør af § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at afgøre sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand