825/09

Den 24. august 2009 blev i sag nr. 74.791:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

HDI-Gerling Industrie
Versicherung AG
Denmark Branch
Rådhuspladsen 4
1550 København V

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der er omfattet en kollektiv heltidsulykkesforsikring i HDI-Gerling Industrie Versicherung AG, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt tandskade.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til tandens forudbestående svækkelse og sygdom.

Det fremgår af sagen, at tandskaden opstod den 29/12 2007 i forbindelse med, at klageren spiste brød og kom til at bide i en sten i brødet. Som følge heraf brækkede tanden -5, hvorved kronen på tanden faldt af, og et stykke af tanden sad tilbage i kronen. Klageren indsendte stenen til selskabet i forbindelse med anmeldelsen.

Selskabet indhentede herefter journal og tandlægeerklæring dateret 21/1 2008 fra klagerens tandlæge.

Ved skrivelse af 26/3 2008 til klagerens tandlæge afviste selskabet at anerkende skaden med følgende begrundelse:

> "Sagen har været forelagt vores tandlægekonsulent til vurdering. Tandlægekonsulenten udtaler:
>
> Kronen på tanden -5 blev fremstillet i 1993.
> D. 31.10.1997 er kronen faldet af, og der tages forbehold for rodbehandling og støbt opbygning.
> D. 06.10.1999: 'VMK forsøges recementeret, der er tvivl mht. tandens/kronens prognose.
> På røntgen dateret 03.01.2008 ses akut og ubehandlet caries i nabotanden -4. Det anses for overvejende sandsynligt, at der også har været caries ved kronekanten på tanden -5. Under alle omstændigheder var kronen allerede tjenlig til udskiftning i 1999.
>
> Det vil sige at, da tanden -5 ikke var rask da uheldet skete, må vi henvise til forsikringsbetingelserne stk. 3b. Forsikringen dækker ikke sygdomsbehandling og derfor afvises sagen."

Klagerens tandlæge anmodede på klagerens vegne om en revurdering af sagen og har i den forbindelse ved skrivelse af 28/3 2008 til selskabet anført:

> "Tak for dit brev vedr. afslag på dækning af ovennævnte skade.
>
> Jeg skal ikke tage stilling til forsikringsbetingelserne, men blot holde mig til kliniske fakta!
>
> Jeres konklusion at tanden -5 er sygdomsramt er IKKE korrekt.
> Der er tale om fraktur af en sund stub under VMK kronen.
> En krone som har siddet og fungeret upåklageligt - siden recementeringen i 1999!
> Der var på frakturtidspunktet IKKE caries lang kronekanten -5, hvilket også tydeligt kan ses på røntgenbillederne af 24/8-2007 og 3/1-2008.
> At der er caries i -4, berettiger ikke til en fejlagtig konklusion at der også må have været caries i -5! Jeg må derfor på patientens vegne bede om en revurdering af sagen!"

Selskabet forelagde på denne baggrund sagen til revurdering hos sin tandlægekonsulent. I tandlægekonsulentens svar af 18/5 2008 hedder det:

> "8/5 2008: Jeg har ikke konkluderet, at der var caries mesialt i tanden -5! Da der indiskutabelt var/er caries distalt i tanden -4, og da bakterier som bekendt hverken er højre- eller venstreorienterede, har jeg anset det for overvejende sandsynligt! Jeg accepterer naturligvis tandlægens udsagn om, at der ikke var caries - han har jo set det direkte. Det ændrer imidlertid ikke ved det faktum, at kronen allerede i 1999 var tjenlig til udskiftning. At den har holdt så længe efter, må betegnes som et lykketræf."

Herefter meddelte selskabet klageren afslag på dækning med følgende begrundelse:

> "Sagen har endnu engang været forelagt vores tandlægekonsulent til vurdering.
>
> På Deres udsagn anerkender vi at der ikke var carries i -5. På baggrund af de foreliggende oplysninger fastholder vi dog at kronen var tjenlig til udskiftning allerede i 1999.

Vi mener således ikke at hændelsen den 29.12.2007 var årsag til skaden, men derimod allerede bestående skade/sygdom i tanden.

Vi må derfor afvise at skaden er omfattet af forsikringen."

Heroverfor anførte klagerens tandlæge ved skrivelse af 12/6 2008 til selskabet bl.a.:

"Jeg er helt uforstående for jeres begrundelse for afslag.
I skriver at kronen på tanden (-5) var tjenlig til udskiftning allerede i 1999.

I 1999 Recementerede jeg kronen, og bemærker i journalen at hvis dette ikke holder, må vi fremstille en ny krone.

Situationen er imidlertid denne, at kronen og cementeringen af denne siden har fungeret upåklageligt. Også i december 2007.
Hvilket klart fremgår af skadesanmeldelsen, hvor det netop beskrives at tandsubstansen inden under kronen er fraktureret med fragmentet siddende fast i kronen.

Altså der er tale om tandfraktur IKKE en defekt VMK krone.
Jeg har på forsikringstager - min patient B.N. - forstået forsikringsbetingelserne således, at ulykkesforsikringen også dækker tyggeskader, hvilket der her er tale om.
En fraktur af tanden UNDER en velfungerende VMK krone - som følge af en uheldig tyggebelastning."

På baggrund af indsigelsen fra klagerens egen tandlæge indhentede selskabet en ny udtalelse fra yderligere en tandlæge. Af tandlæge D.A.s udtalelse fremgår:

"På grund af uoverensstemmelse i holdninger mellem selskabets tandlægekonsulent og skadelidtes tandlæge er jeg blevet bedt om at komme med en 'second opinion'.

Selskabets konsulent har den holdning, at den skadede tand, den bageste lille kindtand i venstre side af underkæben, -5, har mistet sin tandkrone på grund af forudbestående eller eksisterende sygdom i den bærende tandsubstans, og derfor ikke bør dækkes af tandforsikringen, mens skadelidtes tandlæge anfører, at dersom der i den mistede tandkrone fandtes affraktureret tandsubstans bør forsikringen dække udgiften til fremstilling af en ny krone.

Skadelidtes tandlæge er blevet bedt om at dokumentere så godt som muligt tandens tilstand forud for ulykkestidspunktet i form af journalkopi og tidligere foretagne røntgenoptagelser. Selskabet har modtaget journalkopi, men ikke yderligere røntgendokumentation, der kunne belyse tandens tilstand før kroningen i oktober 1993 eller senere. Selskabet har kun modtaget en enkelt optagelse, der er foretaget efter tabet af kronen.

Af journalen fremgår det, at det besluttedes at krone tanden efter at den tungevendte tyggeknude var affraktureret i forbindelse med tygning, og der blev foretaget en røntgenundersøgelse af tanden. En krone blev cementeret den 7.10.1993, og denne behandling blev betalt af forsikringen.

Ved næste besøg i 1994 konstateredes fødenedbidning mellem kronen og den bagved liggende første store kindtand, -6. Dette forhold medfører en øget cariesrisiko ved tandhalsen under kronen på -5.
I maj 1997 blev der foretaget to diagnostiske røntgenoptagelser, såkaldte BW-optagelser, som ikke er kommenteret i journalen, og heller ikke tilsendt selskabet, men der noteres, at

der er symptomer fra -5, hvorefter der instrueredes i en forbedret mundhygiejne og der blev appliceret fluorlak på tanden, da der tilsyneladende var en forøget cariesrisiko.

I oktober 1997, fire år efter fremstillingen, er kronen faldet af og det noteres, at dele af resttanden sidder i kronen. Kronen recementeres og det noteres, at dette foretages uden garanti for holdbarheden, og hvis kronen mistes igen, bør tanden rodbehandles og forsynes med en støbt opbygning.

Da kronen igen tabes i oktober 1999 noteres, at kronen forsøgsvis recementeres.

September 2007 henvender skadelidte sig med akut betændelse i mellemrummet bag tanden, og der instrueres i speciel mundhygiejne og der bliver behandlet med laser i området. Dette forhold medfører igen en øget cariesrisiko ved tandhalsen under kronen på -5.

I januar 2008 er kronen igen mistet og der noteres, at der er en affraktureret tandstub i kronen, hvilket fjernes og der tages et røntgenbillede af tanden. I skadesanmeldelsen anfører skadelidte, at årsagen til kronetabet er, at der blevet bidt i et fremmedlegeme, en sten, i et rugbrød.

Det fremsendte røntgenbillede viser en tand, hvor stort set hele tandkronen er mistet, og på den baggrund må man medgive skadelidtes tandlæge at have foretaget det rigtige behandlingsvalg. Yderligere kan man på røntgenbilledet diagnosticere caries i nabotanden samt et moderat fæstetab i regionen.

På baggrund af ovenstående må man konkludere, at det er en stærkt svækket tand, der nu atter har mistet sin krone og yderligere tandsubstans udover det, der i første omgang førte til kroningen og det senere tab af tandsubstans, da kronen mistedes fire år efter den første cementering. Allerede i 1997 blev den nu ønskede behandling foreslået, hvis tandlægens skepsis blev en realitet og kronen mistedes kort efter recementeringen.

Der har antagelig kun været en meget lille resttandsubstans tilbage til at bære kronen, og tanden var følgelig den risikotand, som tandlægen anså den for at være ved konsultationen i 1997, en tand, der ikke ville kunne opnå normal forsikringsdækning på grund af den forudbestående svækkelse eller sygdom."

Sagen blev herefter indbragt for nævnet, og klageren har i sin klage af 3/10 2008til nævnet anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.** …
Den 29.12.2007 spiste jeg et stykke rugbrød, hvor der var en sten i (stenen blev medsendt skadesanmeldelse til Gerling) hvorved den tand som holder kronen brækkede og kronen faldt af. Et stykke af tanden sad i kronen.

Efterfølgende har HDI-Gerling afvist at dække min tandskade under henvisning til at 'tandskaden' drejer sig om sygdomsbehandling. Dette står jeg uforstående overfor idet skaden faktuelt skete som følge af fremmedlegeme i nævnte rugbrødsskive.

Det har efterfølgende udspundet sig en korrespondance mellem min tandlæge K.H.O. og forsikringsselskabet (korrespondance medsendt), der drejer sig om tandens tilstand m.v.

Jeg mener dog klart at der uagtet ovenstående er tale om en tyggeskade hvor det ubestridt må lægges til grund, at skaden er opstået ved tygning, som skyldes dokumenteret fremmedlegeme (sten) i fødevarer, og derfor er fuldt dækningsberettiget.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at opnå fuld dækning (erstatning) for min tyggeskade. Dette begrundet i at der i Forsikringspolicen under de særlige betingelsers (pkt. 3) - i tilslutning til almindelige betingelsesfor. for Gruppe Ulykkesforsikring i nærværende police fremgår 'Uanset forsikringsbetingelsernes afsnit 8 c (tandbehandlingsudgifter), dækker forsikringen tandskader opstået ved tygning, som skyldes dokumenteret fremmedlegeme i fødevarer eller nydelsesmidler'. Herudover fremgår i pkt. 7. under Undtagelser 'Forsikringsbetingelsernes afsnit 3 c gælder ikke for denne forsikring'. Nærværende afsnit 3 c omhandler - udover tandskade ved tygning - også den passus tvisten omhandler, nemlig forbehold for dækning i forhold til tændernes tilstand, hvilket netop er essensen af nærværende tvist. Jeg mener således at selskabet jf. ovenstående skal tilpligtes at anerkende tyggeskaden som værende fuldt dækket uagtet en evt. konklusion i forhold til respektive tandlæge-/konsulenters udtalelser omkring faktuelle tands tilstand."

Af policeoversigten fremgår bl.a.:

"**Forsikringsdækning: …**
Jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8 c, dækkes tandskader inkl. tyggeskader, som skyldes dokumenteret tilstedeværelse af et fremmedlegeme i fødevarer eller nydelsesmidler, samt behandlingsudgifter når behandlingen foregår inden for det behandlersystem, som er anerkendt af Sundhedsstyrelsen herunder fysioterapi og kiropraktik.

Form: Der gælder Almindelige Betingelser for Ulykkesforsikring (1-99/03) samt særlige betingelser af 26.04.2006."

Af de Særlige Betingelser af 26/4 2006 fremgår bl.a.:

"**3. Tyggeskadedækning**
Uanset forsikringsbetingelsernes afsnit 8 c, dækker forsikringen tandskader opstået ved tygning, som skyldes dokumenteret tilstedeværelse af et fremmedlegeme i fødevarer elle nydelsesmidler. Begrænsningen på 2% af forsikringssummen ved invaliditet i samlede godtgørelsen af udgifter ved tyggeskader, gælder ikke for denne forsikring.
…
7. Undtagelser
Forsikringsbetingelsernes afsnit 3 c. gælder ikke for denne forsikring."

Af de Almindelige Betingelser for Ulykkesforsikring (1-99/03) fremgår bl.a.:

"**3 HVAD FORSIKRINGEN IKKE DÆKKER**
Forsikringen dækker ikke:
…
b. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom eller forværring af ulykkestilfældes følger, der skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstedende sygdom.
…

c. Følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringen.
…
8. Erstatningens beregning og udbetaling
a.
…
b.
…
c. Tandbehandlings- og kurudgifter:
I det omfang, forsikrede ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side, dækkes i indtil ét år efter ulykken (regnet fra ulykkestidspunktet):

1) udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde. Denne dækning omfatter også proteser, der beskadiges i de naturlige tænders sted, forudsat ulykkestilfældet i øvrigt har medført legemsbeskadigelse.
…
Var tændernes tilstand forringet eller svækket inden ulykkestilfældet, f.eks. som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme, reduceres eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang i forhold til velbevarede tænder.

Forsikringen dækker ikke tandskade, der opstår ved tygning, uanset årsagen til tyggeskaden."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at bestemmelserne i de almindelige betingelser for ulykkesforsikring om reduktion eller bortfald af erstatningen ved forudgående svækkelse af tænderne ikke kan anses for fraveget i de særlige betingelser af 26/4 2006.

Det fremgår af punkt 8 c. i de almindelige betingelser, at erstatningen reduceres eller bortfalder, hvis tændernes tilstand var forringet eller svækket inden ulykkestilfældet. Efter det oplyste om den beskadigede tands forudbestående svækkelse finder nævnet herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Det af klageren i øvrigt anførte findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Poul Sørensen
formand