820/09

Den 25. maj 2009 blev i sag nr. 74.794:

xxxxxxxx xxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring med ansvarsdækning i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hændelsen må karakteriseres som et hændeligt uheld, for hvilket man ikke ifalder ansvar.

Det fremgår af sagen, at klageren midt på natten kastede op i skadelidtes seng, hvilket medførte skade på sengetøj og gulvtæppe. Klageren havde ikke tidligere på aftenen været syg, og klageren beskriver selv hændelsen som et spontant uheld.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har ved skrivelse af 13/11 2008 til nævnet begrundet afgørelsen således:

" **Sagens oplysninger**
Af vores kundes skadeanmeldelse fremgår det, at hun midt på natten kastede op i skadelidtes seng.
Vores kunde har på vores supplerende spørgsmål oplyst, at hun ikke tidligere på aftenen havde været syg. Endvidere har vores kunde i efterfølgende korrespondance oplyst, at skaden opstod spontant.

Afgørelse
Vi er af den opfattelse, at der intet er at bebrejde vores kunde i forbindelse med den pludselige opstået sygdom, og derfor mener vi ikke at vores kunde kan drages til ansvar for det

skete. Der er tale om et hændeligt uheld, som vores kunde ikke kan drages til ansvar for. Vi kan i den forbindelse henvise til ankenævnskendelse 57.331 som vedrører en lignende situation, og hvor nævnet kom frem, at skadevolderen ikke havde udvist nogen uagtsomhed og at tilfældet ej heller kunne dækkes under den særlige gæstebudsdækning."

Heroverfor har klageren ved skrivelse af 19/11 2008 til nævnet anført:

"Jeg bekræfter hermed modtagelsen af jeres skrivelse af 18.november d.å., hvori I fremsender selskabets svar på min klage over deres afgørelse.

I skriver, at hvis selskabets svar ikke indeholder nye oplysninger, behøver jeg ikke at skrive til jer igen. Hvad skulle det i øvrigt være for nye oplysninger - der er jo ikke sket ret meget siden, vel? *MEN* det nye er, at de nok så frækt skriver, at de skriver at de *'..indledningsvis kan oplyse, at de på intet tidspunkt har meddelt vores kunde* (altså mig!) *at de ville dække det skete'.*
Det er notorisk en lodret løgn!
Det var lige præcis, hvad vi fik at vide, da vi adspurgte selskabet, om hvorvidt det hændte var omfattet af forsikringen. Det sagde de, at der ikke var noget problem med. Derfor fremsendte de da også en skadesanmeldelse, som ret så omgående blev udfyldt og sendt tilbage. Så er der åbenbart kommet en anden til (-igen, igen ...), som mener at de penge kan de sagtens spare ved at spille på noget juristeri.

Jeg er uddannet frisør og dermed ikke automatisk også jurist. Jeg har ikke tid til at bore rundt i gamle sager og afgørelser om nogen, der engang i sidste århundrede ikke fik ret i en helt anden sag. Jeg kræver bare min ret!"

I forlængelse heraf anførte selskabet ved skrivelse af 27/11 2008 til nævnet:

"Vi har modtaget jeres brev af 25. november 2008, hvormed fulgte kopi af brev fra M.D.C.

M.D.C. er af den opfattelse, at vi har lovet dækning for den skete skade.

Vi kan i [den] forbindelse oplyse, at der under den tegnede forsikring er dækning, men at vi ikke finder at vores kunde kan drages til ansvar for det skete. Såfremt der ikke havde været dækning under forsikringen, ville vi ikke have varetaget hendes interesser i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**47. Hvornår er man ansvarlig**
Efter dansk ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade.

Denne hovedregel - skyldreglen - står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået efter århundreders retspraksis.

Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes skaden hændelig, og for hændelig skade er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.
…
49. Hvilket ansvar dækkes
Forsikringen dækker det erstatningsansvar, de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden for skade på personer eller ting (herunder dyr).

..
Selv om juridisk ansvar ikke foreligger, dækker forsikringen alligevel:
49.1 Gæstebudskader
Forsikringen dækker for gæstebudskade, dvs. tingskade, der ved fejl eller forsømmelse (uagtsomhed) forvoldes af de sikrede under privat samvær."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke grundlag for at fastslå, at klageren i forbindelse med det passerede har pådraget sig et erstatningsansvar over for skadelidte, eller at hun har udvist nogen uagtsomhed, der kan begrunde pligt for selskabet til at dække skaden som en gæstebudskade.

Herefter, og idet nævnet ikke finder det godtgjort, at selskabet har givet klageren dækningstilsagn for den anmeldte skade,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen