820/09

Den 25. maj 2009 blev i sag nr. 74.797:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.6, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker skade forvoldt, mens bilen blev ført af en person, der var beruset.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil blev totalskadet ved et færdselsuheld den 12/7 2008.

I politiets anmeldelsesrapport af 12/7 2008 hedder det bl.a.:

"*Kort beskrivelse af uheldet*
Part 1 kørte ad G. Landevej mod nord, hvorunder hun skulle smide en ispind ud af vinduet, hvorved bilen kom i slinger og endte i en ca. 2 meter dyb grøft.

Føre	*Sigtforhold*	*Lysforhold*
Tørt	Sigtbart (Sigt Over 100 m)	Dagslys

Uheldsstedet er en landevej E 55 mellem G. og N. Det er en 2-sporet landevej som er beliggende udenfor tættere bebygget område med spredt lav bevoksning langs vejen. Der er på uheldsstedet ingen hastighedsbegrænsning.

Det er beliggende ved km-mærke 6,3 og er indrettet med vejbanen med en bredde på 8 meter og i hver side er der anlagt en cykelsti med en bredde på 2,5 m adskilt fra vejbanen af en græsrabat på 1,2 m. Langs vejen er der en grøft ca. 1,5 m under vejens plan. Vejbanen er på stedet uden sving og der er uhindrede oversigtsforhold.
Ved undersøgelse af uheldsstedet kunne det konstateres, at vejbelægning var uden huller og vejafmærkningen hel og tydelig. Der var tørt og uhindret sigt, og på undersøgelsestidpunktet var der jævn trafik.

Uheldsstedsundersøgelsen viste, at part 1 var kørt af G. Landevej mod nord, da hun ved 6,4 km-mærket var kørt ud i græsrabatten i vejens østlige side, idet der blev fundet et skridspor i græsset og jord på cykelstien. Herefter har køretøjet skredet 39 m på cykelstien med tre hjul og et hjul i rabatten. Efter 39 m var køretøjet kørt over græsrabatten og ind på vejbanen over ca. 10 m. På vejbanen er der ligeledes er et 5,2 m langt skridspor fra dækkene omkring vejbanens midte, ca. 4 m fra den østlige vejkant og 4,6 m fra grundpunktet. Køretøjet var herefter kørt over græsrabatten i den østlige side hvor der er blokadespor på cykelstien og køretøjet er forsat ned i grøften, hvor det ramte noget buskads, samt grøftekanten og køretøjet endte på taget.

Da part 1 [klageren] lugtede af spiritus, ligesom hun havde skinnende øjne, blev hun bedt om, at deltage i en udåndningsprøve, som gav udslag til over 1,0 promille, hvorefter hun kl. 1650 blev erklæret anholdt, tidspunkt og øjemedet iagttaget."

I politiets afhøringsrapport af 12/7 2008 fremgår, at klageren bl.a. har oplyst således til politiet:

"Hun forklarede, at hun d.d. kl. ca 1630 kørte i personbil YL… af G. Landevej mod nord med en hastighed af ca. 80 km/t ca. 1 meter fra græsrabatten.
Hun havde sin egen dreng og hans kammerat med i bilen. De sad begge på bagsædet, hvor de hver spiste en candyfloss's. Under turen fra M. havde afh. flere gange fået 'en bid' af sin søns is. På et tidspunkt, da sønnen var færdig med sin is, ville afh. smide pinden ud af venstre siderude, der stod lidt åben.
Hun holdt ispinden med højre hånd, og havde venstre hånd på rattet. Da hun 'krydsede' hænderne kom bil i slinger, og hvad der herefter skete, inden bilen røg i grøften, kunne hun ikke oplyse nærmere om.
Efter hendes opfattelse var der ikke umiddelbart anden trafik på stedet.
Da hun kørte ind over cykelstien og ned i grøften skreg både hun og drengene en del. Bilen landede på taget. Drengene kravlede først ud af bilen. Da afh. kravlede ud, stod der flere personer og kiggede ned på hende og bilen, og umiddelbart efter ankom der en ambulance til stedet.
Hun havde ikke drukket spiritus efter uheldet.

Med hensyn til hendes spiritusforbrug oplyste hun, at hun havde været 'ædru alkoholiker' i flere år, men efter dødsfald i familien havde hun drukket en del, den sidste tid. Hun havde i flere år fået 'noget beroligende' og 'noget mod depression'.

Fredag den 11. JUL 2008 havde hun drukket 4 glas rødvin mellem kl. ca. 1800 - 2200. D.d. havde hun drukket et glas rødvin kl. ca. 0800, hvorefter hun kl. ca. 1330 indfandt sig på M., hvor hun havde drukket ca. 3 glas fadøl på henholdsvis L.P. og v/T. pt. v/rundkørslen v/M. frem til kl. ca. 1530.
Hun følte sig ikke særlig påvirket af spiritus.

Kronologisk oversigt over spiritusindtagelse og kørsel

Dato, år	*Tidspunkt - tidsrum*	*Sted*	*Kvantum/art*
110708	1800-2200	bopælen	ca. 4 glas rødvin
120708	0800	bopælen	1 glas rødvin
120708	1330-1530	L.P./T.	3 "alm." glas fadøl."

Det fremgår af Retskemisk erklæring dateret 17/7 2007, at mindsteværdien af klagerens spirituspromille efter uheldet er målt til 1,22.

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 27/8 2008.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, og sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Af bilag til klageskemaet, underskrevet af klageren den 6/10 2008, fremgår:

"Den 12. juli 2008 var jeg på vej hjem fra et tivoliland med min søn, som sad bag ved mig, samt en kammerat til min søn. Begge børn havde fået en stor candyfloss med i bilen. Da vi var ved travbanen sagde min søn til mig 'Mor jeg har tabt min candyfloss' jeg reagerede som alle andre forældre ville have gjort, og forsøgte at samle candyflossen op med venstre hånd. Idet jeg gjorde dette drejede bilen skarpt mod venstre, jeg forsøgte at rette bilen op, men det var mig ikke muligt og vi endte i en grøft.

Uanset om det var alkohol i blodet eller ej, ville ulykken være sket, min søn taber en ting, jeg forsøger at samle den op, bilen kommer i slinger og er umulig at rette op, og vi ender i en grøft. Den reaktion jeg udviste er ganske normal, og der er rigtig mange der kommer galt af sted, når de skal samle noget op i bilen.

Ovenstående må tillægges afgørende betydning for ulykkens indtræden.

Jeg kan endvidere henvise til Ambulancejournalen, hvoraf det fremgår at jeg reagerede ganske normalt og opnåede en score på 15 ud af 15 mulige. Journalen er vedlagt som bilag. Jeg henviser til sag nr. 48.328 af den 7. December 1998, hvor føreren/klageren under kørslen tænder en cigaret med venstre hånd, og samtidig sprang hans hund op på hans højre arm, og han mistede herredømmet. Hans promille var over 1,2 men ikke 1,5. Klagerens advokat henviser til Ugeskrift for Retsvæsen 1990 side 250 samt Preben Lyngsø, Dansk Forsikringsret 7. Udgave side 254.

Klageren fik medhold i sin påstand og fik erstattet sin bil 100%."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 21/10 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har afvist at betale erstatning for bilen, idet klageren var påvirket af spiritus.

Klagerens promille er målt til en mindste værdi på **1,22** promille. Middelværdien som bør lægges til grund i civile retssager, er således målt til 1,32 promille.

Blodprøven er udtaget kl. 17.40 og uheldet sker kl. 16.32, hvorfor promillen på skadetidspunktet har været min. 1,47 promille.

Skadenr. 7..
Selskabet ligger til grund, at mindsteværdien er 1,22 promille og i henhold til selskabets forsikringsbetingelser afsnit 4, punkt 4.2.6 dækker forsikringen ikke skade forvoldt, mens bilen blev ført af en person, der var beruset, se Færdselslovens § 53.

Selskabet er af den opfattelse, at hovedårsagen til uheldet har været beruselse, idet skaden skete på en lige strækning med god sigtbarhed.

Selskabet henviser til Ankenævnskendelse 68.744."

Hertil har klageren i skrivelse af 7/11 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

"Min promille er målt til 1,22, det må der holdes fast ved, alt andet er rene gisninger.

Afsnit 12, Såfremt jeg lige havde indtaget en genstand inden jeg satte mig ind i bilen og ulykken sker umiddelbart efter, ville alkoholen ikke være kommet i blodet, og derfor er promillen det mindre på skadetidspunktet.

Afsnit 14, hovedårsagen er ikke beruselse, og vejens beskaffenhed har ingen indflydelse på den slags uheld. Jeg henviser endnu engang til Ambulancejournalen, hvor jeg opnåede en score på 15 ud af 15 mulige.

Ovenstående må klarlægge årsagen til ulykkens indtræden, som intet har med beruselse at gøre."

Nævnet har fået forelagt fotos af den beskadigede bil.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.2 Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røveri

bortset fra

4.2.6
Skade forvoldt, mens bilen blev ført af en person, der var beruset, se Forsikringsaftalelovens § 20 og Færdselslovens § 53."

Nævnet udtaler:

Efter de oplysninger, der er forelagt nævnet om mindsteværdien af klagerens alkoholpromille og forholdene på stedet, hvor klageren kørte galt, finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at den anmeldte skade skyldes selvforskyldt beruselse, jf. herved forsikringsaftalelovens § 20 og den ovenfor gengivne undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for den beskadigede bil.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen