820/09

Den 25. maj 2009 blev i sag nr. 74.798:

xxxxx xxxxx xxxx
xxxxx xxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for diverse værktøj, herunder en pladevibrator, der er blevet stjålet fra en ubeboet ejendom, som klageren er i gang med at renovere.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at værktøjet befandt sig permanent på den ubeboede ejendom. Vedrørende pladevibratoren har selskabet desuden anført, at en pladevibrator ikke kan betragtes som almindeligt privat indbo og under henvisning hertil, har selskabet afvist at yde erstatning for denne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/7 2008 telefonisk til selskabet anmeldte, at han den 19/7 2008 havde konstateret, at der i perioden mellem den 10/7 2008 og den 19/7 2008 fra et udhus på hans ubeboede ejendom beliggende H.vej ved indbrudstyveri var stjålet diverse værktøj.

I selskabets telefonreferat noteret i forbindelse med samtalen med klageren den 21/7 2008 hedder det:

> "Indbrud fra fts anden ejendom, hvor jorden er lejet ud. Huset er brandforsikret i ts - … - indtegnet tilbage i 1999 med kun brandforsikring. ft bor ikke på denne adresse.

> Ft oplyser at han har opbevaret diverse værktøj samt redskaber til ejendomsdriften fast på ejendommen H.vej - der er sket indbrud fra denne adresse, dog er der ikke tegnet løsøreforsikring for denne adresse. Tyveriet er afvist, - ej tale om midlertidigt udenfor forsikringsstedet - ting fast placeret på H.vej - ting skal IKKE hjem fra denne adresse. samt H.vej er UBEBOET!
> Ft noget sur over dette - kunne ikke helt forstå at der ikke var tegnet løsøreforsikring for H.vej. - skaden er afvist, jf gældende betingelser på familieforsikring 5033."

På baggrund af klagerens oplysninger meddelte selskabet afslag på dækning. Klageren var utilfreds med afgørelsen og har ved skrivelse af 21/7 2008 til selskabet klaget med følgende begrundelse:

> "Jeg har d.d. fået afvist ovennævnte skade, hvilket jeg er uenig i.
>
> I fastholder at effekterne har været opbevaret fast på gerningsstedet, hvilket de IKKE har. Effekterne beror for det meste af tiden på mit eget matr.nr. og er derfor omfattet af min indboforsikring."

På foranledning af selskabet har klageren ved skrivelse af 10/8 2008 fremsendt anmeldelseskvittering fra politiet samt dokumentation for de stjålne effekter og uddybet sin forklaring således:

> "De stjålne effekter har stået på H.vej siden starten af juni 2008. Dog med undtagelse af pladevibratoren, som først blev stillet på adressen i starten af juli.
>
> Det kan oplyses at værktøjet er medbragt til adressen i forbindelse med påtænkt nedrivning og genopbygning af bolig på adresse."

Ved skrivelse af 19/9 2008 fastholdt selskabet sin afgørelse, hvorefter klageren indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har i bilag vedlagt klageskemaet dateret 9/10 2008 nærmere redegjort for sagen således:

> "Den 19. juli 2008 anmeldte jeg skaden til politiet i H. (F.S.). Den 21. juli 2008 anmeldte jeg skaden til Alm. Brand.
>
> I brevet fra Alm. Brand dateret den 19. september 2008 står der, at jeg oplyste, at de stjålne genstande fast befandt sig på adressen H.vej.
> Det er ikke korrekt, jeg var i forbindelse med anmeldelsen simpelthen ikke i stand til, at forklare skadebehandleren, at de stjålne effekter ikke til stadighed befandt sig på H.vej, derfor kontaktede jeg efterfølgende assurandør C.O. på Alm. Brand's H. kontor. C. hjalp med at skrive det vedlagte notat til Alm. Brand dateret den 21. juli 2008.
>
> I brevet fra Alm. Brand dateret den 19. september står der tillige at den pladevibrator der er blevet stjålet ikke betragtes som almindelig indbo.

Dækningsskemaet bekræfter at værktøj, rekvisitter og instrumenter der anvendes af en lønmodtager i forbindelse med sit erhverv dækkes med op til 5 % af forsikringssummen, ud fra denne tekst bør værktøj, rekvisitter og instrumenter der alene anvendes privat være dækket uden begrænsning.
Jeg købte pladevibratoren i sommeren 2007 i forbindelse med nedlægning af ca. 110 kvm. fliser på min bopæl. Efterfølgende er vibratoren to gange blevet anvendt/lånt af min nabo i forbindelse med nedlægning af fliser sidste gang i maj 2008 (der er vedlagt et par billeder fra de par gange min nabo har anvendt vibratoren).
Fra købet og indtil starten af juni 2008 har vibratoren befundet sig på min bopæl, fra starten af juni 2008 og indtil tyveriet har vibratoren befundet sig på H.vej.

Alm. Brand efterlyser kvitteringer på alle de stjålne effekter.
Jeg har ikke haft kvitteringer på alle de stjålne effekter, en del af det stjålne er købt 7-8 år tilbage i tiden hvilket gør at jeg ikke har gemt kvitteringer. De kvitteringer jeg havde har jeg sendt til Alm. Brand i august 2008, jeg er overbevist om at både originaler og kopier ved en fejl er blevet fremsendt til Alm. Brand, men det er jeg selvfølgelig ikke i stand til at dokumentere.

Jeg har i det vedlagte forsøgt at dokumentere det stjålne så godt som mulig. Alle de stjålne effekter er ikke som Alm. Brand opfatter det købt hos XL-byg i A. Det tilbud der er vedlagt fra XL-byg er alene udarbejdet for at illustrere prisniveauet.
Jeg har fået XL-byg til at udskrive kopi af bilag for vibratoren, dertil er der vedlagt den dokumentation jer er i stand til at fremskaffe, blandt andet er erklæring fra den tidligere ejer af T. Smedie og Maskinforretning hvor jeg købte hækklipperen umiddelbart før forretningen blev solgt.

Jeg er meget skuffet over Alm. Brand's behandling af sagen og nærmest chokeret over at de i forbindelse med afvisningen tillige opsiger min samlede forsikringsdækning. Det bekræfter mine bange anelser helt fra starten hvor jeg anmeldte skaden."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor ved skrivelse af 18/11 2008 til nævnet bl.a. anført:

"**Skadesagens begrundelse**
Ifølge vores registreringer har klageren ved sin oprindelige henvendelse til Alm. Brands skadeafdeling den 21. juli 2008 oplyst, at der fra hans ubeboede ejendom beliggende H.vej, er blevet stjålet en pladevibrator samt forskelligt værktøj fra et udhus.

På vores forespørgsel om hvorfor det stjålne befandt sig på den pågældende adresse, har klageren ifølge vores registreringer under telefon samtalen klart og utvetydigt oplyst, at de pågældende genstande permanent befandt sig på adressen.

På baggrund af det oplyste meddelte vores skadeafdeling derfor klageren under telefon samtalen, at de stjålne genstande ikke kunne anses som værende midlertidig beroende udenfor helårsboligen, hvorfor det anmeldte ikke berettigede til erstatning i henhold til den oprettede familieforsikring.

Som begrundelse for vores afvisning blev klageren informeret om, at den oprettede indboforsikring ifølge forsikringsbetingelser afsnit 1 punkt 2 dækker

'2.1.1.

i og ved de sikredes helårsbolig

2.1.2.
i kundeboks i et pengeinstitut

2.1.3.
når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen.'

Ifølge de registrerede oplysninger blev telefon samtalen afsluttet med, at klageren udtrykte skuffelse over afvisningen samt at der ikke var oprettet for løsøreforsikring for de genstande, som henstod på skadestedet.

Vi er opmærksomme på, at klageren efterfølgende har tilskrevet Alm. Brand den 21. juli 2008 og 10. august 2008 og meddelt, at de pågældende genstande ikke skulle have befundet sig permanent på skadestedet, således som det af klageren oprindelig blev oplyst ved anmeldelse af tyveriet.

Foranlediget af nævnets henvendelse kan det oplyses, at vi ved vurdering af om en genstand i forsikringsmæssig henseende har befundet sig *'midlertidig udenfor helårsboligen'* lægger afgørende vægt på om genstanden
- tidligere har befundet sig på helårsboligen, men nu midlertidig befinder sig andet steds og at de indenfor en ikke for fjern tid skal tilbage til helårsboligen

eller
- indenfor en ikke for fjern tid skal til helårsboligen.

Det kan i den forbindelse tilføjes, at tidsperioden for afgrænsning af begrebet *'midlertidig'* efter vores og Ankenævnet for Forsikrings opfattelse maksimalt kan være af en varighed på 12 måneder (ikke for fjern tid).

Det forhold at klageren efter at have fået afvist det anmeldte tyveri, ændrer de til vores skadeafdeling oprindelige afgivne oplysninger, medføre ikke at vi herefter finder det tilstrækkelig godtgjort, at de stjålne genstande skulle have befundet sig midlertidig udenfor helårsboligen.

Vi må således henholde os til de af klageren oprindelige afgivne oplysninger og må fastholde, at de stjålne genstande ikke er omfattet af familieforsikringen.

Af klagerens skriftlige henvendelse til nævnet fremgår det i øvrigt, at *"assurandør Chris Olesen hjalp med at skrive vedlagte notat til Alm. Brand dateret 21. juli 2008."*

I den anledning skal vi for god orden skyld oplyses, at C.O. ikke længere er ansat i Alm. Brand men at vores daværende medarbejder centerleder C.O. i en e-mail til vores skadeafdeling den 21. juli 2007 har anført:

'Jeg har ikke lovet kunden dækning på noget tidspunkt.
Jeg har forklaret kunden at hvis han ikke er tilfreds med afvisningen - så må han rette henvendelse til Jer - enten via brev eller tlf.

Han har nu været inde med et brev som vi sender herfra i dag.'

Ud fra de foreliggende oplysninger må det herefter konkluderes, at vores medarbejder assistance således alene har bestået i at modtaget og videresende klagerens brev til vores skadeafdeling.

Hvis nævnet efterfølgende måtte afsige en kendelse om at de stjålne genstande anses som have befundet sig midlertidig udenfor klagerens helårsbolig og dermed omfattet af familieforsikringens geografiske område, har vi nedenstående supplerende kommentarer.

Vedrørende skadestedet
Vores skadeinspektør oplyser, at adgang til skadestedet sker ved at man køre af et par hjulspor ca. 150-200 meter kørsel fra hovedvejen.

Der er tale om en nedlagt landbrugsejendom, som klageren så vidt vi er bekendt har overtaget i 1998.

Ved vores skadeinspektørs besigtigelse af skadestedet den 27. august 2008 henstod ejendommen ubeboet og bar i øvrigt præg af at have været ubeboet gennem længere tid.

På baggrund af vores skadeinspektør beskrivelse af skadestedet, dets bygninger og tilstand må vi henvise til det i betingelserne indsatte dækningsskema kolonne C, hvoraf det bl.a. fremgår, at forsikringen ikke dækker indbrudstyveri fra bolig, der har været ubeboet i over 6 måneder.

Da boligen på det oplyste skadetidspunkt var ubeboet og da det ikke er dokumenteret eller sandsynliggjort at skadestedet skulle have været beboet indenfor de sidste 6 måneder før tyveriet, finder vi ikke at det anmeldte berettiger til erstatning.

Vedrørende jordvibrator
Med hensyn til 1 stk. jordvibrator Honda motor/ kørestel 5,5 HK er det vores opfattelse, at den beskrevne materiel ikke kan anses som værende omfattet af den daværende indboforsikring.

Vi henviser i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes afsnit 2 punkt 13 betingelserne, hvoraf det bl.a. fremgår, at forsikringen omfatter 'indbo og andre private ejendele'.

Vi må således afvise erstatningspligten for den stjålne jordvibrator Honda motor/ kørestel 5,5 HK.

Det skal tilføjes, at vi finder at vores afgørelse er i overensstemmelse med Ankenævnets praksis jævnfør bl.a. nævnets principielle kendelser nr. 43.407 og nr. 56.624."

Nævnet har fået forelagt de af klageren indsendte fotos vedrørende naboens lån af pladevibratoren. Det fremgår af sagen, at pladevibratoren koster 23.750 kr.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2.1.**
Indboforsikring.
Forsikringen dækker i Danmark (*ekskl. Færøerne og Grønlang)*

2.1.1.
i og ved de sikredes helårsbolig,

2.1.2.
i kundeboks i et pengeinstitut,

2.1.3.
når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen.
…
13. Hvilke genstande er omfattet
Indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for …"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren ved anmeldelsen telefonisk oplyste, at værktøjet befandt sig fast på gerningsstedet, og nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt denne første forklaring til grund. Når henses hertil finder nævnet, at værktøjet ikke har været anbragt midlertidigt, men derimod permanent uden for forsikringsstedet. Da forsikringen dækker genstande, der befinder sig i og ved sikredes helårsbolig, samt genstande, der befinder sig midlertidigt uden for helårsboligen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for værktøj. For så vidt angår pladevibratoren finder nævnet, at den ikke kan anses for almindeligt indbo, personlige ejendele eller et haveredskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen